

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto

**4ª Edición**

Revisada y  
ampliada

+

**Materiales  
complementarios**

Curso  
2013/2014

**Consejos y Reglas Sobre Publicación Científica**

**Daniel Torres-Salinas**

**EC3metrics**

**Spin-Off**

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

- **CÓMO CITAR ESTE DOCUMENTO:**

Torres-Salinas, Daniel. Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto: Consejos y Reglas sobre Publicación Científica 4ª ed. EC3metrics, Granada, 2013.

- **HISTORIA DEL DOCUMENTO:**

Edición: 4ª Edición, Revisada y Ampliada + Materiales Complementarios  
Versión: 1.0; Fecha Publicación: 23 de Septiembre de 2013

- **LICENCIA CREATIVE COMMONS**

Reconocimiento – NoComercial – SinObraDerivada (by-nc-nd): No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.



# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

## INTRAHISTORIA DE 'CÓMO PUBLICAR EN REVISTAS CIENTÍFICAS DE IMPACTO: CONSEJOS Y REGLAS SOBRE PUBLICACIÓN CIENTÍFICA' 4ª ed.

La primera vez que dicté esta conferencia/curso fue el 10 de Mayo de 2011 en la Universidad de Navarra. Desde entonces he tenido la oportunidad de impartirla en múltiples ocasiones y en cada una de ellas he ido recibiendo el feedback, los comentarios y las sugerencias de los asistentes así como de mis compañeros del Grupo EC3. Con el tiempo he ido incorporando estas aportaciones y publicando cada año, coincidiendo con el comienzo del curso, una nueva edición.

Gracias a todos los que habéis contribuido a este curso

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

## NOVEDADES DE LA 4ª EDICIÓN

Se incluye por vez primera el artículo 'Cómo publicar...

Puedes descargarlo en esta dirección

**<http://hdl.handle.net/10481/28137>**

Se incluye por vez primera 'Material Complementario'.

Puedes descargarlo en esta dirección

**<http://hdl.handle.net/10481/28139>**

**SI QUIERES TAMBIÉN PUEDES DESCARGAR EL CURSO COMPLETO EN UN FICHERO**

**<http://hdl.handle.net/10481/28138>**

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

## **PREFACIO**

- Los 7 hábitos

## **1. Introducción**

- Qué es una revista de impacto
- Por qué publicar en revistas de impacto
- Excusas y cambios

## **2. Antes del manuscrito**

- Colaboradores y firmas
- Selección de la revista

## **3. Preparando el manuscrito**

- Sobre la bibliografía
- Tablas y gráficos
- Las normas de la revista y el english
- La revisión por colegas y los agradecimientos

## **4. Enviando el manuscrito**

- La cover letter
- Datos y material complementario
- Últimos pasos

## **5. El proceso de revisión por pares**

- Funcionamiento
- Las decisiones de la revisión
- La respuesta a los revisores
- Manuscritos rechazados

## **6. Ideas finales y bibliografía básica**

## **Anexo**

- Historia de un manuscrito

## **Artículo 'Cómo Publicar en Revistas...'**

## **Material complementario**

# SOBRE MÍ



## Daniel Torres-Salinas

Doctor en Documentación Científica. Trabajo como técnico de gestión de la investigación en la Universidad de Navarra. Soy investigador en el ámbito de la bibliometría y miembro del Grupo EC3. Soy co-fundador y CEO de la Spin Off EC3metrics. Soy promotor de diferentes herramientas de evaluación de la investigación como la familia de aplicaciones CIENTÍFICA (cientifica y científicacvn), los Rankings I-UGR o la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC). He publicado más de 35 publicaciones indexadas en las bases de la Web of Science y habitualmente imparto cursos y dicto conferencias sobre comunicación, evaluación y publicación científica, difusión en la web y web 2.0 de la actividad científica, etc...



# SUGERENCIAS Y COMENTARIOS

Cómo hemos comentado anteriormente en este curso tratamos de incorporar las aportaciones que vamos recibiendo de forma que anualmente podamos publicar una versión mejorada y más completa.

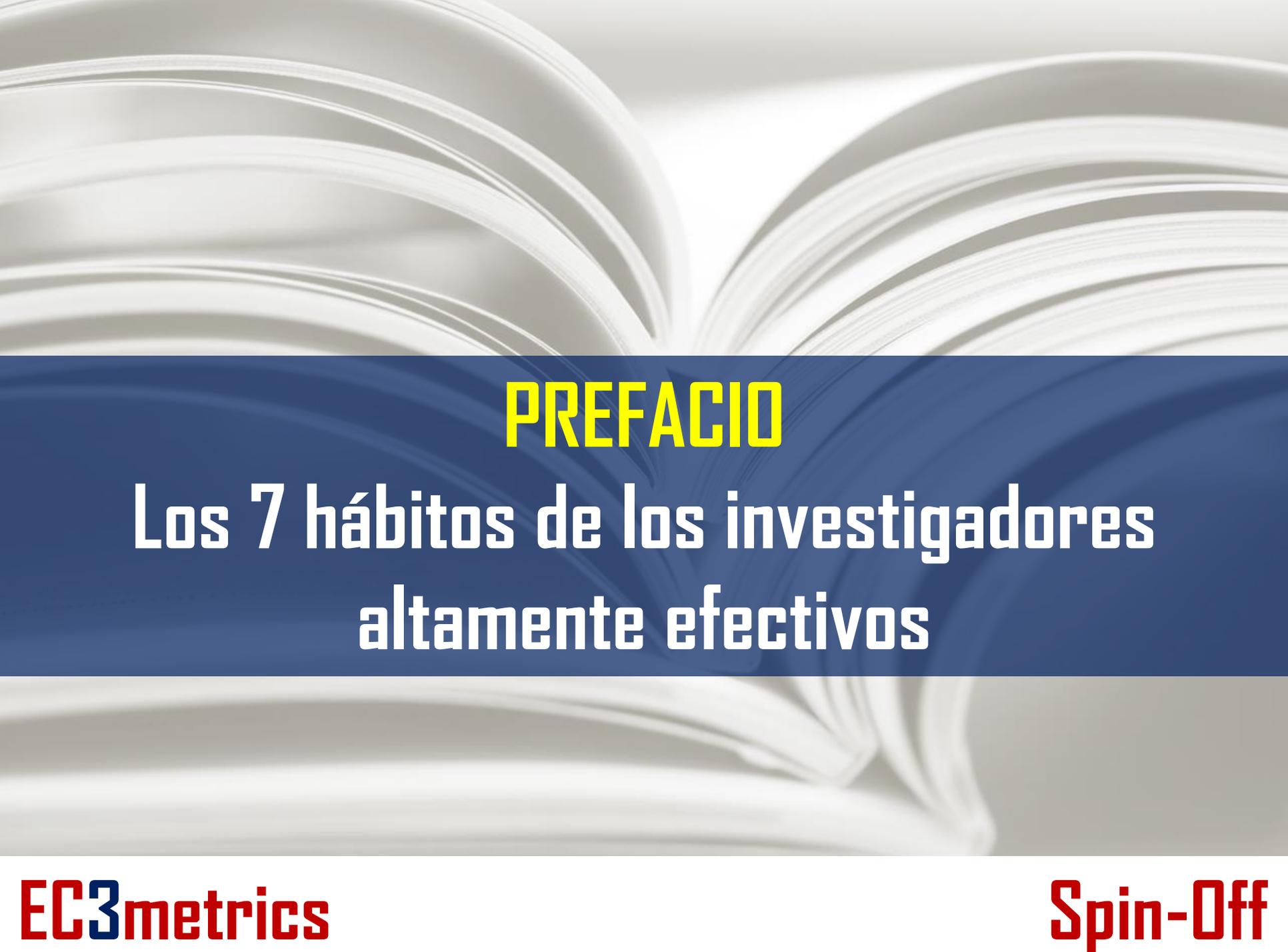
Si tienes alguna sugerencia, si echas algo en falta, si te gustaría que tratáramos otros aspectos puedes escribirme un e-mail o bien puedes contactar conmigo a través de Twitter.



**torressalinas@gmail.com**



**@torressalinas**



# **PREFACIO**

**Los 7 hábitos de los investigadores  
altamente efectivos**

# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos



Adaptación de los 7 Hábitos de Stephen Covey

# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos

## A NIVEL PRIVADO, COMO INVESTIGADOR

**1**

**SE  
PROACTIVO**

No esperes que las cosas sucedan. Haz propuestas de artículos, participa en debates de tu grupo, realiza estancias de investigación, comparte tu materiales, participa en la web 2.0.

**2**

**VISUALIZA  
OBJETIVOS**

Ten siempre un objetivo de investigación en mente y visualízalo. Publicar en una revista, termina tu tesis doctoral, colaborar con alguien reputado, abrir un nuevo frente de investigación

**3**

**ORGANIZA TU  
TIEMPO**

Busca un método de organización del tiempo. Ejm la matriz de Covey: A) Importante-Urgente B) Importante-No Urgente C) No importante-Urgente D) No importante-No Urgente

# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos

## A NIVEL PÚBLICO, COMO GRUPO DE INVESTIGACIÓN

**4**

**FILOSOFÍA  
WIN/WIN**

Piensa en ganar/ganar frente a un filosofía ganar/perder (competencia) con tu grupo. Aprendizaje, influencia y beneficios recíprocos. Una publicación debe ser una victoria de grupo.

**5**

**COMPRENDE y SE  
COMPRENDIDO**

La ciencia es comunicación y aceptar la opiniones de los demás. No te enfrasques en posturas y reconoce otros puntos de vistas. Por ejemplo ideas de otros, procesos de revisión,..

**6**

**SINERGIZA**

Es el resultado del hábito 4 y 5. El resultado es la suma de las partes. Fomenta grupos interdependientes donde cada uno tenga su rol de investigación y desarrolle su creatividad.

# 7 hábitos de los investigadores altamente productivos



**7** AFILA LA SIERRA



...

Estar siempre alerta de nuevas ideas científicas

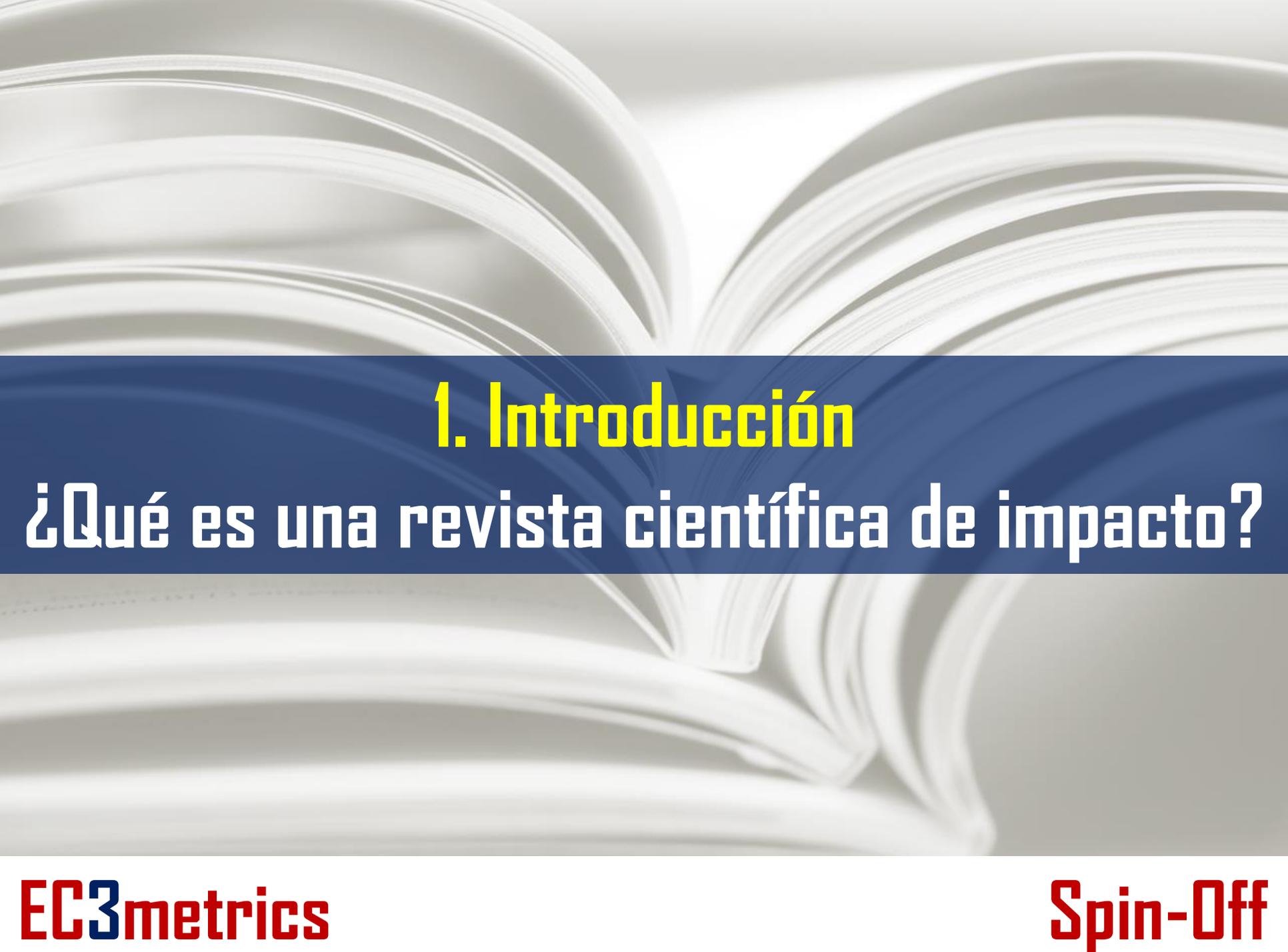
Lectura de literatura científica

Aprendizaje de nuevos métodos de investigación

Aprendizaje de habilidades (informáticas, idiomas, ...)

Discutir con tu grupo de cuestiones científicas

....



# 1. Introducción

¿Qué es una revista científica de impacto?

# ¿Qué es una revista de impacto?

**El origen del término impacto: años '60 y '70**  
**Hacia la compilación de la mejores revistas**

*Science Citation Index*

*Social Science Citation Index*

*Arts & Humanities Citation Index*



## **Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation**

Journals can be ranked by frequency and impact of citations for science policy studies.

Eugene Garfield

*(NOTE: The article reprinted here was referenced in the essay which begins on page 409 in Volume 1. Its inadvertent omission was discovered too late to include it at its proper location, immediately following the essay.)*

# ¿Qué es una revista de impacto?

**Todo acabó derivando en el JCR gestionado en la actualidad por Thomson-Reuters**

ISI Web of Knowledge<sup>SM</sup>

Journal Citation Reports<sup>®</sup>

<b>Select a JCR edition and year:</b>	<b>Select an option:</b>
<input type="radio"/> JCR Science Edition 2011 ▾	<input checked="" type="radio"/> View a group of journals by Subject Category ▾
<input checked="" type="radio"/> JCR Social Sciences Edition 2011 ▾	<input type="radio"/> Search for a specific journal
	<input type="radio"/> View all journals
<input type="button" value="SUBMIT"/>	

**Y su indicador estrella el Factor de Impacto**

**Otros productos ofrecen indicadores basados en la citación, pero Impact Factor solo hay uno.**

**NO TE ENGAÑES CON SUCEDÁNEOS**

# ¿Qué es una revista de impacto?

## Ejemplo de cálculo del Factor de Impacto para el año 2011. Se trata de una simple división

### **Citas recibidas en 2011 por los artículos publicados en 2010 y 2009**

**Citas recibidas por los artículos publicados en 2010 = 297**

**Citas recibidas por los artículos publicados en 2009 = 493**

**Total Citas = 793**

### **Número de artículos publicados en 2010 y 2009**

**Número de artículos publicados en 2010 = 178**

**Número de artículos publicados en 2009 = 203**

**Total Artículos = 381**

**IMPACT FACTOR = Citas (793) / Artículos (381) = 2.081**

# ¿Qué es una revista de impacto?

## El top ten de las revistas con mayor Factor de Impacto en la edición del JCR 2011

Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN		
			Total Cites	Impact Factor
1	<a href="#">CA-CANCER J CLIN</a>	0007-9235	10976	101.780
2	<a href="#">NEW ENGL J MED</a>	0028-4793	232068	53.298
3	<a href="#">ANNU REV IMMUNOL</a>	0732-0582	15990	52.761
4	<a href="#">REV MOD PHYS</a>	0034-6861	31368	43.933
5	<a href="#">CHEM REV</a>	0009-2665	103702	40.197
6	<a href="#">NAT REV MOL CELL BIO</a>	1471-0072	29222	39.123
7	<a href="#">LANCET</a>	0140-6736	158906	38.278
8	<a href="#">NAT REV GENET</a>	1471-0056	20384	38.075
9	<a href="#">NAT REV CANCER</a>	1474-175X	28602	37.545
10	<a href="#">ADV PHYS</a>	0001-8732	4400	37.000

# ¿Qué es una revista de impacto?

Rank	Abbreviated Journal Title (linked to journal information)	ISSN		
			Total Cites	Impact Factor
1	<a href="#">J ALLERGY CLIN IMMUN</a>	0091-6749	30363	9.165
2	<a href="#">ALLERGY</a>	0105-4538	10370	6.380
3	<a href="#">CLIN EXP ALLERGY</a>	0954-7894	9261	4.084
4	<a href="#">CONTACT DERMATITIS</a>	0105-1873	5413	3.635
5	<a href="#">IMMUNOL ALLERGY CLIN</a>	0889-8561	766	3.181
6	<a href="#">CURR OPIN ALLERGY CL</a>	1528-4050	1795	3.151
7	<a href="#">PEDIATR ALLERGY IMMU</a>	0905-6157	2152	2.676
8	<a href="#">CLIN REV ALLERG IMMU</a>	1080-0549	989	2.597
9	<a href="#">INT ARCH ALLERGY IMM</a>	1018-2438	4633	2.542
10	<a href="#">ANN ALLERG ASTHMA IM</a>	1081-1206	5395	2.457
11	<a href="#">CURR ALLERGY ASTHM R</a>	1529-7322	806	1.887
12	<a href="#">ALLERGY ASTHMA PROC</a>	1088-5412	1045	1.796
13	<a href="#">J ASTHMA</a>	0277-0903	1897	1.372
14	<a href="#">J INVEST ALLERG CLIN</a>	1018-9068	972	1.189
15	<a href="#">IRAN J ALLERGY ASTHM</a>	1735-1502	121	0.968
16	<a href="#">ALLERGOL IMMUNOPATH</a>	0301-0546	443	0.630
17	<a href="#">ALLERGY CLIN IMMUNOL</a>	0838-1925	123	0.615
18	<a href="#">ASIAN PAC J ALLERGY</a>	0125-877X	278	0.562
19	<a href="#">REV FR ALLERGOL</a>	1877-0320	232	0.275
20	<a href="#">ALLERGOLOGIE</a>	0344-5062	120	0.120

**1º Cuartil**

**2º Cuartil**

**3º Cuartil**

**4º Cuartil**

# ¿Qué es una revista de impacto?

## Algunas de las limitaciones del Factor de Impacto que debes conocer



- **No es representativo del índice de citación de los artículo**
- **Es variable según la disciplina científica**
- **Es sensible al número y el tipo de trabajos de las revistas**
- **Puede manipularse por parte de los editores**
- **Existe un problema con las autocitas**
- **La ventana de citación de dos años a veces no es suficiente**

# ¿Qué es una revista de impacto?

**En Arte y Humanidades en líneas generales no existen Factores de Impacto (salvo excepciones: historia, lingüística,..)**

**Ante esta situación, nos valdría simplemente las revistas indexadas en el A&HCI de Thomson Reuters**

SOURCE PUBLICATION LIST FOR

WEB OF SCIENCE®

ARTS & HUMANITIES CITATION INDEX® 2011

# ¿Qué es una revista de impacto?

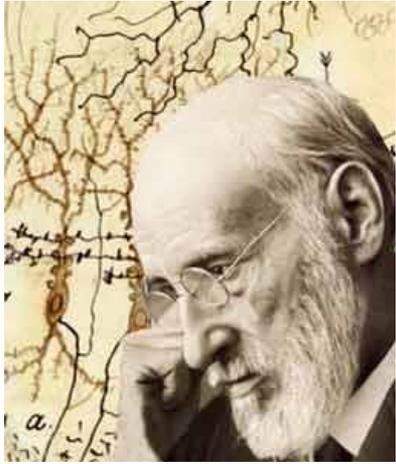
## **El Factor de Impacto como un indicador de competitividad**

- **Todo los investigadores aspiran y necesitan publicar gran parte de su producción científica en revistas de “Alto Impacto”.**
- **Son revistas globales, nos enfrentamos a científicos de todo el mundo**
- **Reciben muchos manuscritos por lo que tienen por tanto tasas de rechazo más elevadas.**
- **Los procesos de revisión son más duros, más exigentes y realizados por los mejores expertos del área.**

**Al contar con más manuscritos los editores tienen más donde seleccionar y más posibilidades de contar con los mejores papers del área, que suelen ser los más citados, por tanto lo que más reconocimiento reciben, por tanto alcanzan un IF más elevado.**

# ¿Qué es una revista de impacto?

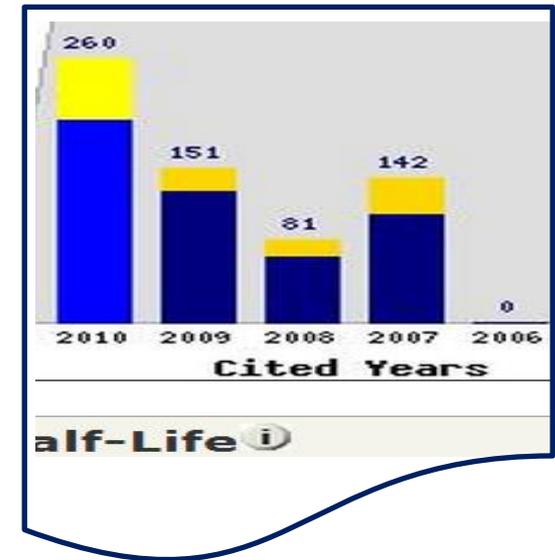
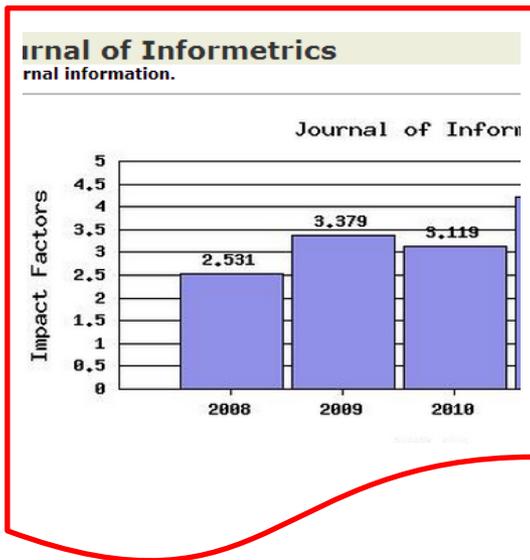
**¿De verdad es algo tan nuevo publicar en las mejores revistas científicas del mundo?**

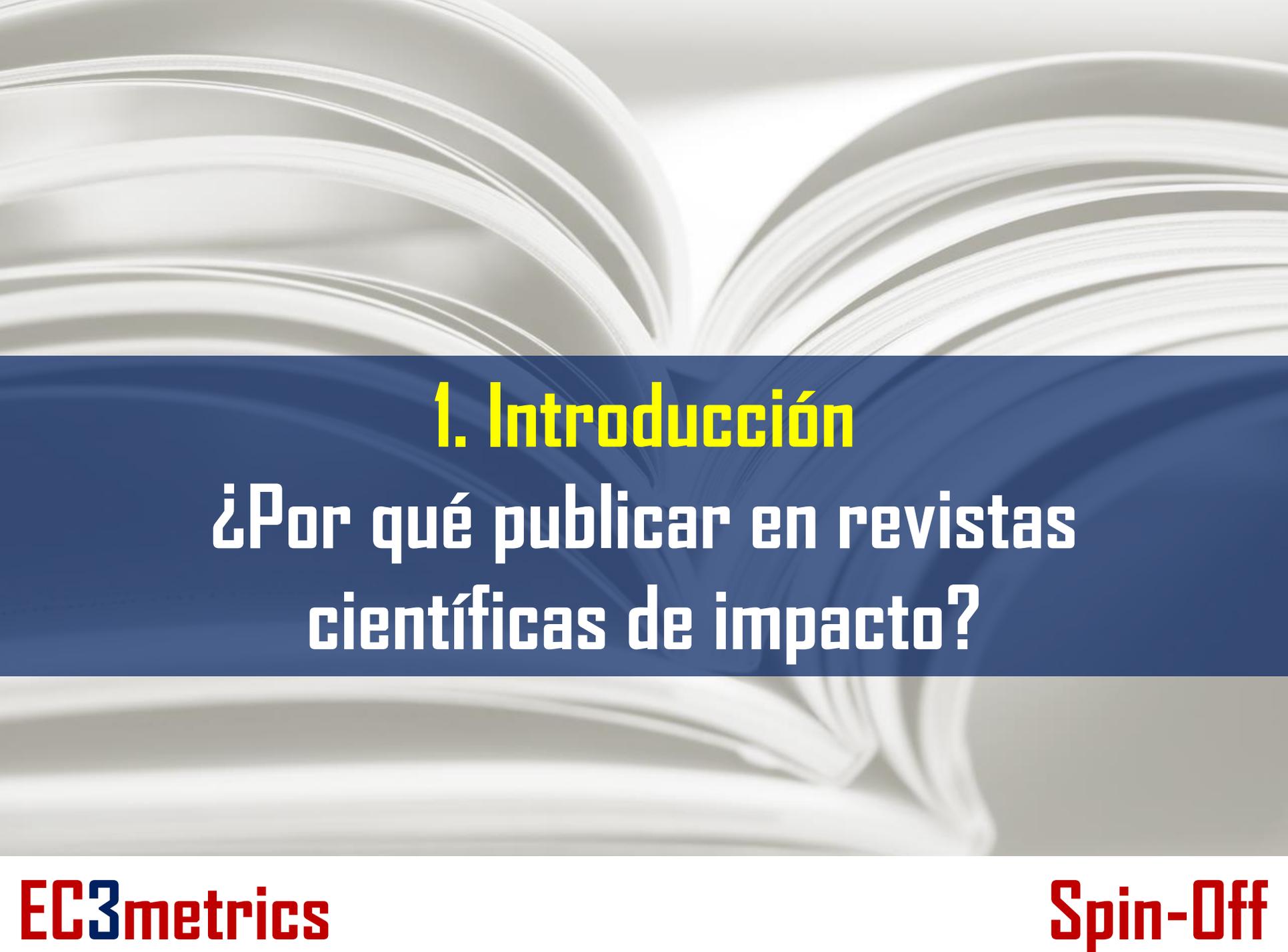


**RAMÓN  
Y CAJAL**

“... El investigador obrará cuerdamente pidiendo hospitalidad en las grandes revistas extranjeras y haciendo traducciones de su trabajo en francés, inglés, alemán... Quienes se obstinan en escribir exclusivamente en revistas españolas se condenan a ser ignorados hasta dentro de su propia nación, porque, como habrá de faltarles siempre el exequator de los grandes prestigios ningún compatriota osará tomarlos en serio ...”

## PRÁCTICO: a continuación entraremos en el JCR y veremos algunas de sus características más interesantes





# 1. Introducción

¿Por qué publicar en revistas científicas de impacto?

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

**Conseguirás avanzar sin problemas en tu carrera científica. La mayor parte de las políticas científicas y la evaluación del rendimiento científico se articulan en torno a las revistas JCR y de Thomson Reuters**

**Véanse criterios de la CNEAI y ANECA**

3. Se valorarán preferentemente las aportaciones que sean artículos en revistas de reconocida valía, aceptándose como tales las que ocupen posiciones relevantes en los listados por ámbitos científicos en el «Subject Category Listing» del «Journal Citation Reports» del «Science Citation Index» (Institute for Scientific Information –ISI– Philadelphia, PA, USA). Las revistas electrónicas se considerarán cuando aparezcan en los listados del ISI

En el apartado de publicaciones, opcionalmente, se podrá indicar para cada una de las que se incluyan, los aspectos que se consideren más destacados para evaluar su calidad (p.ej. el índice de impacto de la revista, posición de la revista en los listados de los campos correspondientes, citas recibidas, u otros indicadores de repercusión).

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

**Más visibilidad para tu centro, por ejemplo los rankings de universidades casi siempre se basan en publicaciones de impacto**



six objective indicators to rank world universities, including the number of alumni and staff winning Nobel Prizes and Fields Medals, number of highly cited researchers selected by Thomson Scientific, number of articles published in journals of *Nature* and *Science*, number of articles indexed in Science Citation Index - Expanded and Social Sciences Citation Index, and per capita performance with



3. Emplea como fuente de información las bases de datos de Thomson-Reuters (antiguo ISI) Web of Science y Journal Citation Reports. Dichos productos son una selección de las mejores revistas a nivel mundial y referencia básica de las agencias de evaluación nacionales como CNEAI y ANECA.

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

## Conseguirás atraer recursos económicos a tu centro/universidad

### Convocatoria Campus de Excelencia

c) Niveles de excelencia científica de las entidades integrantes: Referido a todas aquellas que constituyen la agregación estratégica, número de investigadores, publicaciones de impacto, sexenios, proyectos financiados en concurrencia competitiva, especialmente su coordinación, patentes y licencias, certificados de gestión de I+D y actividades de doctorado y posgrado internacionales. Hasta un máximo de 20 puntos.

### Convocatoria Centros de Excelencia Severo Ochoa

c) Disponer de, al menos, diez doctores vinculados estatutaria o laboralmente a la entidad beneficiaria que hayan sido en los últimos cinco años investigadores principales de proyectos de investigación competitiva. Cada uno de ellos deberá tener una producción científica cuyo factor de impacto normalizado sea superior al menos en un cincuenta por ciento a la media mundial en sus respectivas áreas de especialización científica. Para su medición se utilizarán bases de datos y criterios reconocidos internacionalmente.

# ¿Por qué publicar en revistas de impacto?

**Pero ojo! No llevemos a extremos este indicador o seremos víctimas de la**

## **IMPACTOLATRÍA**

“Culto o adoración incontinente al FI como si se tratara de la panacea de la evaluación en ciencia. La impactología conlleva una práctica simplista en la que se presupone que el FI de la revista de publicación es indicativo de la calidad o importancia de una investigación científica concreta y, por extensión, de los autores de ésta”.



**JORDI  
CAMÍ**

## LECTURA y DISCUSIÓN

### Las revistas de impacto y los sexenios

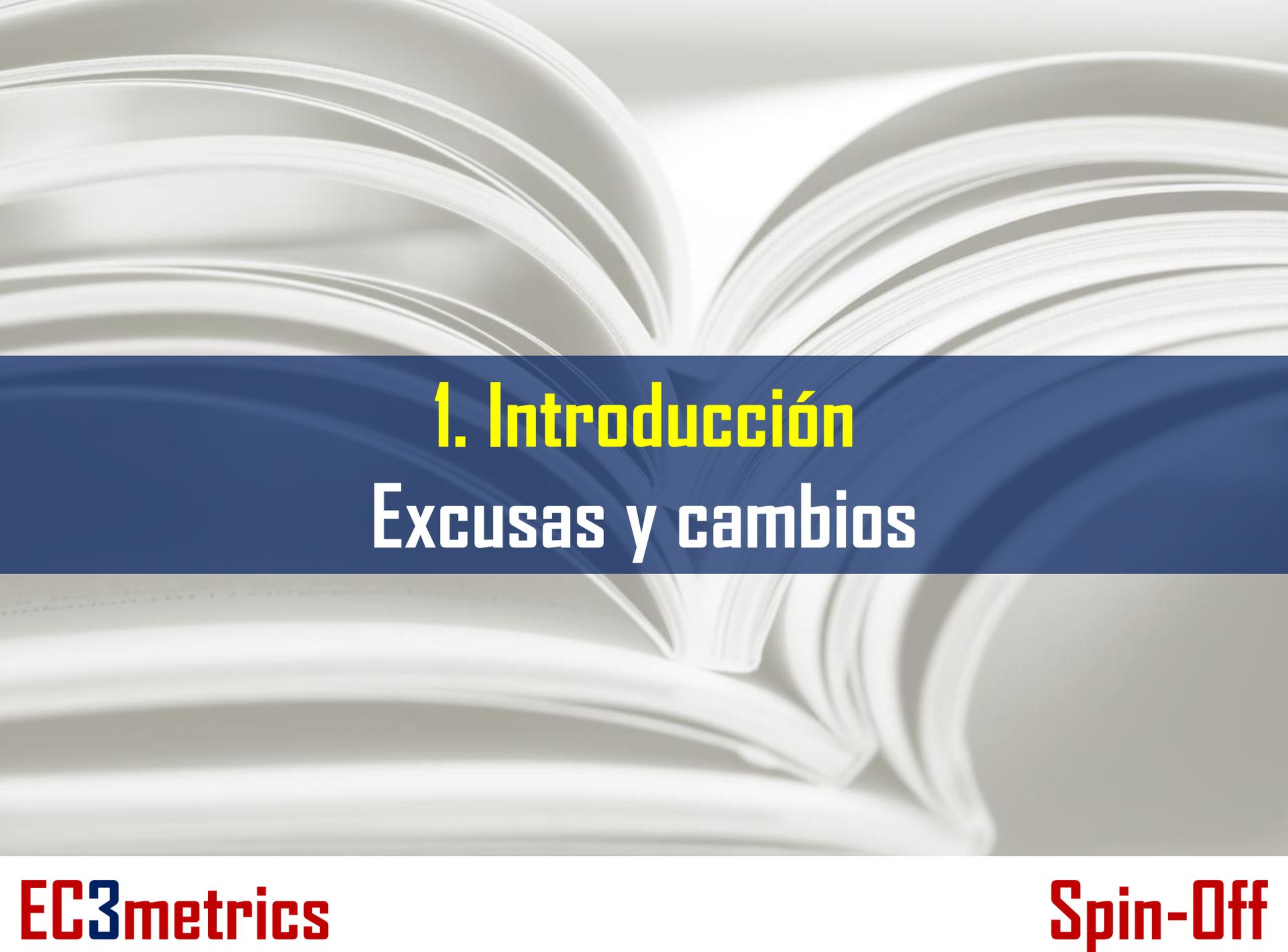


### III. OTRAS DISPOSICIONES

#### MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE

- 14633** *Resolución de 19 de noviembre de 2012, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se establecen los criterios específicos en cada uno de los campos de evaluación.*

El Real Decreto 1086/1989, de 28 de agosto, introdujo en el régimen retributivo del profesorado universitario un nuevo concepto destinado a incentivar la actividad investigadora mediante evaluaciones anuales que quedaban encargadas a una comisión nacional evaluadora. Asimismo, la Resolución del Ministerio de Hacienda, de 28 de diciembre de 1989, introdujo el mismo concepto para el personal investigador del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).



# 1. Introducción

## Excusas y cambios



## **ALGUNAS EXCUSAS PARA NO PUBLICAR EN REVISTAS DE IMPACTO**

**Yo no publicó en inglés, hay que defender el español!!**

**Solo existen dos o tres revistas internacionales de impacto que estén interesadas en mis temas**

**Los revisores de las revistas internacionales no comprende el alcance de mis trabajos**



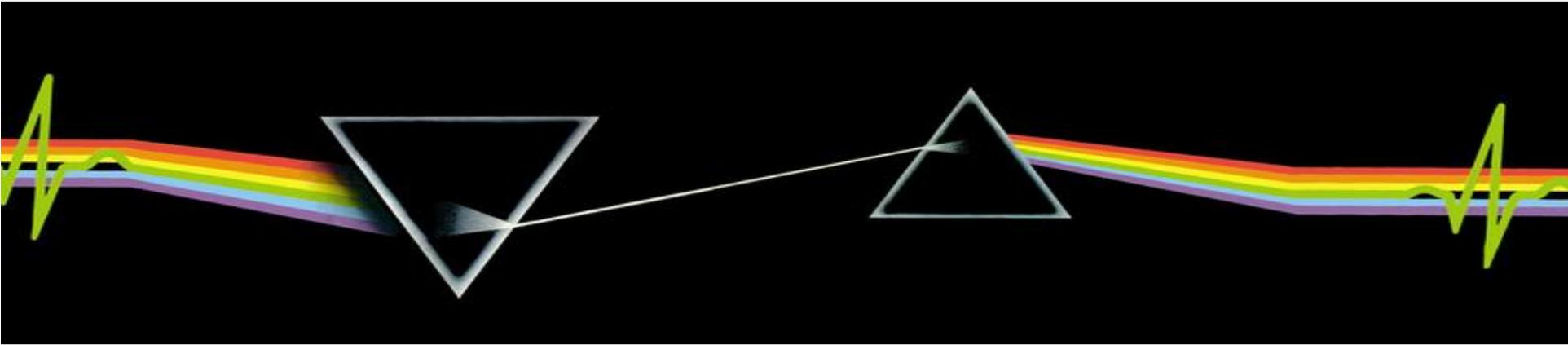
## **ALGUNAS EXCUSAS PARA NO PUBLICAR EN REVISTAS DE IMPACTO**

**Mis temas de investigación son de ámbito local y no interesan a las revistas más internacionales.**

**Las revistas internacionales tardan demasiado tiempo en publicar los trabajos**

**En mi disciplina científica siempre han tenido más valor los capítulos y los libros**

**Cambia algunas cosas e inténtalo!**



**CAMBIA EL ENFOQUE**

**Adáptate al “estándar” internacional**

**CAMBIA LA ESTRATEGIA**

**Menos publicaciones y mejores**

**CAMBIA LOS TEMAS**

**Busca problemas relevantes del área**



## **2. Ante del manuscrito**

### **Colaboradores y firmas**

# La colaboración y el impacto

## La colaboración es positiva para nuestra productividad e impacto

Una productividad elevada correlaciona con la colaboración. Los investigadores más productivos suelen tener un gran número de colaboradores.

El número de autores de un manuscrito aumenta las posibilidades de aceptación de un manuscrito [trabajos más revisados, pulidos y con mayor validez].

Los trabajos firmados internacionalmente pueden alcanzar el doble de citas que los no firmados e igual ocurre con el valor del Impact Factor.



# La colaboración y el impacto

## Efectos de la colaboración en la UGR

Promedio de **Impact Factor** que se obtiene según el tipo de colaboración

	Internacional	Nacional	Sin Colaboración	General
Ciencias Agrarias	2,00	1,63	1,85	1,81
Ciencias Biológicas	2,85	2,46	2,31	2,56
Ciencias de la Tierra y Mediambientales	2,19	1,90	1,96	2,06
Economía, Empresa y Negocios	1,03	0,89	0,74	0,86
Física	3,36	2,57	2,46	2,98
Ingenierías	2,10	1,82	1,94	1,97
Matemáticas	0,92	0,93	0,86	0,90
Medicina y Farmacia	2,88	2,54	2,12	2,57
Otras Ciencias Sociales	1,17	1,03	0,87	0,98
Psicología y Educación	1,83	1,51	1,25	1,52
Química	3,06	2,66	2,49	2,73
Tecnologías Información y Comunicación	1,33	1,29	1,12	1,23
general	2,54	2,08	1,83	2,18

# La autoría de los artículos



## La autoría cuestiones Generales

- **La autoría de los trabajos, quién y dónde, es un problema habitual y recurrente en el seno de los grupos de investigación, producido normalmente por las relaciones de poder y el origen de las ideas.**
- **En la actualidad es difícil escribir un trabajo de forma individual, predomina el equipo. Por ello antes de ponernos a preparar un manuscrito hay que decidir quién figurará como coautor del trabajo.**

# La autoría de los artículos



## La autoría cuestiones generales

- **Según la contribución de los autores en el artículo cada uno de ellos tiene que ocupar un lugar concreto (1º, 2º, ...). Dicho lugar es indicativo de su aportación. Puede variar según disciplina.**
- **Evitar en la medida un número elevado de autores en los trabajos; en la actualidad una inflación de autores puede reducir la valoración de los trabajos por parte de las agencias.**

# La autoría de los artículos

## ¿Sabes quiénes son todos estos?

**Author(s):** Venter, JC (Venter, JC); Adams, MD (Adams, MD); Myers, EW (Myers, EW); Li, PW (Li, PW); Mural, RJ (Mural, RJ); Sutton, GG (Sutton, GG); Smith, HO (Smith, HO); Yandell, M (Yandell, M); Evans, CA (Evans, CA); Holt, RA (Holt, RA); Gocayne, JD (Gocayne, JD); Amanatides, P (Amanatides, P); Ballew, RM (Ballew, RM); Huson, DH (Huson, DH); Wortman, JR (Wortman, JR); Zhang, Q (Zhang, Q); Kodira, CD (Kodira, CD); Zheng, XQH (Zheng, XQH); Chen, L (Chen, L); Skupski, M (Skupski, M); Subramanian, G (Subramanian, G); Thomas, PD (Thomas, PD); Zhang, JH (Zhang, JH); Miklos, GLG (Miklos, GLG); Nelson, C (Nelson, C); Broder, S (Broder, S); Clark, AG (Clark, AG); Nadeau, C (Nadeau, C); McKusick, VA (McKusick, VA); Zinder, N (Zinder, N); Levine, AJ (Levine, AJ); Roberts, RJ (Roberts, RJ); Simon, M (Simon, M); Slayman, C (Slayman, C); Hunkapiller, M (Hunkapiller, M); Bolanos, R (Bolanos, R); Delcher, A (Delcher, A); Dew, I (Dew, I); Fasulo, D (Fasulo, D); Flanigan, M (Flanigan, M); Florea, L (Florea, L); Halpern, A (Halpern, A); Hannenhalli, S (Hannenhalli, S); Kravitz, S (Kravitz, S); Levy, S (Levy, S); Mobarry, C (Mobarry, C); Reinert, K (Reinert, K); Remington, K (Remington, K); Abu-Threideh, J (Abu-Threideh, J); Beasley, E (Beasley, E); Biddick, K (Biddick, K); Bonazzi, V (Bonazzi, V); Brandon, R (Brandon, R); Cargill, M (Cargill, M); Chandramouliswaran, I (Chandramouliswaran, I); Charlab, R (Charlab, R); Chaturvedi, K (Chaturvedi, K); Deng, ZM (Deng, ZM); Di Francesco, V (Di Francesco, V); Dunn, P (Dunn, P); Eilbeck, K (Eilbeck, K); Evangelista, C (Evangelista, C); Gabrielian, AE (Gabrielian, AE); Gan, W (Gan, W); Ge, WM (Ge, WM); Gong, FC (Gong, FC); Gu, ZP (Gu, ZP); Guan, P (Guan, P); Heiman, TJ (Heiman, TJ); Higgins, ME (Higgins, ME); Ji, RR (Ji, RR); Ke, ZX (Ke, ZX); Ketchum, KA (Ketchum, KA); Lai, ZW (Lai, ZW); Lei, YD (Lei, YD); Li, ZY (Li, ZY); Li, JY (Li, JY); Liang, Y (Liang, Y); Lin, XY (Lin, XY); Lu, F (Lu, F); Merkulov, GV (Merkulov, GV); Milshina, N (Milshina, N); Moore, HM (Moore, HM); Naik, AK (Naik, AK); Narayan, VA (Narayan, VA); Neelam, B (Neelam, B); Nusskern, D (Nusskern, D); Rusch, DB (Rusch, DB); Salzberg, S (Salzberg, S); Shao, W (Shao, W); Shue, BX (Shue, BX); Sun, JT (Sun, JT); Wang, ZY (Wang, ZY); Wang, AH (Wang, AH); Wang, X (Wang, X); Wang, J (Wang, J); Wei, MH (Wei, MH); Wides, R (Wides, R); Xiao, CL (Xiao, CL); Yan, CH (Yan, CH); Yao, A (Yao, A); Ye, J (Ye, J); Zhan, M (Zhan, M); Zhang, WQ (Zhang, WQ); Zhang, HY (Zhang, HY); Zhao, Q (Zhao, Q); Zheng, LS (Zheng, LS); Zhong, F (Zhong, F); Zhong, WY (Zhong, WY); Zhu, SPC (Zhu, SPC); Zhao, SY (Zhao, SY); Gilbert, D (Gilbert, D); Baumhueter, S (Baumhueter, S); Spier, G (Spier, G); Carter, C (Carter, C); Cravchik, A (Cravchik, A); Woodage, T (Woodage, T); Ali, F (Ali, F); An, HJ (An, HJ); Awe, A (Awe, A); Baldwin, D (Baldwin, D); Baden, H (Baden, H); Barnstead, M (Barnstead, M); Barrow, I (Barrow, I); Beeson, K (Beeson, K); Busam, D (Busam, D); Carver, A (Carver, A); Center, A (Center, A); Cheng, ML (Cheng, ML); Curry, L (Curry, L); Danaher, S (Danaher, S); Davenport, L (Davenport, L); Desilets, R (Desilets, R); Dietz, S (Dietz, S); Dodson, K (Dodson, K); Doup, L (Doup, L); Ferreira, S (Ferreira, S); Garg, N (Garg, N); Gluecksmann, A (Gluecksmann, A); Hart, B (Hart, B); Haynes, J (Haynes, J); Haynes, C (Haynes, C); Heiner, C (Heiner, C); Hladun, S (Hladun, S); Hostin, D (Hostin, D); Houck, J (Houck, J); Howland, T (Howland, T); Ibegwam, C (Ibegwam, C); Johnson, J (Johnson, J); Kalush, F (Kalush, F); Kline, L (Kline, L); Koduru, S (Koduru, S); Love, A (Love, A); Mann, F (Mann, F); May, D (May, D); McCawley, S (McCawley, S); McIntosh, T (McIntosh, T); McMullen, I (McMullen, I); Moy, M (Moy, M); Moy, L (Moy, L); Murphy, B (Murphy, B); Nelson, K (Nelson, K); Pfannkoch, C (Pfannkoch, C); Pratts, E (Pratts, E); Puri, V (Puri, V); Qureshi, H (Qureshi, H); Reardon, M (Reardon, M); Rodriguez, R (Rodriguez, R); Rogers, YH (Rogers, YH); Romblad, D (Romblad, D); Ruhfel, B (Ruhfel, B); Scott, R (Scott, R); Sitter, C (Sitter, C); Smallwood, M (Smallwood, M); Stewart, E (Stewart, E); Strong, R (Strong, R); Suh, E (Suh, E); Thomas, R (Thomas, R); Tint, NN (Tint, NN); Tse, S (Tse, S); Vech, C (Vech, C); Wang, G (Wang, G); Wetter, J (Wetter, J); Williams, S (Williams, S); Williams, M (Williams, M); Windsor, S (Windsor, S); Winn-Deen, E (Winn-Deen, E); Wolfe, K (Wolfe, K); Zaveri, J (Zaveri, J); Zaveri, K (Zaveri, K); Abril, JF (Abril, JF); Guigo, R (Guigo, R); Campbell, MJ (Campbell, MJ); Sjolander, KV (Sjolander, KV); Karlak, B (Karlak, B); Kejariwal, A (Kejariwal, A); Mi, HY (Mi, HY); Lazareva, B (Lazareva, B); Hatton, T (Hatton, T); Narechania, A (Narechania, A); Diemer, K (Diemer, K); Muruganujan, A (Muruganujan, A); Guo, N (Guo, N); Sato, S (Sato, S); Bafna, V (Bafna, V); Istrail, S (Istrail, S); Lippert, R (Lippert, R); Schwartz, R (Schwartz, R); Walenz, B (Walenz, B); Yooseph, S (Yooseph, S); Allen, D (Allen, D); Basu, A (Basu, A); Baxendale, J (Baxendale, J); Blick, L (Blick, L); Caminha, M (Caminha, M); Carnes-Stine, J (Carnes-Stine, J); Caulk, P (Caulk, P); Chiang, YH (Chiang, YH); Coyne, M (Coyne, M); Dahlke, C (Dahlke, C); Mays, AD (Mays, AD); Dombroski, M (Dombroski, M); Donnelly, M (Donnelly, M); Ely, D (Ely, D); Esparham, S (Esparham, S); Foslter, C (Foslter, C); Gire, H (Gire, H); Glanowski, S (Glanowski, S); Glasser, K (Glasser, K); Glodek, A (Glodek, A); Gorokhov, M (Gorokhov, M); Graham, K (Graham, K); Gropman, B (Gropman, B); Harris, M (Harris, M); Heil, J (Heil, J); Henderson, S (Henderson, S); Hoover, J (Hoover, J); Jennings, D (Jennings, D); Jordan, C (Jordan, C); Jordan, J (Jordan, J); Kasha, J (Kasha, J); Kagan, L (Kagan, L); Kraft, C (Kraft, C); Levitsky, A (Levitsky, A); Lewis, M (Lewis, M); Liu, XJ (Liu, XJ); Lopez, J (Lopez, J); Ma, D (Ma, D); Majoros, W (Majoros, W); McDaniel, J (McDaniel, J); Murphy, S (Murphy, S); Newman, M (Newman, M); Nguyen, T (Nguyen, T); Nguyen, N (Nguyen, N); Nodell, M (Nodell, M); Pan, S (Pan, S); Peck, J (Peck, J); Peterson, M (Peterson, M); Rowe, W (Rowe, W); Sanders, R (Sanders, R); Scott, J (Scott, J); Simpson, M (Simpson, M); Smith, T (Smith, T); Sprague, A (Sprague, A); Stockwell, T (Stockwell, T); Turner, R (Turner, R); Venter, E (Venter, E); Wang, M (Wang, M); Wen, MY (Wen, MY); Wu, D (Wu, D); Wu, M (Wu, M); Xia, A (Xia, A); Zandieh, A (Zandieh, A); Zhu, XH (Zhu, XH)

## ¿Quién debe firmar el artículo?

<b>CRITERIOS PARA SER AUTOR</b>	<b>CRITERIOS PARA NO SERLO</b>
<p><b>Contribución sustancial en:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Diseño</b></li><li>• <b>Concepción</b></li><li>• <b>Adquisición de datos</b></li><li>• <b>Análisis</b></li><li>• <b>Interpretación</b></li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Asistencia técnica</b></li><li>• <b>Asistencia en la escritura</b></li><li>• <b>Directores (grupos o Dpt) sin contribución</b></li><li>• <b>Los financiadores del estudio</b></li><li>• <b>Mera recopilación de datos</b></li></ul>
<p><b>Redacción del borrador o revisión crítica del mismo para realizar una aportación intelectual</b></p>	
<p><b>Aprobar la versión final del artículo</b></p>	

## **Posiciones relevantes** *first-last-author-emphasis*



PRIMER AUTOR	ÚLTIMO AUTOR
Ha jugado el papel de concebir el trabajo, de planificarlo y lidera la ejecución del mismo en sus diferentes fases	Se encarga de revisar críticamente el manuscrito y certificar que el artículo está listo para el envío

**Evidencia del liderazgo científico**  
**Importantes en la promoción científica**  
**El orden alfabético ha retrocedido**

# La autoría de los artículos

**Aunque la realidad se parezca más a esto:**

## THE AUTHOR LIST: GIVING CREDIT WHERE CREDIT IS DUE

**The first author**  
Senior grad student on the project. Made the figures.

**The third author**  
First year student who actually did the experiments, performed the analysis and wrote the whole paper. Thinks being third author is "fair".

**The second-to-last author**  
Ambitious assistant professor or post-doc who instigated the paper.

Michaels, C., Lee, E. F., Sap, P. S., Nichols, S. T., Oliveira, L., Smith, B. S.

**The second author**  
Grad student in the lab that has nothing to do with this project, but was included because he/she hung around the group meetings (usually for the food).

**The middle authors**  
Author names nobody really reads. Reserved for undergrads and technical staff.

**The last author**  
The head honcho. Hasn't even read the paper but, hey, he got the funding, and his famous name will get the paper accepted.

## Fraudes relacionados con la autoría de los trabajos



**AUTORES  
FANTASMAS**

**Los que realizan aportaciones sustanciales al manuscrito pero no aparece como autores**

**AUTORES  
HONORARIOS**

**Los que no han realizado ningún tipo de aportación pero que sin embargo son autores**



**CONCLUSIÓN:** Si queremos ahorrar tiempo y evitar discusiones se hace necesario que la cuestión de quién firma y en qué orden se dirima antes del proceso de redacción

## Práctico: política de una revista

### Annals of Internal Medicine Authorship: Criteria and Policy

**Authors must have contributed directly to the intellectual content... Authors should meet all of the following criteria:**

- **PRIMER AUTOR:** Conceived and planned the work that led to the article
- **AUTOR 2/3/...:** played an important role in interpreting the results, or both / Wrote the paper and/or made substantive suggestions for revision.
- **ULTIMO AUTOR:** Approved the final version

# MATERIAL COMPLEMENTARIO II

## Informe COPE sobre autoría LECTURA y DISCUSIÓN

*The COPE Report 2003*

---

### **How to handle authorship disputes: a guide for new researchers**

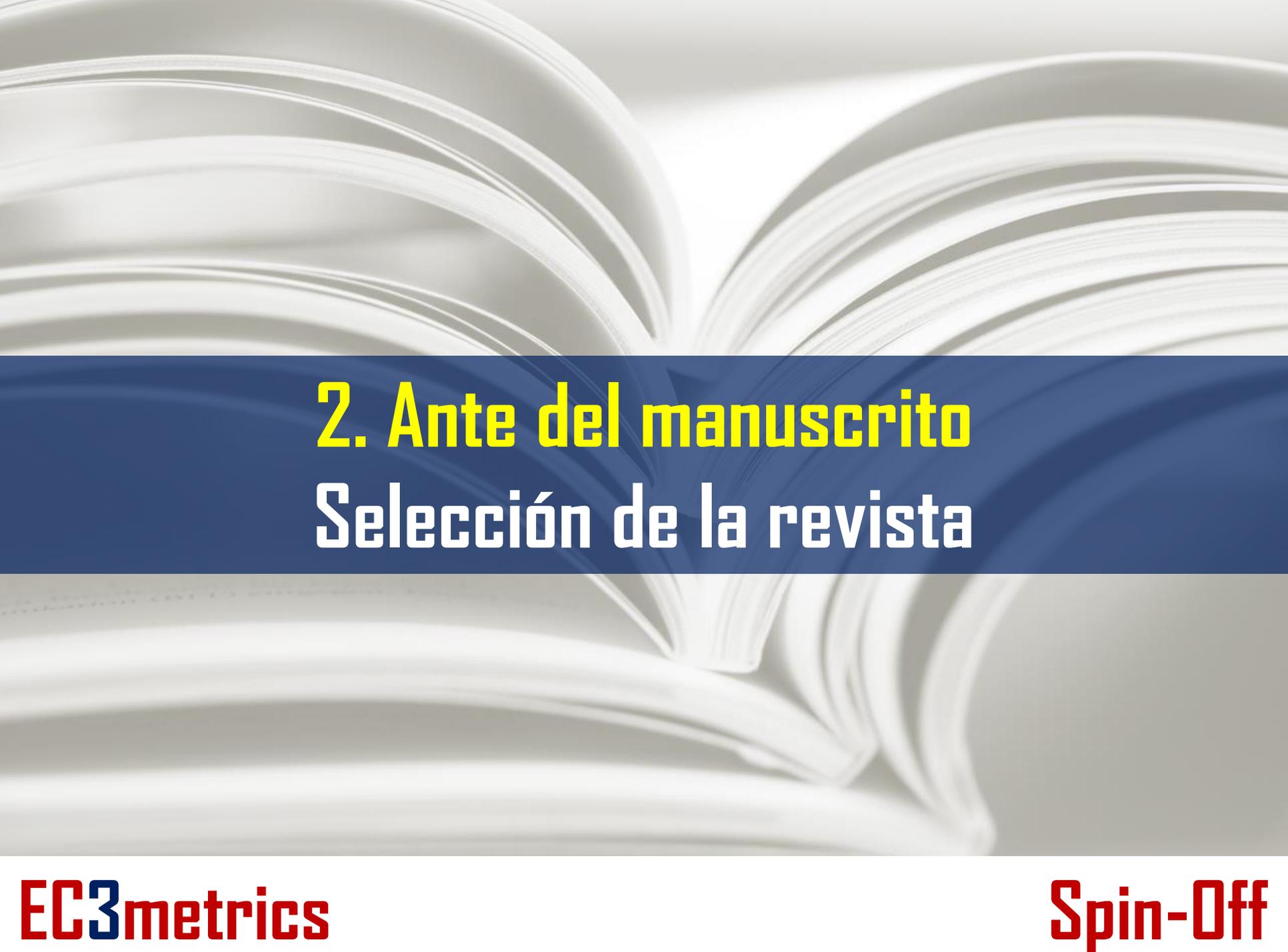
Tim Albert, trainer in medical writing,  
Elizabeth Wager, freelance writer and trainer

One of the main tasks of COPE's education committee is to reduce unethical behaviour. This involves the rather bold step of defining when people have been behaving unethically, and then providing suggestions on how they can avoid doing so in the future. To this end we have written, and tested on a group of authors, a guide for young researchers on the area of authorship, which many people agree is one of

extend to authorship. They argue that, if scientists are dishonest about their relationship to their work, this undermines confidence in the reporting of the work itself.

We have written this document to help new researchers prevent and resolve authorship problems. In particular it provides:

- suggestions for good authorship practice that



## **2. Ante del manuscrito**

### **Selección de la revista**

# Selecciona la revista adecuada

Mark	Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN		
				Total Cites	Impact Factor
<input type="checkbox"/>	1	<a href="#">AM J BIOETHICS</a>	1526-5161	1191	4.000
<input checked="" type="checkbox"/>	2	<a href="#">PUBLIC UNDERST SCI</a>	0963-6625	670	1.981
<input type="checkbox"/>	3	<a href="#">SOC STUD SCI</a>	0306-3127	1637	1.373
<input type="checkbox"/>	4	<a href="#">BIOL PHILOS</a>	0169-3867	572	1.211
<input type="checkbox"/>	5	<a href="#">B HIST MED</a>	0007-5140	587	1.152
<input type="checkbox"/>	6	<a href="#">AGR HUM VALUES</a>	0889-048X	563	1.123
<input type="checkbox"/>	7	<a href="#">BRIT J PHILOS SCI</a>	0007-0882	1068	1.109
<input type="checkbox"/>	8	<a href="#">J HIST BIOL</a>	0022-5010	526	0.833
<input checked="" type="checkbox"/>	9	<a href="#">ISIS</a>	0021-1753	974	0.754
<input type="checkbox"/>	10	<a href="#">J HIST MED ALL SCI</a>	0022-5045	367	0.742
<input type="checkbox"/>	11	<a href="#">SYNTHESE</a>	0039-7857	1765	0.729
<input type="checkbox"/>	12	<a href="#">HYLE</a>	1433-5158	55	0.714
<input type="checkbox"/>	13	<a href="#">SOC HIST MED</a>	0951-631X	338	0.679
<input type="checkbox"/>	14	<a href="#">ARCH HIST EXACT SCI</a>	0003-9519	357	0.667
<input checked="" type="checkbox"/>	15	<a href="#">MINERVA</a>	0026-4695	394	0.604
<input type="checkbox"/>	16	<a href="#">PHILOS SCI</a>	0031-8248	1998	0.562
<input type="checkbox"/>	17	<a href="#">HIST HUM SCI</a>	0952-6951	216	0.542
<input type="checkbox"/>	18	<a href="#">HIST STUD NAT SCI</a>	1939-1811	9	0.529
<input type="checkbox"/>	19	<a href="#">BRIT J HIST SCI</a>	0007-0874	365	0.526
<input type="checkbox"/>	20	<a href="#">PHYS PERSPECT</a>	1422-6944	64	0.500

1º Q

2º Q

3º Q



# Selecciona la revista adecuada

**Aunque seleccionemos una revista por el Factor de Impacto hay que tener en cuenta la evolución del mismo**

**Por ejemplo si enviamos el trabajo en 2012 probablemente se publique en 2013, por lo que el Factor de Impacto puede variar, bien al alza o a la baja**

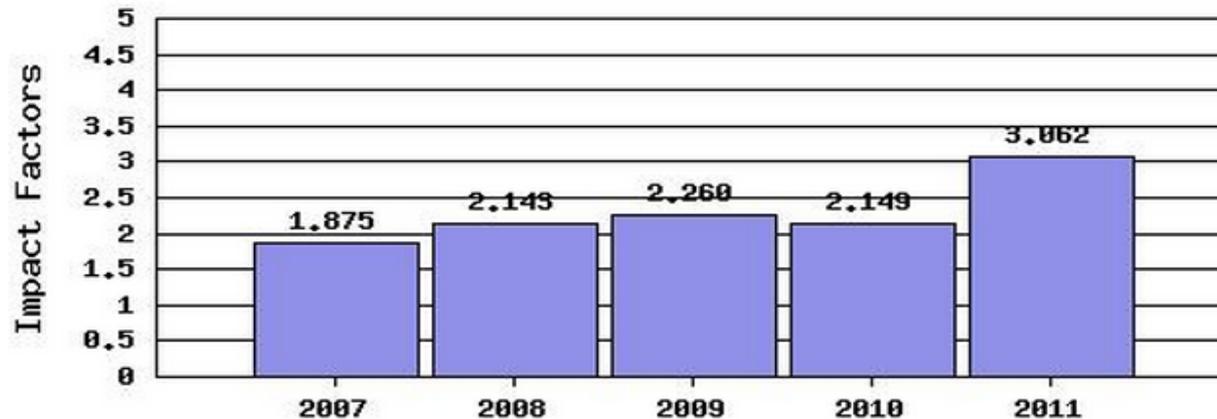
**Consejo: evita revistas que presenten tendencias negativas**

# Selecciona la revista adecuada

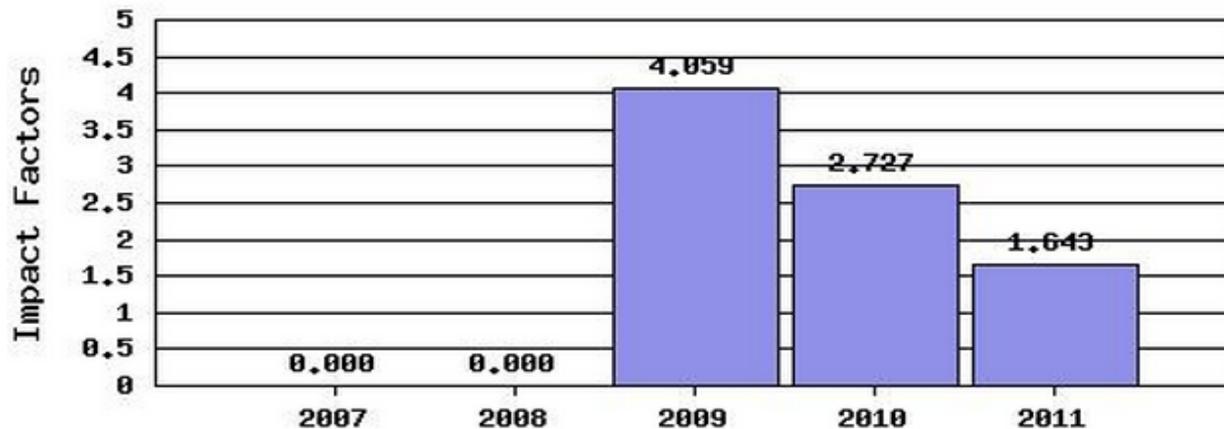
**Consejo: evita revistas que presenten tendencias negativas**



JOURNAL OF BUSINESS VENTURING



Strategic Organization



## Lee detenidamente la cobertura temática de las revistas



### Research Areas Include:

- Palaeoanthropological work, covering human and primate fossils
- Comparative studies of living species, including both morphological and molecular evidence
- Primate systematics, behaviour, and ecology in the context of the evolution of the group involved
- Functional studies, particularly relating to diet and locomotion
- Body size and allometric studies
- Studies in palaeolithic archaeology
- Taphonomic and stratigraphical studies supporting fossil evidence for primate and human evolution
- Palaeoecological and palaeogeographical models for primate and human evolution

## Carta de un editor cuando no has sabido elegir la revista adecuada al tema del artículo

“Dear XXXX,

Thank you for your submission for XXXX entitled “XXXX”.

The editorial office has, however, decided that this paper is outside the scope of this journal.

Yours sincerely”

# Selecciona la revista adecuada

**Usa las bases de datos para identificar revistas que publiquen sobre un tema**

**839 records.** Topic=(Impact Factor and bibliometr\*)

Field: Source Titles	Record Count	% of 839
SCIENTOMETRICS	119	14.184 %
JOURNAL OF THE AMERICAN SOCIETY FOR INFORMATION SCIENCE AND TECHNOLOGY	35	4.172 %
JOURNAL OF INFORMETRICS	26	3.099 %
JOURNAL OF INFORMATION SCIENCE	12	1.430 %
JOURNAL OF DOCUMENTATION	11	1.311 %
RESEARCH EVALUATION	10	1.192 %
MEDICINA CLINICA	8	0.954 %
MALAYSIAN JOURNAL OF LIBRARY INFORMATION SCIENCE	7	0.834 %
PSICOTHEMA	7	0.834 %
PLOS ONE	6	0.715 %

## Otros factores a tener en cuenta a la hora de escoger una revista

**PARA QUE NUESTRO TEXTO ENCAJE MEJOR**



- Tipología de documentos que se publican
  - Staff / editores interesados en tema
  - Vínculo asociación de la revista

**Selecciona la revista adecuada**

**Otros factores a tener en cuenta a la hora de escoger una revista**

**POR SI TENEMOS PRISA EN PUBLICARLO**



- Periodicidad de la revista (ojo anuarios)
- Cantidad de artículos por número o año
- Plazos de revisión y tasas de rechazo

## Algunas ventajas tecnológicas a tener en cuenta

En igualdad de condiciones puede ser una opción interesante escoger revistas en acceso abierto o con la opción **ON-LINE FIRST**

Las revistas con un sistema gestor de manuscritos garantiza una mejor gestión editorial pudiendo reducir los plazos de publicación



### Open Journal Systems Demonstration

[HOME](#) [ABOUT](#) [LOG IN](#) [REGISTER](#) [SEARCH](#) [CURRENT](#) [ARCHIVES](#)

Home > Current > **Vol 1, No 1 (2005)**

Vol 1, No 1 (2005)

#### Table of Contents

##### Multimedia

[Teaching for a World of Increasing Access to Knowledge](#)

*John Willinsky*

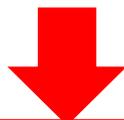
[An Introduction to the Open Journal Systems](#)

*Kevin Stranack*

[PKP Developments](#)

*PKP Development Team*

## Práctico: la opción del JCR 'Related Journals' nos puede ayudar a identificar más revistas target

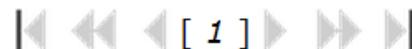


### Related Journals: Journal of Informetrics

Journal Relatedness is based on the strength of cited and citing relationships. The table below lists journal(s) that likely cover topics related to those covered in J INFORMETR. [More information about these calculations.](#)

Sorted by:

Journals 1 - 16 (of 16)



Page

R <sub>max</sub>	Related journal (j)	Relatedness (R)	
		J INFORMETR to j	j to J INFORMETR
1427.93	<a href="#">J INFORMETR</a>	1427.93	1427.93
641.69	<a href="#">SCIENTOMETRICS</a>	641.69	369.92
528.55	<a href="#">J AM SOC INF SCI TEC</a>	528.55	203.80
373.38	<a href="#">J INF SCI</a>	373.38	19.64
278.09	<a href="#">RES EVALUAT</a>	278.09	271.64
240.83	<a href="#">J DOC</a>	240.83	47.10

# Selecciona la revista adecuada

**Práctico:** en JCR comprueba las revistas que más trabajos publican.

Rank	Abbreviated Journal Title <i>(linked to journal information)</i>	ISSN	JCR Data 				
			Total Cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Immediacy Index	Articles
1	<a href="#">J HUM EVOL</a>	0047-2484	5784	3.638	4.027		102
2	<a href="#">EVOL ANTHROPOL</a>	1060-1538	1290	3.594	4.877		18

**Probablemente en este caso el 'J HUM EVOL' sea la mejor opción para enviar un trabajo**

# MATERIAL COMPLEMENTARIO III

**SELECCIONANDO LA REVISTA**

**SELECCIONA TRES POSIBLES REVISTAS**

**RAZONA Y DISCUTRE LA PROPUESTA**

**Mapping academic institutions  
according to their journal  
publication profile: Spanish  
universities as a case study**

**Keywords: Mapping; Publication Profile; Clustering;  
Rankings; Universities; Spain; Social**



# 3. Preparando el manuscrito

## Sobre la bibliografía

# Presta atención a la bibliografía

## **La bibliografía es el reflejo de nuestro control sobre el tema**

- **Cita bibliografía lo más reciente posible, demuestra que estás al día del tema.**
- **Bibliografía internacional; evita trabajos exóticos de autores poco conocidos y locales.**
  - **Incluye los papers sobre el tema que ha publicado la revista donde lo vas a enviar**
- **Se honesto en la citación, no omitas citas de competidores (pueden ser tus revisores).**

# Presta atención a la bibliografía

- **Se equilibrado sobre el nº de referencias. Chequea el estándar de la revista**
- **Evita un excesivo número de referencias a libros, manuales o libros de texto**
- **Comprueba que no citas materiales de difícil acceso para los revisores o demasiada web.**
- **Evita la excesiva autocitación, sobre todo aquella poco justificada. Pistas a los revisores.**
- **Pon la cita en el idioma original.**

# Presta atención a la bibliografía

**Práctico:** puedes conocer el nº de referencias de una revista en el mismo JCR

Journal Citation Reports®

 Journal: JOURNAL OF RESEARCH IN PERSONALITY

Journal Source Data 

	Citable items			Other items
	Articles	Reviews	Combined	
Number in JCR year 2011 (A)	90	0	90	3
Number of references (B)	4001	0	4001	42.00
Ratio (B/A)	44.5	0.0	44.5	14.0





# 3. Preparando el manuscrito

## Tablas y gráficos

# Gráficos y tablas principios generales

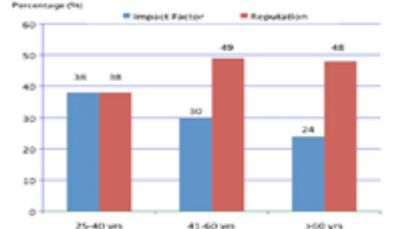
- **A veces los gráficos y las tablas son la parte más importante de los trabajos e incluso la única que van a leer nuestros lectores.**

- **Incluirlos en su justa medida, para apoyar los principales resultados. No conviertas el paper en una sucesión de tablas y gráficos. No siempre significan más resultados!**

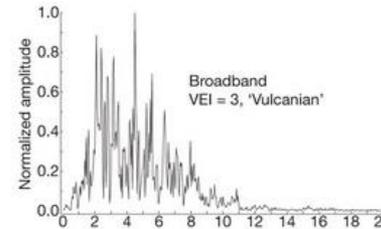
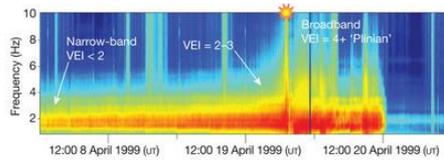
- **Haz gráficos atractivos, dedícales tiempo, ya que condensan la mayor parte de tu mensaje. procura comprimir los resultados en pocas y buenas tablas**

- **Evita redundancia y solapamientos de información entre los gráficos, las tablas y el texto del artículo. No describas en exceso las tablas/gráficos en el texto y procura al hacerlo que haya correspondencia.**

# ¿Dónde situar la información en un artículo?

	Contenido	Precisión	Impacto																																	
Texto	<p>spectively. More North Americans than Europeans had published their last papers in <i>Surgery</i> (20.3 vs 10.3%) and <i>Archives of Surgery</i> (13.9 vs 5.2%), whereas the opposite was the case for <i>World Journal of Surgery</i> (13.9% vs 17.2%) and <i>British Journal of Surgery</i> (2.5% vs 10.3%). <i>Annals of Surgery</i> was represented equally between North Americans and Europeans (10.3 vs 10.1%). Europeans had published more often in nonsurgical journals than North Americans (15.5% vs 6.3%), although about</p>																																			
Tabla	<p><b>Table II.</b> Factors investigated ranked from top to bot</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Median</th> <th>Mean</th> <th>Sum<sup>a</sup> /</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Impact factor</td> <td>5</td> <td>4.44</td> <td>1,031</td> </tr> <tr> <td>Overall reputation</td> <td>5</td> <td>4.42</td> <td>1,007</td> </tr> <tr> <td>Fast-track</td> <td>4</td> <td>3.43</td> <td>783</td> </tr> <tr> <td>Time to print</td> <td>3</td> <td>3.24</td> <td>738</td> </tr> <tr> <td>Previously published your topic</td> <td>3</td> <td>3.17</td> <td>722</td> </tr> <tr> <td>Specialty-specific</td> <td>3</td> <td>3.05</td> <td>696</td> </tr> <tr> <td>Time to e-print</td> <td>3</td> <td>3.00</td> <td>684</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Median	Mean	Sum <sup>a</sup> /	Impact factor	5	4.44	1,031	Overall reputation	5	4.42	1,007	Fast-track	4	3.43	783	Time to print	3	3.24	738	Previously published your topic	3	3.17	722	Specialty-specific	3	3.05	696	Time to e-print	3	3.00	684			
Factor	Median	Mean	Sum <sup>a</sup> /																																	
Impact factor	5	4.44	1,031																																	
Overall reputation	5	4.42	1,007																																	
Fast-track	4	3.43	783																																	
Time to print	3	3.24	738																																	
Previously published your topic	3	3.17	722																																	
Specialty-specific	3	3.05	696																																	
Time to e-print	3	3.00	684																																	
Gráfico	 <table border="1"> <caption>Percentage (%) Data</caption> <thead> <tr> <th>Age Group</th> <th>Impact Factor (%)</th> <th>Reputation (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>25-40 yrs</td> <td>38</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>41-60 yrs</td> <td>30</td> <td>49</td> </tr> <tr> <td>&gt;60 yrs</td> <td>24</td> <td>48</td> </tr> </tbody> </table>	Age Group	Impact Factor (%)	Reputation (%)	25-40 yrs	38	38	41-60 yrs	30	49	>60 yrs	24	48																							
Age Group	Impact Factor (%)	Reputation (%)																																		
25-40 yrs	38	38																																		
41-60 yrs	30	49																																		
>60 yrs	24	48																																		
Ilustración																																				

# El gráfico ha de ser autoexplicativo



**Cualquier gráfico/tabla debe diseñarse como una pieza de información autónoma. Esto implica que si se extrajera del artículo debe ser totalmente inteligible e interpretable por sí mismo. Esto afecta a prestar atención a:**

- **Título general del gráfico/tabla**
- **Leyendas de los ejes (gráficos)**
- **Etiquetas de los casos (gráficos)**
- **Encabezamientos de columnas y filas**
- **Uso de acrónimos y nomenclaturas**
- **Buen uso de tonos y colores**

# El gráfico ha de ser autoexplicativo

Figura 1. Impacto y producción científica de las CCAA

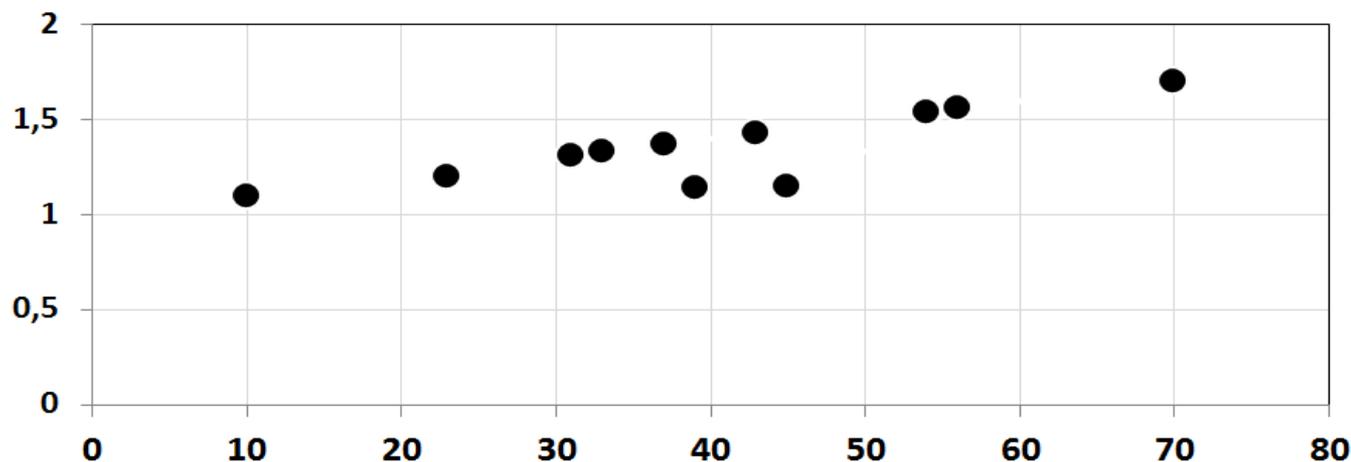
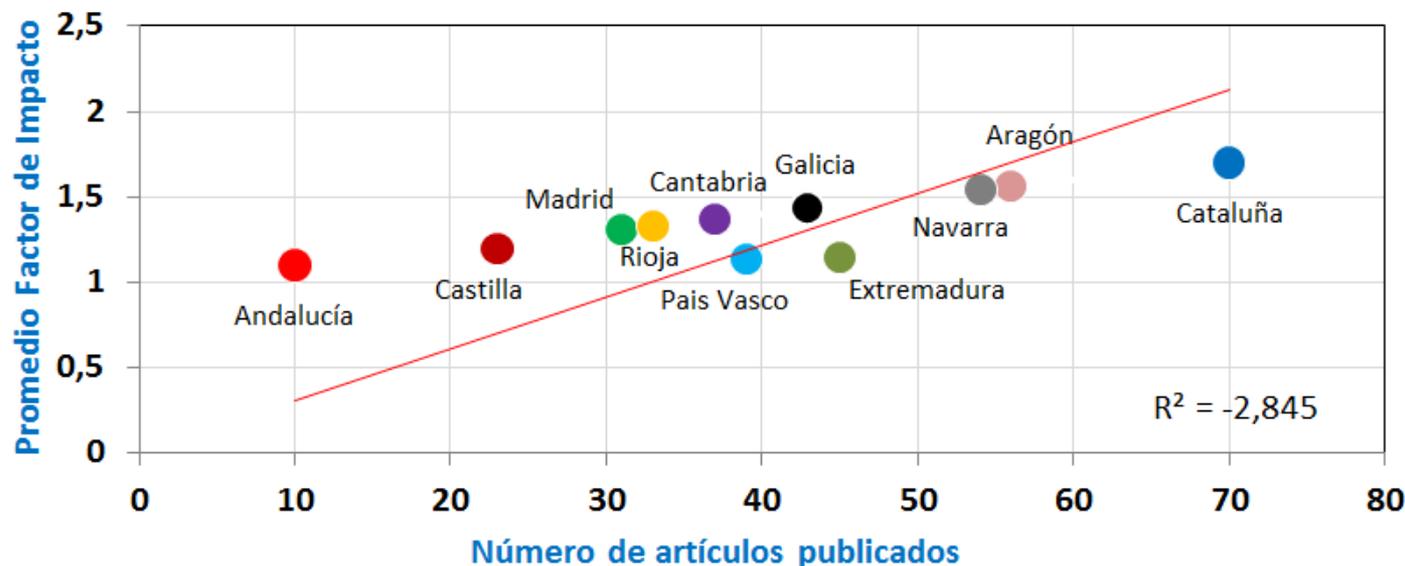
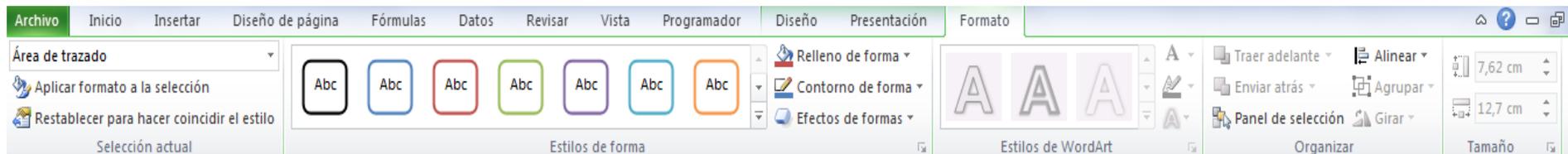


Figura 1. Correlación entre el Factor de Impacto y el número de artículos para las comunidades autónomas españolas durante el período 2005-2012 según datos de la Web of Science.

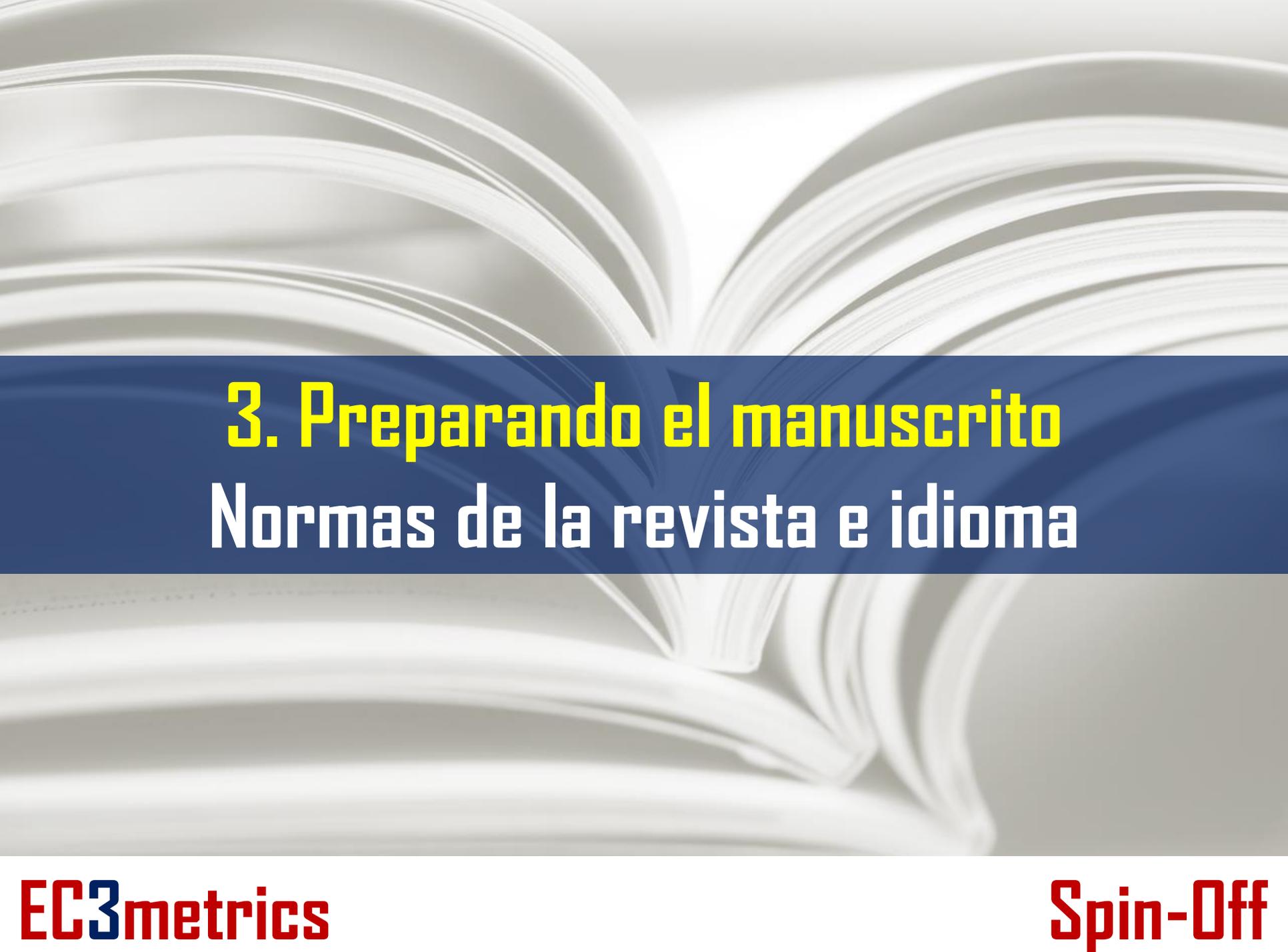


# Gráficos y tablas principios generales

**APRENDE EXCEL**  
**APRENDE EXCEL**  
**APRENDE EXCEL**



Y algún paquete estadístico SPSS, XLSTAT, ...



# 3. Preparando el manuscrito

## Normas de la revista e idioma

# Respeto por las normas para autores

**JAMA** The Journal of the  
American Medical Association

*JAMA* Instructions For Authors

- **No respetar las mismas puede suponer la devolución del manuscrito y un menoscabo a nuestra credibilidad como autores.**
- **Rechazar un manuscrito que no respeta las normas suele ser una de las primeras cribas que realizan los comités editoriales.**
- **Al tratarse de una de las últimas fases del artículo son habituales los descuidos, es importante por tanto no envar hasta asegurarnos que cumplimentamos todos los requerimientos**

# Respeto por las normas para autores



**Es conveniente antes de adaptar el manuscrito a la norma chequear algunos de los papers publicados por la revista para familiarizarte con el formato, estructura de los trabajos, longitud, ...**

**Adaptar un manuscrito suele ser una tarea tediosa por lo que es conveniente que algún coautor que no ha soportado la carga de la redacción o del artículo se encargue del repaso del cumplimiento/adaptación a las normas de la revista**

# Respeto por las normas para autores

## ASPECTOS ESENCIALES DE LA MAYORÍA DE REVISTAS



- **Título descriptivo**
- **Estructura del artículo**
- **Abstract y palabras clave**
- **Diseño y numeración tablas y gráficos**
- **Formato de las figuras (JPG, GIF, etc..)**
- **Datos de los autores del trabajo**
- **Estructura y longitud del paper**
- **Formato de las referencias**
  - **Citas dentro del texto**
- **Abreviaturas empleadas**

....

- **Las revistas odian los papers mal escritos y especialmente los de los españoles**
- **Traducciones: utiliza un traductor de tu especialidad**
- **Redacción propia: que alguien con perfecto inglés lo revise**
- **Comprueba que la terminología se corresponde**
- **Atento en que inglés escribes: American/British**

EASE Guidelines for Authors and Translators of  
Scientific Articles to be Published in English

European  
Association of  
Science  
Editors



# Ejemplo de las características de algunas revistas

Características y requisitos formales de presentación de algunas revistas de Documentación con Factor de Impacto en 2011 a tener en cuenta a la hora de preparar un manuscrito

	Promedio autores*	Promedio referencias*	Promedio páginas	Número palabras resumen	Número de Palabras clave
INFORMATION PROCESSING & MANAGEMENT	3,1	38,2	14,0	Sin Dato	Max 6
<b>INFORMATION RESEARCH</b>	2,3	38,5	20,5	150-200	Sin Dato
INTER. JOURNAL INFORMATION MANAGEMENT	2,6	51,9	9,0	150-200	3-5
<b>INVESTIGACION BIBLIOTECOLOGICA</b>	1,6	28,5	26,2	100-200	Sin Dato
JASIST	2,5	46,4	13,4	max 200	Sin Dato
<b>JOURNAL OF INFORMETRICS</b>	2,5	33,9	11,2	max 200	Max 6
ONLINE INFORMATION REVIEW	2,3	46,1	18,3	max 250	Max 10
<b>PROFESIONAL DE LA INFORMACION</b>	2,4	16,6	7,0	100-150	5-10
REDC	3,5	24,8	18,8	max 200	Sin Dato
<b>SCIENTOMETRICS</b>	2,5	29,8	15,7	150-200	4-6

# MATERIAL COMPLEMENTARIO IV

## LAS NORMAS DE LAS REVISTAS

### ANALIZA QUE SOLICITA EL JoI A LOS AUTORES EN SUS NORMAS DE PUBLICACIÓN

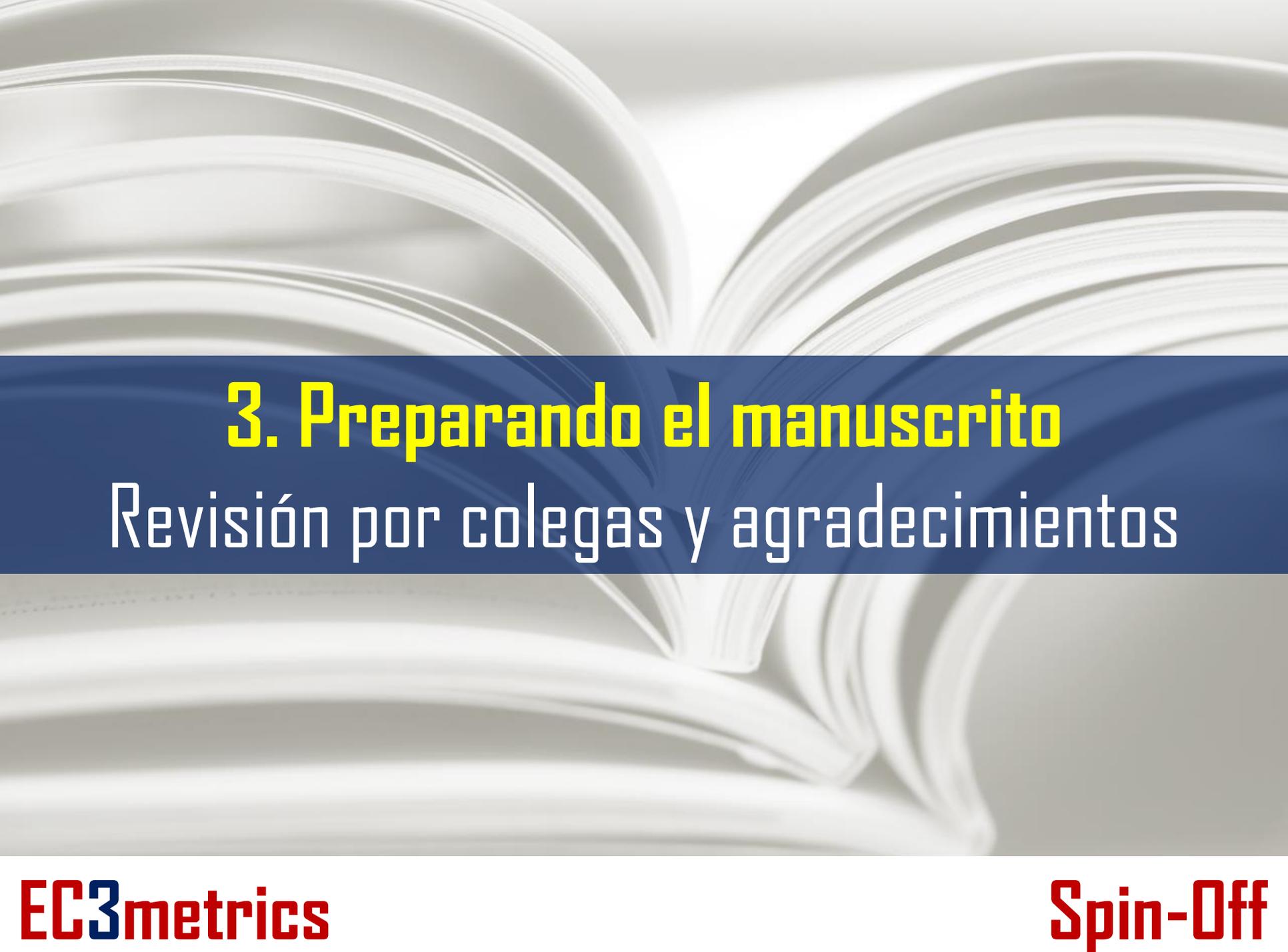
#### Guide for Authors



Author information pack

#### BEFORE YOU BEGIN

- Ethics in publishing
- Conflict of interest
- Submission declaration
- Changes to authorship
- Use of wordprocessing software
- Article structure
- Essential title page information
- Graphical abstract



## 3. Preparando el manuscrito

Revisión por colegas y agradecimientos

# La revisión por colegas



- **Evita en la medida de lo posible pedir a un colega de grupo, departamento, etc. que nos revise el artículo completo antes del envío. Puede no ser objetivo o sincero, robamos su tiempo y puede retrasar considerablemente el envío del trabajo.**
- **En su defecto pide revisiones fragmentadas del artículo. Es decir pide a un colega especialista que te chequee un aspecto muy concreto del trabajo, especialmente con los que estemos más inseguros. Por ejemplo una ecuación a un colega matemático, un algoritmo a un informático, etc...**

**... Y no olvides los agradecimientos a todos los que han colaborado y al final no han figurado como autores. La mayor parte de las revistas científicas incluye una sección de agradecimientos.**

**Fórmula habitual de un agradecimiento que incluye nombre, afiliación y contribución**

*“The authors would like to thank Mr Help, University of Navarra, for overall management of the trial and Mr Suppot, Medical Writing Corp., for drafting the manuscript”*

**Es habitual asimismo mencionar las fuentes de financiación con las que se ha realizado el estudio. Por ejm: becas FPU, proyectos plan nacional, ...**

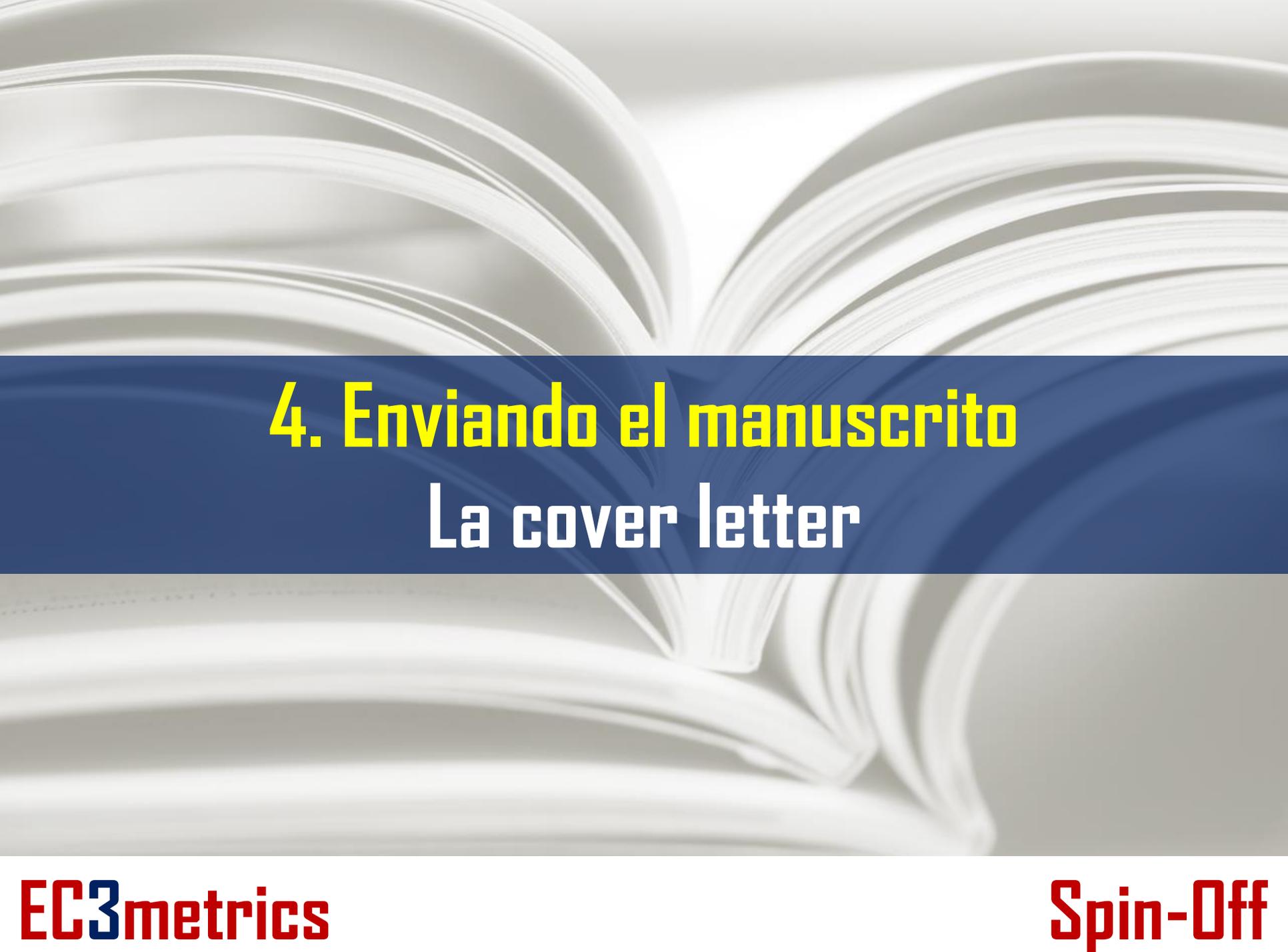
## Práctico: ejemplo de agradecimientos

### AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue llevado a cabo gracias a Wildlife Conservation Society, una división de la Sociedad Zoológica de Nueva York. Queremos agradecer a el Dr William Conway y a la Dra Dee Boersma por el apoyo brindado durante los años de estudio. Agradecemos a Tomás Holik y a Marcelo Gandini por su colaboración en las tareas de campo, a Norma Brunetti y otros investigadores del Instituto Nacional de Investigaciones y Desarrollo Pesquero (INIDEP) por su colaboración en la identificación de peces y cefalópodos, al Dr. Pablo Yorio por sus valiosos comentarios a este manuscrito, al Servicio de Hidrografía Naval, Prefectura Naval Argentina, la Municipalidad de Puerto Deseado y al Club Capitán Oneto por el apoyo logístico brindado y a los organismos provinciales de Chubut y Santa Cruz por haber otorgado los permisos para trabajar en las reservas naturales.

### Acknowledgments

We thank the colleagues, students, and volunteers who spent countless hours testing the early release versions of MEGA; almost all facets of MEGA's design and implementation benefited from their comments. We thank Ms. Linwei Wu for assistance with MEGA Web site and for handling bugs, and Ms. Kristi Garboushian for editorial support. We thank the two reviewers for suggesting many useful text additions, which have been included in the figure 1 legend and in the text. We also thank Drs. Masafumi Nozawa and Barry Hall for comments on an earlier version of this manuscript. The MEGA software project is supported by research grants from National Institutes of Health (S.K. and M.N.) and from Japan Society for Promotion of Sciences (K.T.).

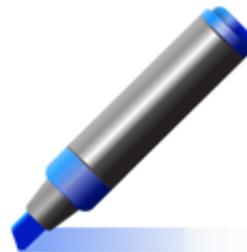


# 4. Enviando el manuscrito

## La cover letter

## Nuestra carta de presentación

- **Es conveniente escribir una ‘Cover Letter’. Aunque es práctica habitual algunas revistas científicas no obligan a incluirla, sin embargo siempre es bueno hacerlo.**
- **La ‘Cover Letter’ se incluye en el momento del envío y va dirigida al editor. Es la oportunidad de los autores de persuadir sobre la importancia del artículo, de ‘vender’ su trabajo.**



## Características generales de la cover letter

- Siempre dirigiéndonos personalmente al editor
- Carácter más informal que el manuscrito
- No demasiado extensa 2/3 párrafos
- No debes realizar un 'copy/paste' del abstract

## ¿Qué contenido incluir?

- Mencionar título y autores del trabajo
- Las premisas básicas del estudio
- Porque los resultados son interesantes y novedosos
- Que aporta a la revista y a la disciplina
- Indicar que el trabajo está sin publicar
- Que no ha sido enviado a otra revista científica
- Propuesta de revisores para el trabajo
- Propuesta de NO revisores para el trabajo

## Práctico: ejm. básico de cover letter

Dear xxxx, Journal of xxxx, Editor

I Would like to submit the attached manuscript, xxxx' for consideration form possible publication in Journal of xxxx.

I am sure you are familiar with the work of Dr Chi, but the work of Ackoff is less well known in information systems. Dr Ackoff has published in the following psychology journals:... . In fact her most recent article "...", uses the same methodology that I am trying to introduce to the IS research community with this paper.

This paper has not been published or accepted for publication. It is not under consideration at another journal. An earlier version of this paper was presented at ICIS Conference. Regarding the option of nominating up of four reviewers, my two nominees are: xxxxx and xxxxx.

Sincerely

# MATERIAL V: Colección de covers letters

## COLECCIÓN DE COVER LETTER

### LECTURA DE DIFERENTES COVER LETTERS ENVIADAS A REVISTAS DE DOCUMENTACIÓN

Dear Prof. Cronin

Please consider the following manuscript entitled "Scientific Indicators". In this paper we present a preliminary analysis. We define the methodology and the case studies. The selected case studies are in different contexts and using variables and cases of

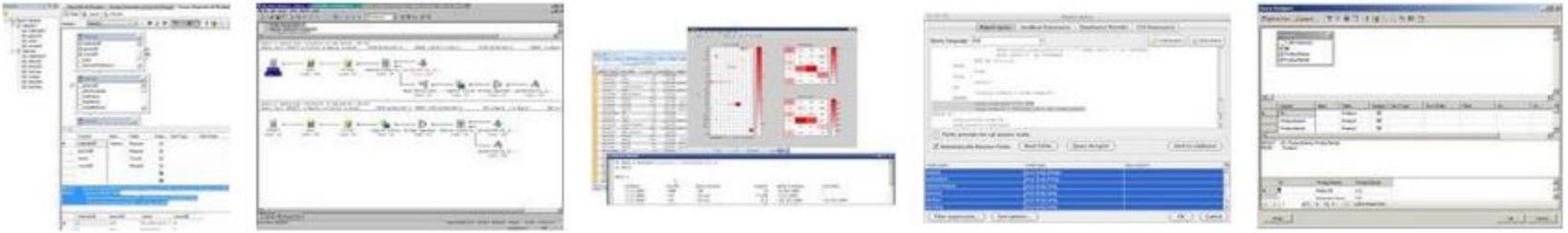
Presente, the paper consists of the following



# 5. Enviando el manuscrito

## Datos y material complementario

# Organiza los datos



• **Ten siempre los datos de tu investigación organizados conveniente antes de enviar el trabajo ya que los revisores pueden solicitártelos o los puedes tener que reelaborar de nuevo tras el proceso de revisión.**

• **Crea *datasets* complementarios bien documentados que permitan replicar los resultados o mostrar resultados no incluidos en el paper o simplemente evita no cargar demasiado el paper. Puedes ponerlo en una web propia, repositorio de datos o en ocasiones las revistas permiten adjuntarlos. Añaden valor al trabajo.**

# El acceso a los datos

50% combined) these indicators have in the ARWU ranking (Liu and Cheng 2005).

Lastly, a comprehensive study of the state of research in Spanish universities by field (considering twelve different knowledge areas) has been carried out using the  $IFQ^2A$  index, and can be found in <http://www.rankinguniversidades.es>. In that same website, under the url [http://www.rankinguniversidades.es/ARWU\\_Comparison.xls](http://www.rankinguniversidades.es/ARWU_Comparison.xls); a document with all the indicators for the top 50 ARWU universities in Chemistry and Computer Science is included.



	A	B	C	D	E	F	G	H	I
<i>A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ<sup>2</sup>A index</i>									
DATA USED IN: Table 3; Tabla 4; Table 6; Table 7; Figure 1.									
<b>Chemistry - Spain - 2000-2009</b>									
University	Bibliometric measures						Normalized		
	NDOC	NCIT	H	%1Q	PCIT	TOPCIT	NDOC	NCIT	
BARCELONA	4210	57742	77	0,594	13,715	0,127	1,000	1,000	
VALENCIA	3334	44194	67	0,573	13,256	0,118	0,792	0,765	
POLITECNICA DE VALENCIA	1665	27116	64	0,651	16,286	0,148	0,395	0,470	
COMPLUTENSE	2679	32941	62	0,528	12,296	0,111	0,636	0,570	
AUTONOMA MADRID	1943	28476	64	0,562	14,656	0,132	0,462	0,493	
ZARAGOZA	1942	24606	52	0,607	12,670	0,119	0,461	0,426	
PAIS VASCO	2302	26793	59	0,527	11,639	0,095	0,547	0,464	
SANTIAGO COMPOSTELA	2651	30541	55	0,476	11,521	0,085	0,630	0,529	
ALICANTE	1263	20654	62	0,511	16,353	0,143	0,300	0,358	
AUTONOMA BARCELONA	2001	23449	51	0,600	11,719	0,095	0,475	0,406	

# El material complementario

Subir todos los datos y otros materiales al repositorio de tu universidad antes del envío

**COMPLEMENTARY MATERIAL TO MANUSCRIPT:**

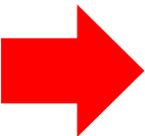
*Mapping Citation Patterns of Book Chapters in the Book Citation Index.*

Daniel Torres-Salinas<sup>a</sup>, Rosa Rodríguez-Sánchez<sup>b</sup>, Nicolás Robinson-García<sup>c</sup>,

Un solo  
archivo en  
**PDF**

... y tendremos una URL permanente

**<http://hdl.handle.net/10481/22587>**



present our conclusions in Section 6. Also, in Appendix A we provide the reader with further information about the development of the information gain measure used for the construction of the heliocentric maps. Finally, we have included Complementary Material (available at <http://hdl.handle.net/10481/22587>) in order to enrich the analysis and provide the reader with further information.

**2. Data source and description of the database**

*2.1. Data source and processing*

## Práctico: el material complementario

### Mapping citation patterns of book chapters in the Book Citation Index

**Artículo:** <http://hdl.handle.net/10481/23726>

**Material Complementario:** <http://hdl.handle.net/10481/22587>

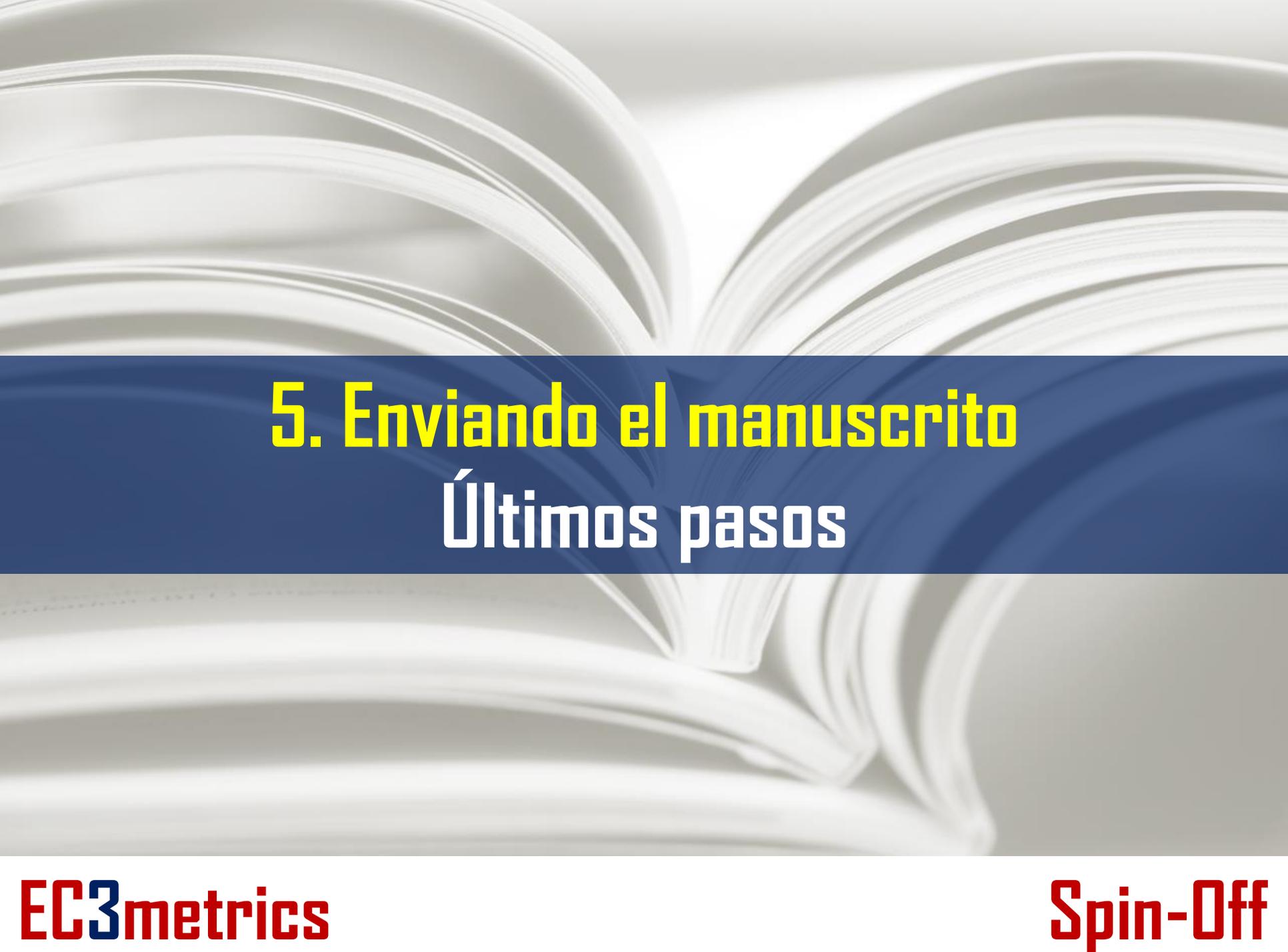
Descarga los materiales y tratemos de responder a las siguientes preguntas

Analiza cómo se han puesto online y como se enlazan materiales

Analiza que tipo de información hemos incluido en el material

¿Qué beneficios nos puede aportar como autores?

¿Qué ventaja podemos ganar ante los revisores?



# 5. Enviando el manuscrito

## Últimos pasos

- **Una vez preparada la versión final se envía el manuscrito a todos los coautores**
- **Todos los coautores deben dar el visto al trabajo antes de proceder a su envío**
- **Se debe asignar a una persona de los autores como responsable de la correspondencia**
- **Dicha persona se encargará del envío y de la intermediación con editores y revisores**
- **Las plataformas electrónicas de las revistas**



**NUNCA MANDÉIS EL TRABAJO A DOS REVISTAS AL MISMO TIEMPO**

# MATERIAL COMPLEMENTARIO VI

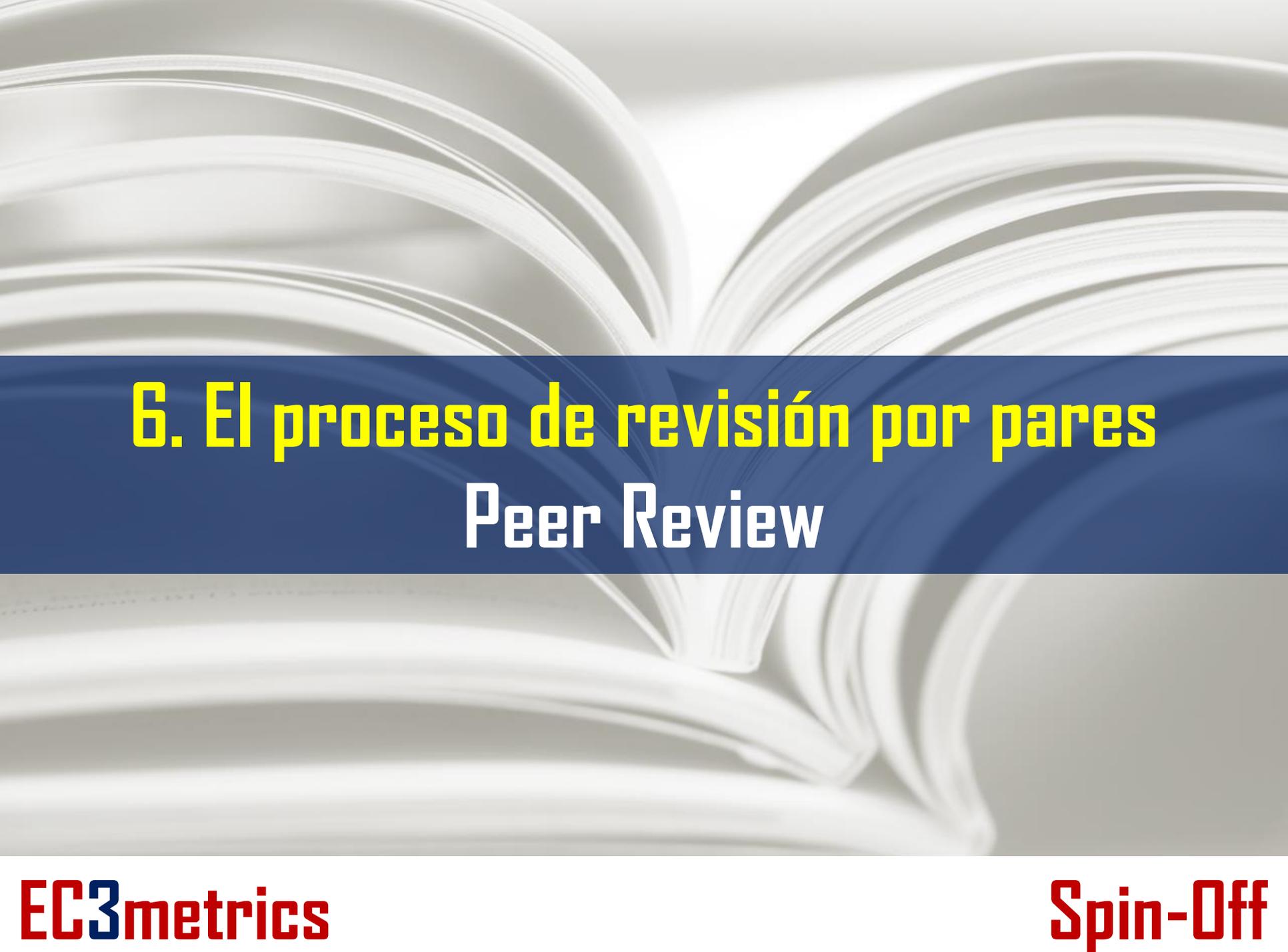
## DESCUBRIENDO AL CORRESPONDING AUTHOR LECTURA Y DISCUSIÓN DEL ROL DEL CORRESPONDING AUTHOR A PARTIR DE LAS NORMAS DE LA REVISTA NATURE

*Cátedra de Psiquiatría, Psicología de la Salud,  
Facultad de Medicina, Universidad de los Andes,  
Venezuela*

*\* Corresponding author.*

*E-mail addresses: [oscarmedina61@yahoo.es](mailto:oscarmedina61@yahoo.es),  
[omedina@hggm.es](mailto:omedina@hggm.es) (O. Medina Ortiz).*

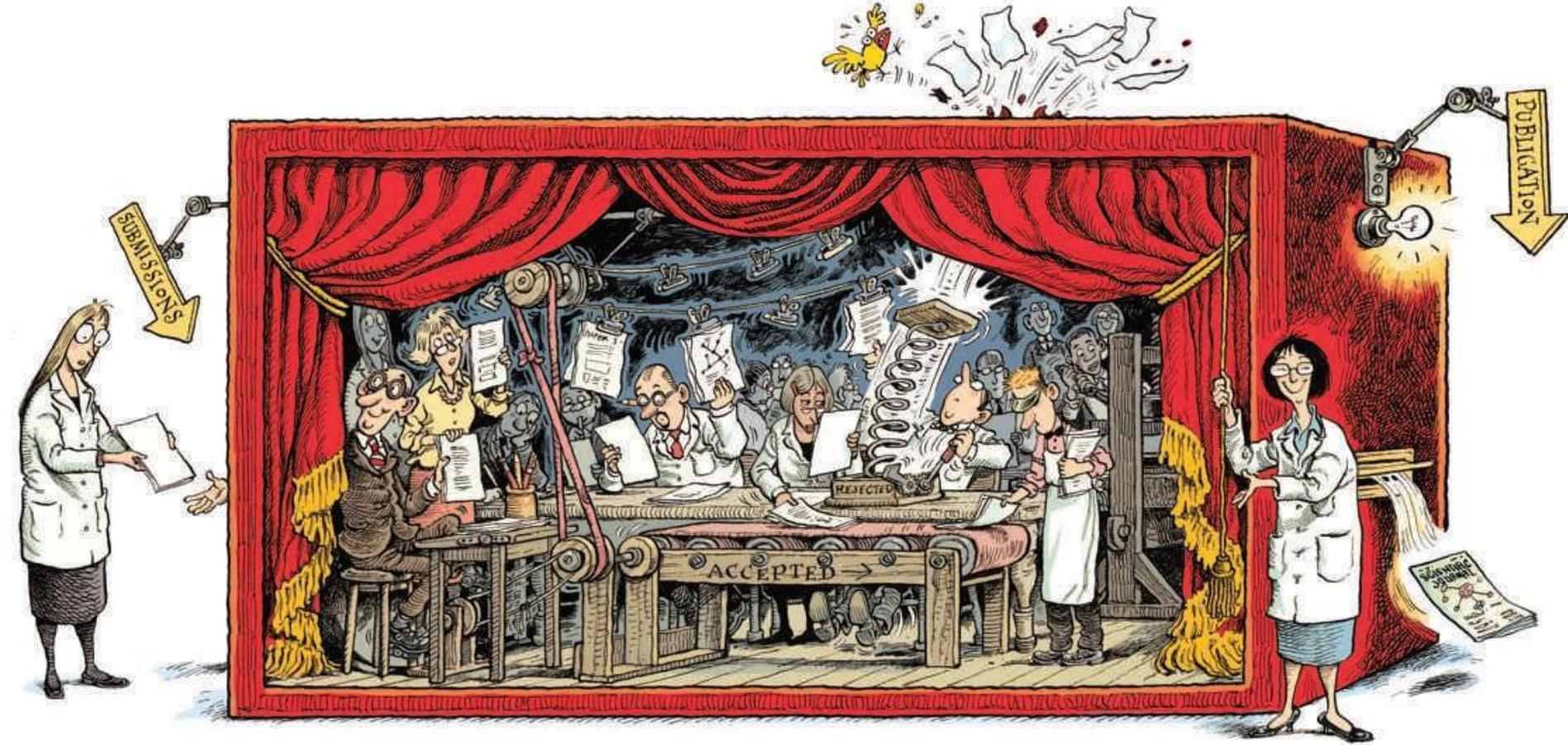
*13 December 2012 16 December 2012*



# 6. El proceso de revisión por pares

## Peer Review

# El proceso de revisión por pares



**ENVIO EDITORIAL**    **REVISIÓN PARES**    **DECISIÓN FINAL**    **PUBLICACIÓN**

- Ciego
- Doble ciego

# El proceso de revisión por pares

## Ejemplo de una REVISIÓN EDITORIAL previa al envío del manuscrito a los revisores

Dear Mr xxx,

Your interesting paper entitled xxx has been received by xxx. Before we can proceed with the review process we ask you to make the following changes to your submission:

1. Delete the keywords (we don't do this).
2. Use US spelling.
3. Delete all uses of "we", "our" and so on.
4. Problem statement: this should come before the lit review
5. Carry all percentages at one decimal point
7. You need two separate sections: Discussion and Conclusion.
8. Where are the research questions to guide data collection?

# El proceso de revisión por pares

## Existen diversos tipos de revisión por pares

### CIEGO - Single Blind Review

Los autores no conocen a los revisores

### DOBLE CIEGO – Double Blind Review

Ni autores ni revisores se conocen

### ABIERTA – Open Review

Autores y revisores se conocen



# El proceso de revisión por pares

**Los revisores pueden contar con una plantilla para facilitar la revisión.**

<b>Aspectos Generales</b>	<b>Bien</b>	<b>Regular</b>	<b>Insuficiente</b>
Pertinencia del tema para la REDC			
Originalidad			
Aportación al área de la REDC			
Metodología			
Conclusiones y resultados			
Claridad de expresión			

<b>Bibliografía</b>	<b>Bien</b>	<b>Regular</b>	<b>Insuficiente</b>
¿Es suficiente y adecuada al tema?			
¿Hay coincidencia entre las citas en el texto y la bibliografía final?			
¿Se ajusta la bibliografía a las normas de la REDC?			
¿Hay citas a los trabajos relacionados publicados en la REDC?			

<b>Tablas y figuras</b>	<b>Bien</b>	<b>Regular</b>	<b>Insuficiente</b>
¿El N° de tablas y de figuras es adecuado?			
¿Es adecuado su contenido?			

**Comentarios para el autor:**

**Comentarios para la dirección de la revista:**

Madrid, \_ de \_\_\_\_\_ de 2012

|

# El proceso de revisión por pares

## Las posibles decisiones que pueden adoptar los revisores

<b>ACCEPTED</b>	<b>✓</b>
<b>MINOR CHANGES</b>	<b>✓</b>
<b>MAJOR REVISIONS</b>	<b>¿?</b>
<b>REJECTED</b>	<b>X</b>

# MATERIAL COMPLEMENTARIO VII

## LAS GUÍAS DE LOS REVISORES LECTURA Y DISCUSIÓN DE LA GUÍA DE LOS REVISORES DE LA REVISTA COMUNICAR

Asociación Científica Iberoamericana de Comunicación y Educación

**Comunicar** ©

ISSN: 1134-3478 / e-ISSN: 1988-3293

---

**EVALUACIÓN DE MANUSCRITOS PARA REVISOR**

---

Fecha devolución evaluación:	
------------------------------	--

---

**SECCIÓN: INVESTIGACIONES**

# El proceso de revisión por pares

## La habitual carta que recibimos del editor informando que la revisión está lista

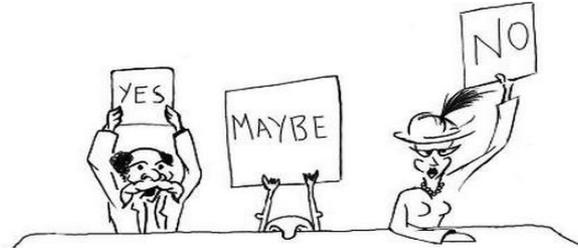
Dear Prof. x

We have received the report from our advisor on your manuscript, "xxxx", which you submitted to xxxx.

Based on the advice received, I feel that your manuscript could be reconsidered for publication should you be prepared to incorporate major revisions. When preparing your revised manuscript, you are asked to carefully consider the reviewer comments which are below, and submit a list of responses to the comments. We look forward to receiving your revised manuscript within eight weeks.

With kind regards,  
Editor in Chief

# El proceso de revisión por pares



## Proceso interno de respuesta a revisores

- **El informe editorial incluye decisión y comentarios**
- **Un autor del trabajo debe encargarse de la respuesta**
- **Realiza un estudio previo de todos los comentarios**
- **Envía el informe editorial a todos los coautores**
- **Se recomienda discutir revisión conjuntamente**
- **El autor responsable debe recopilar comentarios**
- **Esperar un par de días y no responder en ‘caliente’**
- **El autor responsable redacta la respuesta**
- **Redacción final de la respuesta**
- **Se reenvía respuesta y nuevo manuscrito a coautores**
- **Los coautores da visto bueno a respuesta**
- **Envío al editor de la revista**

# El proceso de revisión por pares

## Principios generales de la respuesta a los revisores

- Tenemos la obligación como autores de responder a todos los comentarios realizados por los revisores. La respuesta se ha de realizar siempre punto por punto.
- Hacerlo educada, diplomática, casi impersonalmente intentando no predisponer negativamente al revisor: puede dar al traste con la aceptación del manuscrito.
- Siempre se han emplear argumentos científicos, convincentes y bien razonados cuando no estemos de acuerdo: el debate científico se produce durante este proceso.
- Si los cambios sugeridos no suponen un esfuerzo enorme o no alteran en demasía el artículo, cuesta menos realizarlos que discutir. Siempre hay que tener contento al revisor.
- Si consideras que existen cuestiones personales en el referee, falta de educación puedes ponerte en contacto con el editor. Incluso puedes pedir otros revisores. Problema: el retraso.

# El proceso de revisión por pares

## Cómo debemos responder a los revisores

- **Comenzar la respuesta agradeciendo a los referees su labor; sobre todo a aquellos que han contribuido con mejoras significativas. Se puede realizar una mención en sección de agradecimientos**
- **Comienza con un resumen de los cambios más notables que hayas realizado y donde se han producido como por ejemplo: nuevas secciones, eliminación de tablas, nuevas observaciones...**
- **Respuesta individualizada para cada uno de los revisores y para cada uno de sus comentarios. De esta forma el revisor podrá saber exactamente si hemos seguido sus directrices.**
- **Indica en la respuesta a cada comentario con exactitud y precisión (nº tabla, nº página y párrafo) el cambio que se ha realizado y el lugar del manuscrito donde se ha producido.**

# El proceso de revisión por pares

## Cómo debemos responder a los revisores

### ADDRESSING REVIEWER COMMENTS

BAD REVIEWS ON YOUR PAPER? FOLLOW THESE GUIDELINES AND YOU MAY YET GET IT PAST THE EDITOR:

#### Reviewer comment:

"The method/device/paradigm the authors propose is clearly wrong."

#### How NOT to respond:

✗ "Yes, we know. We thought we could still get a paper out of it. Sorry."

#### Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, as the focus of this work is exploratory and not performance-based, validation was not found to be of critical importance to the contribution of the paper."

#### Reviewer comment:

"The authors fail to reference the work of Smith et al, who solved the same problem 20 years ago."

#### How NOT to respond:

✗ "Huh. We didn't think anybody had read that. Actually, their solution is better than ours."

#### Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, our work is based on completely different first principles (we use different variable names), and has a much more attractive graphical user interface."

#### Reviewer comment:

"This paper is poorly written and scientifically unsound. I do not recommend it for publication."

#### How NOT to respond:

✗ "You #@%\* reviewer! I know who you are! I'm gonna get you when it's my turn to review!"

#### Correct response:

✓ "The reviewer raises an interesting concern. However, we feel the reviewer did not fully comprehend the scope of the work, and misjudged the results based on incorrect assumptions."

[www.phdcomics.com](http://www.phdcomics.com)

# El proceso de revisión por pares

## Ejemplo de respuesta estructurada a los revisores

### Main changes introduced in the new version:

- We have added a study of the Chemistry field to back up the one we had prepared for Computer Science. Since the results are very similar, we are confident the index has proven to be stable.
- We have removed the appendix data to shorten the paper a bit, it can now be found in a related website.

### Specific reviewer responses

RV = Reviewer

AA = Author answers

#### **Reviewer 1**

##### **RV:**

The paper proposes to combine quantitative and "qualitative" measures for evaluating research units in specific fields. I like the idea. Overall the paper is well written, however I do not think that computer science is the appropriate field for the method to be tested. In computer science there is heavy reliance on proceedings papers, not covered by JCR, and only partially by the Web of Science. It would be good to test the method on additional fields as well.

##### **AA:**

In order to avoid any potential doubts about the suitability of the paper, we have performed a parallel study on the field of Chemistry. The results obtained are equivalent to those from the Computer Science one, so we have opted for the inclusion of both as they showcase the stability of the index.

# El proceso de revisión por pares

## Carta de un editor que acepta un artículo tras la revisión y nueva versión de los autores

Thank you for submitting your revised manuscript entitled "xxxx" to the Journal of the American Society for xxxx. It is a pleasure to accept your manuscript in its current form for publication. The comments of the referee(s) who reviewed your manuscript are included at the bottom of this letter.

Thank you for your contribution.

Sincerely, Professor

-----  
Referees' Comments to Author:

Reviewer: 1

Comments to the Author

Requested corrections have been made.

## Práctico: ejm. de comentarios

### Comentario sobre las referencias: minor revision

**RV:**

Page 8Line 33. there is a quote (Gabriel, 2002) that is not included in the reference list.- Therefore, the citations are not appropriate at all.

**AA:**

This citation is referred to the following paper:  
Gabriel, K.R. (2002). Goodness of fit of biplots and correspondence analysis. *Biometrika*, 89(2), 423-436.  
It has now been included in the References list.

## Práctico: ejm. de comentarios

### Comentario sobre el tratamiento de los datos : major revision

**RV:**

Page 11. In the first example presented there are large differences in the units of measurement of variables. Variables such as "MILL€", "RES", "DOC" determine the analysis with respect to others as "NCIT" or "CAVG" without an adequate data transformation. Have you used any type of transformation to the data?

**AA:**

No, for this we used the raw data. This has now been modified in the revised version and data has been transformed from 1 to 0 being 1 the highest value for each variable. This affects figures 2 and figure 5. However, we have found no differences on the Biplot representation.

## Práctico: ejm. de comentarios

### Comentario sobre eliminación de una sección: major revision

**RV:**

Considering target audience of the article, present the methodology in terms of spectral decomposition makes no sense. If one observes the article of Odoroff and Gabriel (1990), which was aimed at doctors, presentation omitted any algebraic development. Should be limited to providing clear rules of interpretation and limit the method to his original quote (properly cited, of course).

**AA:**

Section 2.2 has been fully rewritten, and 'Appendix Biplot methodology in terms of spectral decomposition' has been introduced. Also, we have made slight changes in Section 2' introduction. Where it said "In this section...." In now says: "In this section..."

# El proceso de revisión por pares

## Práctico: ¿Qué hacer con una mala revisión?

### Ejemplo de una mala revisión: corta, imprecisa y ofensiva

Todas las clasificaciones son susceptibles de interpretación y solo un profundo conocimiento de las circunstancias específicas de cada institución haría posible un análisis ecuánime.

Por ello me parece demasiado ambicioso y extenso el texto, que debe ceñirse a proveer los datos, sus orígenes y limitaciones y propongo recortar todos los comentarios tanto específicos a universidades como a la bondad de la bibliometría y el indicador utilizado.

Parece un poco soberbio describir "la situación del sistema universitario en su conjunto" cuando no se dan datos del conjunto, ni de subconjuntos y tampoco se compara con ningún otro conjunto. Suplico que los autores utilicen un tono más neutro y modesto.

Una duda: ¿Donde está la Politécnica de Madrid? (Tabla 2 y 3)

# El proceso de revisión por pares

## Práctico: ¿Qué hacer con una mala revisión?

**Ante estas situaciones podemos escribir directamente al editor y solicitar un nuevo revisor. Evita en la medida las guerras estériles con los revisores. Respuesta al caso anterior:**

..

- 1) El revisor parece no haber leído el trabajo; comenta que hablamos de las bondades de la bibliometría y en ningún momento lo hacemos. Pregunta sobre una universidad que no aparece en las tablas cuando si lo hace.
- 2) Sugiere cambios y no nos explica porque o en base a qué debemos hacerlos; por ejemplo quiere que recortemos el texto pero no nos dice cuáles son las partes que fallan
- 3) Hace un lenguaje que se aleja del debate científico acusándonos de soberbios para después soltar un ininteligible discurso sobre conjuntos y subconjuntos
- 4) El revisor nos sugiere que empleemos un tono más modesto y neutro, como editor puedes leer el trabajo y juzgar tú mismo  
Solicitamos por ello un nuevo revisor del trabajo

# El proceso de revisión por pares

**REJECTED**

**REJECTED**

**REJECTED**

- **Lo rechazado, rechazado está. No pierdas tiempo en reclamaciones y peleas con el editor.**
- **NUNCA los tomes como una cuestión personal. Aceptalos con deportividad**
- **Se honesto e intenta comprender las razones del rechazo**
- **Aprovecha en tu beneficio los comentarios del revisor; los evitaremos en las próximas revisiones**
- **Reelabora el trabajo pero no lo envíes a otra revista sin los cambios que corrijan el rechazo**

# El proceso de revisión por pares

## Carta de un editor que rechaza un artículo científico

Dear Dr. Paper:

Your manuscript entitled "xxx" which you submitted to the xxx, has been refereed and, I am sorry to say, will not be accepted for publication. The referees' comments are appended to this

Thank you for considering us for the publication of your research. I hope the outcome of this specific contribution will not discourage you from submitting other manuscripts in the future.

Sincerely, Professor Mr X, Editor-in-Chief

-----  
Reviewer: 1

This ...

Reviewer: 2

The paper is ...

# El proceso de revisión por pares

## Te han rechazado el artículo. Bien!

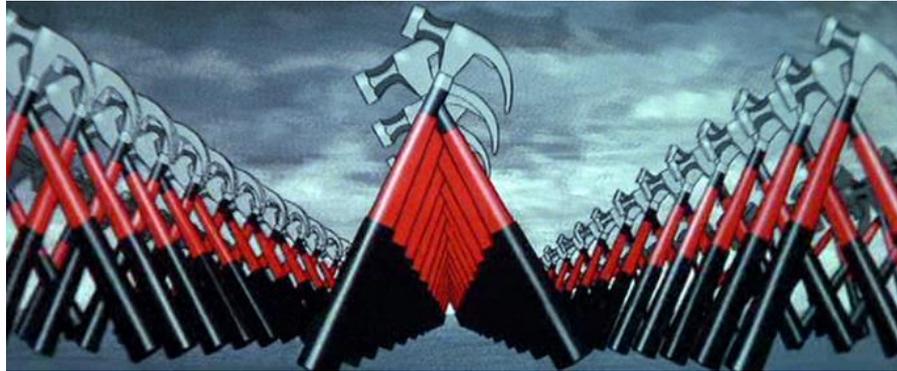


- **Al menos 18 de los artículos que han sido posteriormente identificados entre los más citados de la historia de la Ciencia fueron rechazados inicialmente por los editores y referees de las revistas científicas**
- **Al menos en 35 ocasiones, los autores de descubrimientos que serían reconocidos con el Premio Nobel encontraron dificultades para que las revistas científicas aceptasen los artículos en que daban a conocer tales trabajos.**

**Ver Juan Miguel Campanario (1996, 2002)**

# El proceso de revisión por pares

## ¿Y sí me han aceptado el artículo?



**Una vez aceptado el trabajo todavía hay que dar unos pasos más antes que se publique:**

- 1- Firma del contrato de copyright con la revista donde cedemos los derechos de autor y se establecen las condiciones sobre la distribución del trabajo.**
- 2- Revisión de las pruebas de imprenta. Es decir la versión casi definitiva que hay que chequear ya que todavía se pueden encontrar pequeños errores**

# MATERIAL COMPLEMENTARIO VIII

## EL PROCESO DE REVISIÓN AL COMPLETO

### Ejemplo de revisión y respuesta

#### RESEARCH ARTICLE

### On the use of biplot analysis for multivariate bibliometric indicators

Daniel Torres-Salinas<sup>1</sup>, Nicolás Robinson-García<sup>2</sup>, Evaristo Jiménez-Contreras<sup>2</sup>, Francisco Herrera<sup>3</sup>, Emilio Delgado López-Cózar<sup>2</sup>

Article first published online: 23 MAY 2013

DOI: 10.1002/asi.22837

© 2013 ASIST

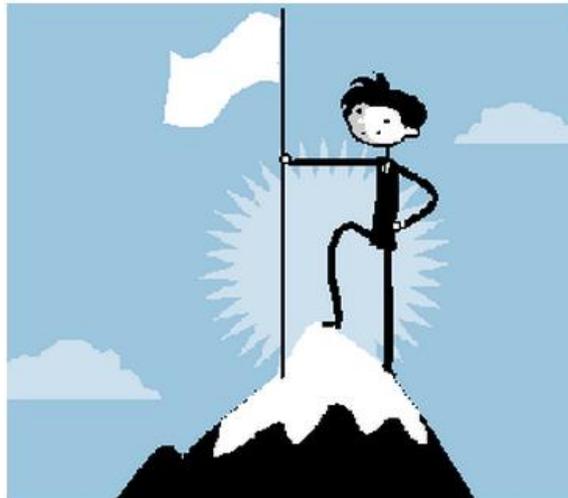
#### Issue

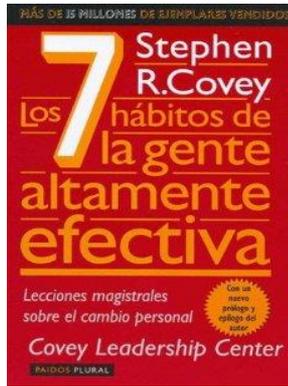




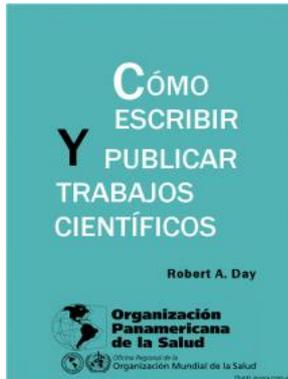
# Ideas finales y bibliografía básica

- **Buenos y bien enfocados temas de investigación**
- **Buen conocimiento de los métodos del área**
- **Ambición de publicar a nivel internacional**
- **Paciencia en la investigación, redacción y revisión**
- **Pulcritud, claridad y concisión en la presentación**
- **Perseverancia ante los fracasos**

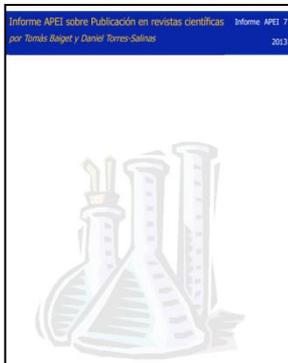




Covey, Stephen R. Los siete hábitos de la gente altamente efectiva. Barcelona: Booket, 2011



Day, Robert A. Cómo escribir y publicar trabajos científicos. Washington, Organización Panamericana Salud, 2005



Baiget, Tomás y Torres-Salinas, Daniel Informe Apei sobre publicación en revistas científicas. APEI, 2013



**Anexo**

**Historias con revisores**

# • Anexo: historia de un manuscrito

**TENEMOS UN PAPER!**

A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ2A index



OBJETIVO – CATEGORÍA INFORMATION AND LIBRARY SCIENCE

• **JOURNAL OF INFORMETRICS**: 4ª Posición

• **SCIENTOMETRICS**: 10ª Posición



1º ENVIO AL **JOURNAL OF INFORMETRICS**

## RESPUESTA DEL EDITOR

I am sorry to inform you that your paper entitled, "A methodology for Institution-Field ranking based on a quantitative and qualitative bidimensional analysis: the IFQ2A index", **has been rejected** for publication. Please find the referees' comments below for your reference



# ● Anexo: historia de un manuscrito



## 1º ENVIO AL **JOURNAL OF INFORMETRICS**

### PRINCIPALES OBJECIONES DE LOS REVISORES

-They are proposing a new indicator, so making the hypothesis the indicator could be useful for describing institutions. They provide empirical results but they **do not test these results against anything. There is no interpretation, no confirmation of goodness, no correlation with other sources.**

- **The population of the study (a small group of Spanish regional universities) is very limited.** If the aim of the authors is provide a new tool it should be tested on a larger and better known group of universities.



● **CAMBIOS INCLUIMOS UN ANÁLISIS COMPARANDO LA METODOLOGÍA EN UNIVERSIDADES INTERNACIONALES**

● **CAMBIAMOS NUESTRA MUESTRA DE ANDALUCIA A ESPAÑA**

# ● Anexo: historia de un manuscrito



2º ENVIO DE NUEVO (PESE AL REJECT) AL **JOURNAL OF INFORMETRICS**

## RESPUESTA DEL EDITOR

I am sorry to inform you that your paper entitled, "A methodology for Institution-Field ranking based on a quantitative and qualitative bidimensional analysis: the IFQ毬 index", **has been rejected** for publication. Please find the referees' comments below for your reference.

## PRINCIPALES OBJECIONES DE LOS REVISORES

There is **no mathematical evidence for the way they aggregate** the variables to build the composite indicator



The two sets of variables are strongly correlated. **Why not substitute them by factors after a factor analysis** is performed?

- **INCLUIMOS ANÁLISIS DE CORRELACIONES PARA JUSTIFICAR CONSTRUCCIÓN INDICADOR**
- **INCLUIMOS UN ANÁLISIS DE FACTORES**

# ● Anexo: historia de un manuscrito



## 3º ENVIO A **SCIENTOMETRICS**

### RESPUESTA DEL EDITOR

We have received the report from our advisor on your manuscript, "A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ毬 index", which you submitted to Scientometrics. Based on the advice received, I feel that your manuscript could be **reconsidered for publication** should you be prepared **to incorporate major revisions**

### PRINCIPALES OBJECIONES DE LOS REVISORES

Overall the paper is well written, however **I do not think that computer science** is the appropriate field for the method to be tested. In computer science there is heavy reliance on proceedings papers, not covered by JCR, and only partially by the Web of Science. **It would be good to test the method on additional fields as well.**



**● REALIZAMOS TODO EL ESTUDIO EXACTAMENTE IGUAL INCLUYENDO AHOR UN NUEVO CAMPO CIENTÍFICO CON ANÁLISIS PARA UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS E INTERNACIONALES**

# ● Anexo: historia de un manuscrito



4º ENVIO A **SCIENTOMETRICS** DEL PAPER CON CAMBIOS

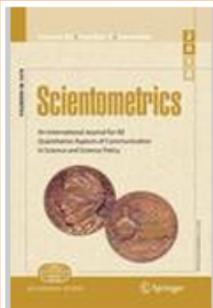
## RESPUESTA DEL EDITOR

We are pleased to inform you that your manuscript, "A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis: the IFQ2-index", has been accepted for publication in *Scientometrics*.

## Y POR FIN UN REVISOR CONTENTO



Reviewer: I am completely satisfied with the revision. I am impressed that the authors added an additional field (Chemistry) to back up their findings.



A methodology for Institution-Field ranking based on a bidimensional analysis:  
the *IFQ<sup>2</sup>A* index

Daniel Torres-Salinas, Jose G. Moreno-Torres, Emilio Delgado-López-Cózar and Francisco Herrera

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto 4ª ed.

Artículo 'Cómo publicar en revistas científicas de impacto...'

Puedes descargarlo en esta dirección

**<http://hdl.handle.net/10481/28137>**

'Material Complementario' del curso

Puedes descargarlo en esta dirección

**<http://hdl.handle.net/10481/28139>**

**SI QUIERES TAMBIÉN PUEDES DESCARGAR EL CURSO COMPLETO EN UN FICHERO**

**<http://hdl.handle.net/10481/28138>**

# Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto

**4ª Edición**

Revisada y  
ampliada

+

**Materiales  
complementarios**

Curso  
2013/2014

**Consejos y Reglas Sobre Publicación Científica**

**Daniel Torres-Salinas**

**EC3metrics**

**Spin-Off**