



UNIVERSIDAD DE BURGOS

**PROGRAMA
DOCENTIA**

Manual de evaluación de la actividad docente del profesorado

Versión 3

Aprobado por el Consejo de Gobierno de fecha 29 de enero de 2014



El borrador de la Versión 3 del Manual ha sido negociado con los
órganos de representación.

El borrador fue aprobado por la Comisión de Evaluación para su
elevación al Consejo de Gobierno el 21 de enero de 2014.

*El presente documento está redactado en género masculino no
marcado. Por tanto, cualquier cita del mismo cuando se refiera a
personas de sexo femenino puede realizarse directamente en el
género correspondiente.*



Contenido

| | |
|---|-----------|
| 1.- Introducción | 7 |
| 2.- Fines de la evaluación | 9 |
| 3.- Consecuencias de la evaluación..... | 9 |
| 4.- Objeto de la evaluación | 11 |
| 5.- La Comisión de Evaluación..... | 12 |
| 6.- Cómo se evalúa: Modelo de Evaluación..... | 14 |
| 6.1.- Estructura de la evaluación..... | 14 |
| 6.2.- Calificaciones | 14 |
| 6.3.- Fuentes de información de la evaluación..... | 16 |
| 6.3.1.- Datos de la actividad docente..... | 17 |
| 6.3.2.- Reflexiones sobre la práctica docente | 20 |
| 6.3.3.- Satisfacción de los estudiantes | 22 |
| 6.4.- Periodos evaluables y plazos | 23 |
| 6.7.- Procedimiento de evaluación..... | 24 |
| 6.7.1.- Convocatoria | 24 |
| 6.7.2.- Presentación de solicitudes | 24 |
| 6.7.3.- Comunicación de datos al profesor | 24 |
| 6.7.4.- Evaluación..... | 25 |
| 6.7.4.1.- Recusación | 26 |
| 6.7.4.2.- Evaluación doble muestreada | 27 |
| 6.7.5.- Comunicación del resultado de la evaluación..... | 27 |
| 7.- Resultados institucionales de la evaluación y revisión del modelo..... | 29 |
| ANEXO 1. INFORME DE LA DIRECCIÓN DEL DEPARTAMENTO | 31 |
| ANEXO 2. INFORME DEL DECANATO O DIRECCIÓN DEL CENTRO..... | 37 |
| ANEXO 3. INFORME DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN | 41 |
| ANEXO 4. INFORME DEL VICERRECTORADO..... | 45 |
| ANEXO 5. BAREMO Y CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LOS DATOS DE | |
| ACTIVIDAD DOCENTE | 49 |
| A.- INTRODUCCIÓN..... | 50 |



| | |
|---|-----------|
| B.- MODELO DE ACTIVIDAD DOCENTE UNIVERSITARIA | 51 |
| C.- ACTIVIDAD DOCENTE RELACIONADA CON LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO..... | 59 |
| D.- BAREMO..... | 60 |
| ANEXO 6. ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS CON LA DOCENCIA .. | 66 |
| ANEXO 7. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE LA VALORACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE..... | 69 |
| ANEXO 8. RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE..... | 73 |



1.- Introducción

La Universidad de Burgos ha realizado cinco convocatorias de evaluación de la actividad docente de su profesorado mediante dos modelos. El primer modelo contó con informe de evaluación positivo y, a partir de ese modelo se han ido sucediendo las convocatorias e informes de implantación de la agencia autonómica. Tras las tres primeras convocatorias, la actividad docente de 200 profesores ha sido evaluada, y con la experiencia acumulada se reformó el modelo de evaluación. En este nuevo marco se han desarrollado otras dos convocatorias más, en las que otros 112 profesores participaron en el proceso. Paralelamente, se han introducido otros elementos que han mejorado sustancialmente las herramientas para incrementar de la calidad de la docencia, especialmente, un nuevo cuestionario de satisfacción de los estudiantes, adaptado a partir de la versión corta del cuestionario SEEQ (Student Evaluation on Education Quality) de H.W. Marsh.

En el *Informe General de Resultados de la Tercera Convocatoria* se formuló la propuesta de la reforma del Modelo y en el Informe correspondiente a la cuarta convocatoria se realizó un análisis exhaustivo de los resultados hasta ese momento cosechados. En ese Informe se pudo acreditar cómo el segundo modelo de evaluación suponía la superación de algunas de las inconsistencias que se detectaron en el primero:

- se recogía una exhaustiva cantidad de datos sobre la actividad docente del profesorado y otras actividades no docentes, lo que suponía un esfuerzo importante por parte del profesor y del propio sistema de evaluación.



- no existía capacidad de discriminación entre la actividad de distintos profesores. Se conseguía así, una evaluación cuantitativa con unas puntuaciones numéricas que oscilaban en estrechos márgenes, mucho más estrechos que los definidos por los máximos y mínimos de la escala del Modelo. El resultado era, únicamente, la discriminación de la actividad docente inaceptable de la aceptable, pero sin desarrollar una categorización dentro de esta segunda, y ello a pesar del esfuerzo burocrático del profesor.

Además, en ese Informe de la tercera convocatoria se planteaba el cambio de las proporciones entre los distintos elementos que integran la evaluación para dar mayor peso a la opinión de los estudiantes, vertida a través de las encuestas. Las deficiencias del sistema de encuestas limitaban la confianza en la información que se derivaba de ellas, por lo que el Modelo de Evaluación asignaba un modesto 15 % de peso total a la mencionada opinión de los estudiantes.

En el diseño original se planteaba la 7ª convocatoria, en el año 2014, como aquella en la que se podrían aplicar unas proporciones más equilibradas entre la opinión de los estudiantes, las reflexiones del profesor y los datos evaluables. Este esquema se mantiene en la presente versión del Manual.

Por otra parte, las dos convocatorias realizadas con el segundo modelo permiten disponer de información y experiencia suficiente como para introducir unas pequeñas modificaciones adicionales que mejoran la definición de los mecanismos para conseguir los propósitos diferentes para dos colectivos que requieren un tratamiento matizadamente distinto: el profesorado novel y el profesorado experimentado. De hecho, en la Introducción de la segunda versión del Manual ya se indicaba que *“En el conjunto de medidas destaca el papel relevante que se atribuye a la evaluación de los profesores ayudantes doctores, como elemento formativo en su desarrollo profesional. La consideración de la presumiblemente escasa experiencia docente de este tipo de profesores, el papel de la evaluación como elemento orientador y, singularmente, el de las actividades docentes que se incluyen en el baremo, ha propiciado la construcción de uno adaptado para estos profesores. En el mismo, la importancia de las actividades docentes de gestión ha sido reducida respecto de la esperable en un profesor más experimentado.”* Sin embargo, en la aplicación del Modelo, en la que no se han atendido especialmente estas observaciones, se ha encontrado que es más



eficaz prestar más atención a las reflexiones que a las adaptaciones del baremo, por lo que en esta tercera versión se incide en esta línea.

Respecto del profesorado más experimentado, destaca la consagración en esta nueva versión del Manual, de la evaluación de la actividad docente por los procedimientos en él contenidos como mecanismo para el reconocimiento de la componente de méritos docentes del complemento específico de las retribuciones del profesorado funcionario, por una parte, y la inclusión de la evaluación positiva como condición para la promoción de la figura de profesor ayudante doctor a profesor contratado doctor y de éste a profesor titular de universidad. Además, la calificación en la evaluación es uno de los elementos principales para la priorización de candidatos en esos procesos.

2.- Fines de la evaluación

El fin último de la evaluación de la actividad docente es la mejora de la docencia, en el sentido concreto de conseguir que los alumnos de la Universidad de Burgos se formen cada vez de mejor manera. Además, se persigue el objetivo de la verificación del cumplimiento de las líneas establecidas en el Modelo Educativo aprobado por el Claustro Universitario en 2010. La evaluación en convocatorias sucesivas del Modelo podrá permitir la consecución, además, de los siguientes objetivos institucionales:

- Acreditar que el profesorado desempeña su actividad docente de acuerdo a estándares internacionales de calidad a través de un procedimiento avalado por ANECA y ACSUCyL.
- Completar el sistema de garantía de calidad de la Universidad de Burgos para la acreditación de sus titulaciones.
- Dotar a los profesores de la Universidad de Burgos de un instrumento que les permita acreditar la calidad de su docencia en las distintas fases de su promoción profesional y en los diversos procesos de acreditación llevados a cabo por las distintas agencias.

3.- Consecuencias de la evaluación

Las consecuencias de la evaluación son de dos tipos: individuales, para el profesor, e institucionales, para el conjunto de la universidad, para centros y para departamentos. Serán las siguientes:



1) Para el profesor:

- a) En el caso del profesorado funcionario, la evaluación de la actividad docente en alguna de las categorías de evaluación positiva es el elemento esencial para el reconocimiento de la componente de méritos docentes del complemento específico (quinquenio), con las excepciones que marca la legislación de retribuciones a este respecto. La falta de sincronía entre las convocatorias de evaluación y de solicitud de reconocimiento de méritos docentes se resuelve estableciendo como requisito que cada vez que se solicite el reconocimiento, se cuente con evaluación positiva de actividad docente en el periodo anterior de cinco años. El sexto quinquenio, por otra parte, se reconoce a aquellos profesores que hayan obtenido los últimos de los cinco anteriores por el procedimiento descrito.
- b) El profesorado veterano con evaluación destacada o muy destacada de su actividad docente puede participar como tutor en el Plan de Formación del Profesorado Novel.
- c) Los planes de promoción del profesorado laboral incluyen como requisito la evaluación positiva y como mérito los resultados de la evaluación de la actividad docente. Los profesores cuya actividad docente sea calificada de deficiente no pueden participar en los planes de promoción hasta que no obtengan una evaluación positiva. Las promociones consideradas son las que se producen entre la figura de Profesor Ayudante Doctor y Profesor Contratado Doctor, por una parte, y entre esta segunda figura y Profesor Titular de Universidad.
- d) La evaluación de la actividad docente con resultado no deficiente será un mérito para que los profesores formen parte de comisiones de selección de profesorado en concursos que convoque la Universidad de Burgos.
- e) La evaluación con resultado no deficiente es un requisito a cumplir por todos los miembros de los grupos solicitantes para la obtención de ayudas a la innovación docente convocadas por la Universidad de Burgos. La evaluación positiva en alguna de sus categorías es un mérito dentro de la normativa sobre asignación de docencia a profesores por parte de los Centros.
- f) La evaluación de la actividad con resultado muy destacado será un requisito para la propuesta de un premio a la calidad docente.
- g) Los profesores que obtengan una evaluación deficiente de su actividad docente, podrán solicitar una nueva evaluación cuando haya transcurrido un año desde la comunicación de la evaluación deficiente, es decir, una vez transcurrida una



convocatoria desde aquella en que ellos fueron evaluados. Deberán justificar la mejora en aquellos aspectos en que la primera evaluación haya reflejado la calificación deficiente, pudiendo eliminar del nuevo periodo de 5 años aquel o aquellos años que hayan determinado la calificación de actividad deficiente.

- h) El resultado de la evaluación se incluirá en los baremos para la selección de candidatos en los concursos, tanto de plazas laborales como funcionariales.
 - i) Otras que pueda establecer el Consejo de Gobierno, tras la tramitación oportuna en los órganos que corresponda, y la negociación, en su caso, con los órganos de representación.
- 2) Para el conjunto de la Universidad y para Centros y Departamentos
- a) El porcentaje de profesorado evaluado positivamente respecto del evaluable, y el resultado de la evaluación será un criterio para la asignación de recursos presupuestarios dentro del tramo competitivo del modelo de financiación de centros y departamentos de la Universidad de Burgos.
 - b) Otras que pueda establecer el Consejo de Gobierno, tras la tramitación oportuna en los órganos que corresponda, y la negociación, en su caso, con los órganos de representación.

4.- Objeto de la evaluación

El objeto de evaluación es la actividad docente universitaria de todas las enseñanzas oficiales desarrollada por el profesorado funcionario y por el profesorado laboral de carrera profesional, con la excepción de los ayudantes; es decir, catedráticos, titulares, catedráticos de escuela universitaria, titulares de escuela universitaria, profesores contratados doctores, profesores ayudantes doctores y profesores colaboradores. La vinculación por periodos de tiempo de tres, seis y doce meses del profesorado asociado supone el desarrollo de mecanismos específicos y simplificados para la evaluación de la actividad docente y la determinación de la prórroga de sus contratos.

Además, se reconoce como un derecho de los ayudantes someter su actividad docente a evaluación por lo que podrán solicitarla voluntariamente una vez impartidos tres años de docencia.



Se entiende por actividad docente universitaria la necesaria para la impartición de la clase dentro de los estándares de calidad aceptados por la comunidad académica: la planificación, preparación de materiales e instrumentos, el desarrollo de la clase y la evaluación. Se evaluará tanto la reflexión que realice el profesor sobre los resultados de la docencia como las actividades relacionadas con ella que redunden en su mejora, aunque no puedan ser consideradas docencia en sentido restringido, como las vinculadas a la innovación docente.

La evaluación se articula mediante la consideración de tres elementos evaluables: los datos de actividad docente, las reflexiones sobre la práctica docente y la satisfacción de los alumnos.

5.- La comisión de evaluación

La evaluación será realizada por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente, integrada por miembros de la institución académica y miembros externos a la misma.

Su función será contrastar las evidencias aportadas, aplicar los criterios de evaluación contenidos en este Manual y concluir con una valoración coherente de cada uno de los criterios. La Comisión podrá proponer al profesor y a los órganos de decisión y de gestión, las actuaciones que considere oportunas para la mejora de la calidad docente. También estudiará el propio proceso de evaluación y el Modelo en que se sustenta.

La Comisión estará formada por 21 miembros, nombrados por el Rector, con la siguiente composición:

- El vicerrector competente en materia de profesorado, que actuará como presidente.
- El Coordinador de Calidad, que actuará como secretario y sustituirá al presidente en caso de ausencia.
- El Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa.
- Un miembro externo a la UBU que será propuesto por la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León por periodos renovables de 2 años.
- Un miembro externo a la UBU que será propuesto por la ANECA por periodos renovables de 2 años.



- Un alumno propuesto cada año por el Consejo de Alumnos de la UBU, que habiendo superado el primer curso de grado, se encuentre matriculado en la UBU en una titulación de grado. El alumno no podrá tener ninguna vinculación contractual con la Universidad de Burgos.
- Un alumno propuesto cada año por el Consejo de Alumnos de la UBU, que se encuentre matriculado en la Universidad de Burgos en un título de posgrado oficial. El alumno no podrá tener ninguna vinculación contractual con la UBU.
- Un representante de la Junta del Personal Docente e Investigador de la UBU.
- Un representante del Comité de Empresa del Personal Docente e Investigador de la UBU.
- Doce profesores pertenecientes a los diferentes centros de la Universidad distribuidos de forma proporcional al número de profesores objeto de evaluación, con la siguiente distribución:
 - Facultad de Ciencias: 2 profesores
 - Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales: 2 profesores
 - Facultad de Derecho: 1 profesor
 - Facultad de Humanidades y Educación: 3 profesores (uno vinculado a la parte de Humanidades y dos a la parte de Educación)
 - Escuela Politécnica Superior: 4 profesores.

Estos profesores deberán contar con, al menos, 10 años de experiencia docente, vinculación permanente a la Universidad de Burgos, dedicación a tiempo completo, y la calificación destacada o muy destacada de su actividad docente. Este requisito se exigirá a partir de las renovaciones parciales. Los miembros titulares y suplentes serán propuestos por el Consejo de Gobierno por un periodo máximo de 5 años. Su renovación se producirá parcialmente cada 3 años y afectará sólo a la mitad de los miembros titulares y suplentes, garantizando de esta manera la continuidad en la aplicación de los criterios y procedimientos llevados a cabo en las diferentes convocatorias.

La distribución de profesores evaluadores podrá variar en función del número de profesores a evaluar en cada centro y del número de centros.



6.- Cómo se evalúa: Modelo de Evaluación

6.1.- Estructura de la evaluación

El Modelo de Evaluación de la Actividad Docente de la Universidad de Burgos tiene su referencia en el Programa DOCENTIA de la ANECA:

- La actividad docente del profesorado se estructura en torno a tres conjuntos de actividades: planificación, desarrollo y resultados.
- Para la evaluación se recogen evidencias indirectas de la actividad docente de tres fuentes de información: los estudiantes, el profesor y los responsables académicos. En el caso del modelo descrito en el presente Manual, los responsables académicos son los encargados de los procesos de coordinación docente, de los procesos administrativos y de verificación del cumplimiento de las obligaciones docentes.

6.2.- Calificaciones

Una fase de evaluación propiamente dicha en que se clasifica cualitativamente la actividad docente en deficiente (D), correcta (C), destacada (B) o muy destacada (A).

La valoración cualitativa se apoyará en una puntuación numérica que se obtendrá por la aplicación de los baremos que se exponen en las páginas siguientes. El resultado de la valoración encajará en uno de los siguientes tipos:

- **Actividad deficiente (D):** la que no supere alguno de los umbrales de puntuación de los tres elementos evaluables indicados en la Tabla 1 o, superando los tres, sea inferior a 50 puntos.
- **Actividad correcta (C):** la que, superados los umbrales de los tres elementos evaluables, tiene una puntuación superior o igual a 50 puntos e inferior a 65.
- **Actividad destacada (B):** la que, superados los umbrales de los tres elementos evaluables, tiene una puntuación superior o igual a 65 puntos e inferior a 85 con unos datos de actividad docente destacados, los alumnos manifiestan una satisfacción suficiente y el nivel de reflexión sobre la actividad refleja un desarrollo profesional remarcable, así como la capacidad para identificar las posibles fuentes de insatisfacción de los alumnos.



- **Actividad muy destacada (A):** la que, superados los umbrales de los tres elementos evaluables, tiene una puntuación superior o igual a 85 puntos con unos datos de actividad docente muy destacados, con publicaciones en revistas de ámbito docente o elaboración de notables materiales didácticos (libros, vídeos, webs), participación en actividades de formación del profesorado como formador, elevada satisfacción de los alumnos. Además, el nivel de reflexión sobre la actividad docente refleja un desarrollo profesional ejemplar y una elevada coherencia entre lo detectado en las encuestas y la actividad docente.

Las puntuaciones que se obtengan por la aplicación de las distintas tablas con que se compone la puntuación global son el apoyo numérico para la valoración cualitativa, es decir, el valor numérico que arroje la aplicación de los distintos baremos no tendrá un valor absoluto para la Comisión, que considerará el conjunto de datos coherentemente con el fin de subsanar calificaciones inadecuadas que puedan producirse por la aplicación automática de los baremos. No obstante, el profesor será informado de la puntuación numérica a través del informe de evaluación provisional, mediante el procedimiento que se establezca en cada convocatoria (por ejemplo, entrega documental, acceso al expediente en la aplicación UBU-Docentia, o entrevista con el Presidente de la Comisión) a efectos de garantía en las posibles reclamaciones.

Además, con el fin de intensificar el papel formativo de la evaluación, la calificación tendrá en cuenta la madurez de la trayectoria del profesor cuya actividad docente se evalúa, a través de las reflexiones. Para ello, a las calificaciones se les incorporará el calificativo de actividad docente novel en el correspondiente certificado en el caso de profesor ayudantes doctores y en el de los profesores asociados o ayudantes, que cumpliendo los requisitos para solicitar la evaluación, lo hagan voluntariamente. Es decir, este grupo de profesores podrán obtener las calificaciones de actividad docente novel muy destacada, actividad docente novel destacada, actividad docente novel correcta y actividad docente novel deficiente.

En el caso de los profesores asociados que sometan voluntariamente su actividad docente a evaluación, la Comisión decidirá si aplica o no el calificativo de novel en función de la experiencia y trayectoria académica.



6.3.- Fuentes de información de la evaluación

Como se ha mencionado anteriormente, los elementos evaluables son tres: los datos de actividad docente, las reflexiones sobre la práctica docente y la satisfacción de los alumnos. La importancia relativa de cada uno de estos elementos evaluables y sus fuentes de información se recogen en la Tabla 1 para la 6ª Convocatoria y en la Tabla 2 para la 7ª y siguientes.

Tabla 1. Elementos evaluables, fuentes de información, y puntuaciones máximas y mínimas en la 6ª Convocatoria.

| Elementos evaluables y sus fuentes | | | | |
|------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--|
| Datos de actividad docente | | Reflexiones sobre la práctica docente | Satisfacción de los estudiantes | |
| Aplicación UBU-DOCENTIA, Profesor | Decano/ Director de Centro | Profesor | Estudiantes | |
| Umbral | 15 | 13 | 5 | |

| DIMENSIONES | | | | |
|---|----|----|----|----|
| Coordinación y planificación | - | 13 | 40 | 15 |
| Desarrollo de la docencia | 26 | - | | |
| Desarrollo de la docencia: actividades complementarias | 19 | - | | |
| Resultados | | | | |

| | | | | |
|--|----|----|----|----|
| Total de puntos del baremo | 45 | 13 | | |
| | 58 | | | |
| Total de puntos asignables a datos evaluables en la evaluación global | 45 | | | |
| Peso de las fuentes de información (puntos) | 45 | | 40 | 15 |



Tabla 2. Elementos evaluables, fuentes de información, y puntuaciones máximas y mínimas en la 7ª Convocatoria y en las siguientes.

| Elementos evaluables y sus fuentes | | | | |
|------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|----|
| Datos de actividad docente | | Reflexiones sobre la práctica docente | Satisfacción de los estudiantes | |
| Aplicación UBU-DOCENTIA, Profesor | Decano/ Director de Centro | Profesor | Estudiantes | |
| Umbral | | 12 | 10 | 12 |

| DIMENSIONES | | | | |
|--|----|----|----|----|
| Coordinación y planificación | - | 10 | 30 | 35 |
| Desarrollo de la docencia | 20 | - | | |
| Desarrollo de la docencia: actividades complementarias | 15 | - | | |
| Resultados | | | | |

| | | | | |
|---|----|----|----|----|
| Total de puntos del baremo | 35 | 10 | | |
| | 45 | | | |
| Total de puntos asignables a datos evaluables en la evaluación global | 35 | | | |
| Peso de las fuentes de información (puntos) | 35 | | 30 | 35 |

6.3.1.- Datos de la actividad docente

Las fuentes de información de la actividad docente son los sistemas de información de la Universidad, el propio profesor y las direcciones de los centros donde desarrolla la actividad principal. Únicamente cuando la información no se encuentre registrada en los sistemas de información de la Universidad deberá ser aportada por el propio profesor.



Tabla 3. Datos de actividad docente. 6ª Convocatoria.

| DATOS DE ACTIVIDAD DOCENTE | | |
|--|---|----------------------------------|
| EJE 1 . COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN | | |
| Bloques | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Comisiones y órganos | 8 | 13 |
| Movilidad | 6 | |
| Otras actividades de coordinación y planificación | 3 | |
| EJE 2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA | | |
| Bloques | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Docencia impartida respecto de la máxima | 16 | 26 |
| Atención personalizada al alumno | 6 | |
| Recursos y otras actividades | 8 | |
| Otras actividades de desarrollo de la docencia | 3 | |
| EJE 2 . DESARROLLO DE LA DOCENCIA: ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS. EJE 3 . RESULTADOS: MATERIALES ELABORADOS | | |
| Bloques | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Transición secundaria – universidad | 6 | 19 |
| Formación | 10 | |
| Innovación docente | 10 | |
| Otras actividades complementarias y otros materiales elaborados | 3 | |
| TOTAL PUNTOS DEL BAREMO | | 58 |
| Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global | | 45 |



Tabla 4. Datos de actividad docente. 7ª Convocatoria y siguientes.

| DATOS DE ACTIVIDAD DOCENTE | | |
|--|----------------------------------|---------------------------|
| EJE 1 . COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN | | |
| Bloques | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Comisiones y órganos | 8 | 10 |
| Movilidad | 6 | |
| Otras actividades de coordinación y planificación | 3 | |
| EJE 2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA | | |
| Bloques | Puntuación máxima de | Puntuación máxima del |
| Docencia impartida respecto de la máxima | 16 | 20 |
| Atención personalizada al alumno | 6 | |
| Recursos y otras actividades | 8 | |
| Otras actividades de desarrollo de la docencia | 3 | |
| EJE 2 . DESARROLLO DE LA DOCENCIA: ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS. EJE 3 . RESULTADOS: MATERIALES ELABORADOS | | |
| Bloques | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Transición secundaria – universidad | 6 | 15 |
| Formación | 10 | |
| Innovación docente | 10 | |
| Otras actividades complementarias y otros materiales elaborados | 3 | |
| TOTAL PUNTOS DEL BAREMO | | 45 |
| Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global | | 35 |



La actividad docente se estructura en los tres apartados que se muestran en las tablas anteriores. El listado de datos evaluables y el baremo para su puntuación se encuentran en el Anexo 5. Como puede apreciarse en las tablas, la suma de las puntuaciones de los distintos bloques de actividades de cada apartado supera la puntuación máxima del mismo. Con esto se manifiesta que un profesor puede merecer la máxima valoración aunque no realice todas las actividades que se reflejan en ese listado que, aunque no exhaustivo, es amplio, pero debe poder ser aplicable a la actividad de profesores de perfiles muy distintos.

6.3.2.- Reflexiones sobre la práctica docente

A) Profesores Ayudantes Doctores.

El documento contendrá, al menos, los elementos que se indican seguidamente. Por una parte, recoge las reflexiones que puede elaborar al final de cada semestre o curso (elementos 1.a, 2.a y 2.b), contextualizando su actividad mediante referencia a las asignaturas que ha atendido y los grupos de alumnos a los que se ha dirigido su actividad y, por otra, realiza una reflexión sobre el periodo evaluado completo (elementos 2.c, 2.d, 2.e y 2.f).

1. Elementos descriptivos y de contextualización:

- a. **Encargo docente:** papel desempeñado en las asignaturas impartidas, indicando si la docencia se ha desarrollado mediante un equipo de profesores o en solitario. Si han sido necesarias medidas de coordinación dentro de la asignatura o con otras asignaturas del mismo o de distintos cursos y cuáles se han tomado. Sobre el horario de tutorías, que se mostrará en la aplicación UBU-Docentia, se señalará si el horario ha sido adecuado y ha facilitado la interacción con los estudiantes. Se indicará la percepción sobre si el uso de la tutoría por parte de los estudiantes ha servido para mejorar sus resultados.

1. Elementos valorativos:

- a. **Resumen de materiales generados:** se presentan imágenes de las pantallas en UBU-Virtual y se indica el papel del profesor en su desarrollo. Se aporta y comenta una muestra representativa a juicio del profesor de otros materiales generados durante el periodo evaluado: esquemas de trabajos propuestos,



guiones para el estudio de casos, guiones para el prácticum, guiones de prácticas, exámenes, apuntes.

- b. **Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y para mantener la actualización disciplinar:** materias que ha sido necesario estudiar, cursos a los que se ha asistido y mejoras que se han podido poner en práctica como consecuencia de los mismos. Encuentros, seminarios, jornadas o congresos a los que se ha asistido que han influido en la docencia y forma en que lo han hecho.
- c. **Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.**
- d. **Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los estudiantes:** se realizará especial énfasis sobre la evaluación continua y el papel de la evaluación como elemento de retroalimentación en el que el profesor suministra información a los estudiantes para que avancen en su formación.
- e. **Innovación docente:** nuevas asignaturas que el profesor ha tenido que atender y cambios que ha introducido en los que ha atendido en años sucesivos, como materiales nuevos generados para desarrollar la docencia, estrategias docentes empleadas, etc. Igualmente, publicaciones realizadas como innovación docente y uso que se ha dado a lo publicado en el contexto docente.
- f. **Reconocimientos recibidos** en diversas formas como premios, encargos, etc.

B) Profesores Contratados Doctores, Profesores Colaboradores, Profesores Titulares de Escuela Universitaria, Catedráticos de Escuela Universitaria, Profesores Titulares de Universidad, Catedráticos de Universidad

El documento contendrá los elementos que se indican seguidamente.

1. Elementos descriptivos y de contextualización:

- a. **Encargo docente:** papel desempeñado en las asignaturas impartidas, indicando si la docencia se ha desarrollado mediante un equipo de profesores o en solitario. Si han sido necesarias medidas de coordinación dentro de la asignatura o con otras asignaturas del mismo o de distintos cursos y cuáles se han tomado. Sobre el horario de tutorías, que se mostrará en la aplicación



UBU-Docentia, se señalará si el horario ha sido adecuado y ha facilitado la interacción con los estudiantes. Se indicará la percepción sobre si el uso de la tutoría por parte de los estudiantes ha servido para mejorar sus resultados.

2. Elementos valorativos:

- a. **Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y para mantener la actualización disciplinar:** materias que ha sido necesario estudiar, cursos a los que se ha asistido y mejoras que se han podido poner en práctica como consecuencia de los mismos. Encuentros, seminarios, jornadas o congresos a los que se ha asistido que han influido en la docencia y forma en que lo han hecho.
- b. **Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.** El profesor ofrece interpretaciones sobre los resultados de las encuestas y sobre la forma en que las mismas han influido en su forma de desarrollar la docencia.
- c. **Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los estudiantes:** se realizará especial énfasis sobre la evaluación continua y el papel de la evaluación como elemento de retroalimentación en el que el profesor suministra información a los estudiantes para que avancen en su formación.
- d. **Innovación docente:** Actividades de innovación docente publicadas en revistas, actas de congresos o libros. Además, se indica el uso práctico de las innovaciones docentes en la actividad desarrollada con los alumnos y los resultados en la actividad docente de las mismas.
- e. **Reconocimientos recibidos** en diversas formas como premios, encargos institucionales, etc.

6.3.3.- Satisfacción de los estudiantes

En el periodo de cinco años evaluados, la Universidad de Burgos garantizará la disponibilidad de una muestra de encuestas de la satisfacción de los estudiantes en las asignaturas en que haya participado el profesor. La muestra será significativa y la tasa de respuesta suficiente. Para ello, la Universidad establecerá un protocolo de encuestas de evaluación docente, que describirá, como mínimo, el cuestionario utilizado, el procedimiento para que los alumnos dispongan de ella y la respondan y un sistema de baremación que



asignará la puntuación en base a todas las preguntas de la encuesta, la tasa de respuesta que se considere suficiente y los créditos de la asignatura encuestada. Este protocolo será público antes de que los profesores solicitantes reciban su evaluación.

En las próximas convocatorias de evaluación de la actividad docente convivirán los dos tipos de encuestas: la anterior a la implantación del proceso de evaluación de la actividad docente (Anexo 6), que contenía un ítem de valoración numérica por parte del alumno y la implantada en el curso 2012-13, una adaptación de la versión corta de la encuesta SEEQ (Student Evaluation on Education Quality) de H.W. Marsch (Anexo 6), con arreglo al esquema de la Tabla 5.

Tabla 5. Proporción entre encuestas de satisfacción con el formato antiguo y con el formato implantado a partir del curso 2012-13.

| Año de la convocatoria | Convocatoria | Nº de anualidades con la encuesta antigua | Nº de anualidades con la encuesta actual |
|------------------------|--------------|---|--|
| 2013 | 6ª | 4 | 1 |
| 2014 | 7ª | 3 | 2 |
| 2015 | 8ª | 2 | 3 |
| 2016 | 9ª | 1 | 4 |
| 2017 | 10ª | 0 | 5 |

La encuesta basada en la versión corta del cuestionario SEEQ no contiene ningún ítem de valoración cuantitativa global, por lo que la valoración de la satisfacción de los estudiantes no es automática.

6.4.- Periodos evaluables y plazos

El periodo sometido a evaluación será de cinco años, es decir, los profesores cuya actividad sea evaluada favorablemente no tendrán que someterse a una nueva evaluación hasta que transcurran cinco años desde la anterior.



Los profesores cuya actividad docente no haya sido evaluada podrán solicitar su primera evaluación para lo que será requisito contar con una experiencia docente de, al menos, tres cursos académicos.

6.7.- Procedimiento de evaluación

6.7.1.- Convocatoria

El vicerrectorado competente en materia de profesorado publicará anualmente durante la primera quincena del mes de diciembre, la convocatoria para la evaluación de la actividad docente del profesorado, indicando el plazo para presentación de solicitudes y la documentación a aportar. La convocatoria se publicará en la página web de la UBU, informándose de dicha publicación a todo el profesorado a través de correo electrónico.

En la convocatoria se mencionarán los procesos en los que se exigirá la evaluación de actividad correcta, destacada o muy destacada y, consecuentemente, de los que quedarán excluidos los profesores que cuenten con actividad deficiente, descritos en el apartado 3.

6.7.2.- Presentación de solicitudes

Los profesores, a partir de la fecha de la convocatoria, dispondrán de un plazo de 10 días hábiles para presentar en soporte papel la instancia de solicitud, que figurará también como anexo a la convocatoria. La solicitud se realizará a través de la aplicación UBU-Docentia y del Registro General de la UBU, de los registros auxiliares de los Centros o por cualesquiera de los procedimientos establecidos en el artículo 38 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

6.7.3.- Comunicación de datos al profesor

La Universidad de Burgos pondrá a disposición del profesor la información que sobre su actividad docente esté registrada en las distintas fuentes de información a través de la aplicación UBU-Docentia.



El profesor dispondrá de un plazo suficientemente amplio, no inferior a 10 días, para presentar las alegaciones que correspondan a la información que aparezca en la aplicación UBU-Doctencia y, a la vista de la reclamación, el vicerrectorado con competencia en profesorado revisará y corregirá, en su caso, la información facilitada.

Simultáneamente, el vicerrectorado competente en profesorado recabará los datos de los responsables académicos (Decanato de Facultad, Dirección de Escuela y Dirección de Departamento).

6.7.4.- Evaluación

La evaluación establecida en este Manual es cualitativa y determina el carácter de la actividad docente de cada profesor, clasificada en deficiente (D), correcta (C), destacada (B), y muy destacada (A).

En cualquier caso, la actividad docente merecerá la calificación de deficiente si no se superan unos umbrales mínimos de profesionalidad: en todos los años sometidos a evaluación, la actividad docente del profesor se debe haber desarrollado sin incidencias injustificadas en cuanto a impartición de la docencia presencial, atención a las tutorías, cumplimentación de guías docentes y de las actas, grabado de horario de tutorías en las aplicaciones de la Universidad, asistencia a consejos de departamento y justificación de la inasistencia, si el profesor es miembro del mismo, e inexistencia de procedimientos disciplinarios en relación con incumplimientos de las obligaciones docentes que hayan concluido con sanción.

Las fuentes de información para la verificación de la superación de esos umbrales, los responsables de suministrar esta información y el documento en que la vierten se recogen en la Tabla 6.



Tabla 6. Información para la superación de umbrales de calidad.

| Fuente de información | Dirección del Departamento | Decanato / Dirección del Centro | Servicio de Inspección | Vicerrectorado |
|---------------------------------|---|--|----------------------------|---|
| Información suministrada | Cumplimiento de obligaciones respecto de guías docentes | Pertenencia a Comisiones | Incidencias | Porcentaje de alumnos sin calificar tras cierre de actas |
| | Incidencias en relación con la docencia | Coordinación de programas de Acción Tutorial y Mentor Incidencias en relación con la docencia | Expedientes disciplinarios | Porcentaje de semestres sin registro del horario de tutorías, sin justificación |
| Documento | Anexo 1 | Anexo 2 | Anexo 3 | Anexo 4 |

La Comisión funcionará en Pleno y en parejas de evaluadores. Cada pareja de evaluadores estará constituida por dos profesores procedentes del grupo de los doce pertenecientes a las diferentes ramas de conocimiento y a los órganos de representación. Cada pareja estará integrada por un profesor de la misma rama de conocimiento que la del profesor cuya actividad docente se evalúa y es la que formula la propuesta de valoración de cada expediente. Corresponde al Pleno la calificación de la actividad docente en base a la propuesta de la pareja de evaluación.

Los integrantes de la Comisión, en su calidad de evaluadores, podrán solicitar, de forma directa o a través de la Secretaría de la Comisión, las aclaraciones y justificaciones de los datos consignados en los diferentes elementos de evaluación a los profesores o de los responsables académicos.

6.7.4.1.- Recusación

Los profesores que presenten solicitud de evaluación podrán, asimismo, solicitar al vicerrector competente en materia de profesorado que su expediente no sea asignado a un evaluador concreto por razones de enemistad manifiesta o amistad íntima. Corresponde al vicerrector la comprobación de las circunstancias alegadas y aceptar o rechazar la solicitud.



6.7.4.2.- Evaluación doble muestreada

Además de la evaluación de cada expediente por las Parejas de Evaluación y por el Pleno, el Presidente seleccionará una muestra representativa de los expedientes y la repartirá entre otras parejas de evaluación y a los evaluadores externos para una segunda evaluación. En caso de discrepancias significativas, se trasladarán ambas evaluaciones al Pleno, que asignará la valoración final.

6.7.5.- Comunicación del resultado de la evaluación

Concluida la evaluación, la Comisión emitirá un certificado de evaluación en el formato indicado en el Anexo 8, que será notificado a cada interesado. Éste contará con un plazo de diez días naturales, ampliables de acuerdo al criterio del Presidente de la Comisión, para solicitar información adicional. Si el profesor solicita ampliación de información, se le entregará el expediente completo con la valoración de la Comisión realizada en el formato del Anexo 7. Si, además, presenta alegaciones, el plazo completo será de veinte días.

En el caso del profesorado novel y en los demás casos que estime la Comisión, se podrá informar al profesorado del resultado de la evaluación mediante entrevista con el Presidente de la Comisión o persona en quien delegue.

Transcurrido el plazo para las reclamaciones y celebrada, en su caso, la entrevista, en caso de no presentar alegaciones, se expedirá un certificado de evaluación de acuerdo al formato establecido en el Anexo 8. Si se hubiesen presentado alegaciones, éstas se trasladarán a la pareja de evaluación que hubiese estudiado el expediente y a uno de los evaluadores externos. Con los informes nuevamente emitidos, y el que elabore el Presidente sobre el resultado de la entrevista, si se ha producido, el Pleno realizará la valoración definitiva y se le remitirá al interesado, tanto el informe como el certificado.

Contra los acuerdos de la Comisión de Evaluación, el profesor podrá presentar Recurso de Alzada ante el Rector, en el plazo de un mes desde la fecha de comunicación del acuerdo.

El proceso se esquematiza en la siguiente tabla en la que, además, se indican los plazos aproximados.



Tabla 7. Cronograma del proceso de evaluación

| Actividad | Responsable | Tiempo |
|---|--|---------------------------------|
| Publicación de la convocatoria en el Tablón Oficial de la UBU y en la web de la UBU, y difusión por correo electrónico al profesorado. | Vicerrectorado con competencias en profesorado. | Diciembre. |
| Presentación de la solicitud en la aplicación UBU-Docentia y remisión de una copia firmada por registro oficial. | Profesores. | Primera quincena de diciembre. |
| Recopilación de la información en la aplicación UBU-Docentia. | Vicerrectorado con competencias en profesorado. | Enero. |
| Emisión de informes por los responsables académicos y Servicio de Inspección, sobre los profesores que se presentan en la convocatoria. | Decanos/Directores de Centro Directores de Departamento, Servicio de Inspección. | Primera quincena de febrero. |
| Publicación en la aplicación UBU-Docentia de los datos para la elaboración del informe de evaluación. | Vicerrectorado de con competencias en profesorado. | Primera quincena de febrero. |
| Presentación de reclamación justificada al Vicerrectorado con competencia en profesorado, en caso de disconformidad con los datos. | Profesores. | Segunda quincena de febrero. |
| Resolución de la reclamación. | Vicerrectorado con competencias en profesorado. | Segunda quincena de febrero. |
| Cumplimentación de datos y Reflexiones sobre la práctica docente en la aplicación UBU-Docentia. | Profesores. | Marzo. |
| Evaluación. | Comisión de Evaluación. | Abril y mayo. |
| Comunicación del resultado de la evaluación | Vicerrectorado con competencias en profesorado | Junio- Julio. |
| Presentación, en su caso, de alegaciones al Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente. | Profesores. | Primera quincena de septiembre. |
| Revisión de la evaluación y corrección o ratificación del informe de evaluación | Comisión de Evaluación. | Segunda quincena de septiembre. |
| Interposición, por parte del profesor, de Recurso de Alzada ante el Rector, en caso de disconformidad con la resolución de la Comisión de Evaluación. | Profesores. | Octubre |
| Elaboración y publicación de los resultados agregados y del Informe General en la Intranet de la UBU. | Vicerrectorado con competencias en profesorado | Octubre- Noviembre. |



7.- Resultados institucionales de la evaluación y revisión del modelo

Los resultados institucionales de la evaluación son el porcentaje de profesores con evaluación positiva y su categorización cualitativa, las tasas de profesores con evaluación positiva por centro y departamento y las necesidades formativas detectadas. Los dos primeros conjuntos de datos se recogerán en un informe general de resultados que se hará público a toda la comunidad universitaria en la intranet institucional. El informe sobre necesidades formativas se remitirá al Instituto de Formación e Innovación Educativa.

Además, concluida la evaluación, se facilitarán los resultados institucionales a los directores de departamento, a los decanos y directores de centro para que puedan tener en cuenta los datos de la evaluación en los procesos de asignación de docencia. Los datos también serán aportados al Servicio de Recursos Humanos, para que los datos de evaluación queden incorporados al expediente personal y puedan ser utilizados, en su caso, en los correspondientes procesos selectivos, tanto para la constitución de comisiones de selección, como para la acreditación de méritos en los concursos que se celebren.

Adicionalmente, los directores de departamento, tendrán acceso a los expedientes individuales de evaluación, previa petición motivada al vicerrector con competencias en materia de profesorado. De oficio, a propuesta de la Comisión de Evaluación, el vicerrector remitirá los informes individuales a los directores de departamento en caso de apreciar deficiencias que puedan ser mejoradas por la acción de los directores.

Anualmente, se emitirá un informe de implantación que constituirá la base para la mejora del proceso y para su adaptación en cada convocatoria. En dicho informe se incluirán los resultados de la encuesta de satisfacción con el procedimiento de evaluación de profesores participantes, de las autoridades académicas y de la Comisión de Evaluación.



ANEXO 1. INFORME DE LA DIRECCIÓN DEL DEPARTAMENTO



El Informe de la Dirección del Departamento se circunscribe a la actividad del profesor, que como autoridad académica le corresponde supervisar, de acuerdo a la normativa de la Universidad de Burgos. Los aspectos regulados son los siguientes: guías docentes, evaluación, y recepción de incidencias y adopción de medidas.

1. Guías docentes

Según el artículo 3.3 del Reglamento de Evaluación de la Universidad de Burgos (CG. 18/07/2011):

Los Departamentos elaborarán las guías docentes de las asignaturas adscritas a su ámbito de conocimiento, las revisarán cada curso y, si fuera necesario, las actualizarán. Dicha elaboración podrá ser delegada a las áreas de conocimiento. La Dirección del Departamento tendrá la responsabilidad de velar por este cumplimiento.

2. Evaluación

2.1. Los profesores tienen la obligación, salvo excepciones, de permanecer en los lugares de realización de las pruebas de evaluación. En efecto, el artículo 14 del mismo reglamento indica lo siguiente:

Salvo causas debidamente justificadas ante el Director del Departamento, durante la celebración de las pruebas de evaluación presenciales deberá encontrarse presente en el lugar de la prueba un profesor que imparta la asignatura cuya prueba de evaluación se está realizando o al menos un profesor del área de conocimiento correspondiente.

2.2. En caso de reclamaciones de evaluaciones por parte de los alumnos, la Dirección del Departamento tiene descritas sus competencias en el artículo 22:

22.1.- Aquel alumno que habiendo revisado las pruebas no estuviera conforme con la calificación obtenida podrá solicitar por escrito a la Dirección del Departamento, al que pertenezca el profesor implicado, la convocatoria de un Tribunal que valorará nuevamente la calificación otorgada a la prueba objeto de reclamación y, en su caso, a la asignada al proceso global de evaluación continua.

22.3.- Recibida la solicitud, el Director o Directores de los Departamentos decidirán sobre la admisión a trámite de la reclamación, para lo que deberá tener en cuenta la motivación y los plazos establecidos.



23.2.- Tras el proceso de revisión de pruebas establecido en el artículo 17 y en los periodos establecidos por el Vicerrectorado con competencias en ordenación académica y espacio europeo, el Coordinador de una asignatura deberá introducir las calificaciones definitivas en el acta correspondiente a través de la aplicación electrónica establecida. Con el consentimiento del Coordinador, dicha función podrá ejercerla cualquier profesor que haya impartido la asignatura. Si por causas inevitables la calificación no se cumplimentara en los plazos establecidos, el Director del Departamento deberá proceder a su cumplimentación tras recabar las calificaciones correspondientes de los profesores afectados. Con independencia de esto, el incumplimiento de cumplimentación de actas por parte del Coordinador de la Asignatura podrá dar lugar a la exigencia de responsabilidad en los términos previstos en la legislación vigente.

3. Incidencias

Una de las funciones de la Dirección del Departamento es la de proceder a la recepción de incidencias, quejas, alegaciones y sugerencias.

4. Calificación global

El Director, en base a los datos sobre los que ha informado califica la actividad docente de cada profesor como deficiente o correcta..



**Evaluación de la actividad docente del profesorado.
Informe de la Dirección del Departamento**

- Guías Docentes

- Cumplimentadas en todos los años del periodo evaluado
 No cumplimentadas en todos los años del periodo sometido a evaluación

| Curso en que no se cumplimentó | Observaciones |
|--------------------------------|---------------|
| | |

- Evaluación de los alumnos

- Ninguna incidencia en todos los años del periodo evaluado
 Se ha producido alguna incidencia en el periodo evaluado

1 El profesor no estuvo presente en alguna de las pruebas de evaluación

| Curso en que se produjo la incidencia | Observaciones |
|---------------------------------------|---------------|
| | |

2 Los alumnos han presentado reclamaciones a las evaluaciones del profesor

| Curso en que se produjo la incidencia | Observaciones |
|---------------------------------------|---------------|
| | |

3 La nota del profesor fue ratificada, tras el procedimiento de reclamación

| Si / No | Observaciones |
|---------|---------------|
| | |

4 Otra: describir

| Curso en que se produjo la incidencia | Observaciones |
|---------------------------------------|---------------|
| | |

- Otro tipo de incidencia

- Ninguna incidencia en todos los años del periodo evaluado
 Se ha producido alguna incidencia en el periodo evaluado

| Curso en que se produjo la incidencia | Descripción / Observaciones |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| | |

- Evaluación global

De acuerdo a las evidencias recogidas, como Director del Departamento, califico la actividad docente del Profeso/a _____ en comparación con la desarrollada por el resto de los profesores del Departamento como

- Deficiente
 Correcta



ANEXO 2. INFORME DEL DECANATO O DIRECCIÓN DEL CENTRO



Evaluación de la actividad docente del profesorado Informe del Decanato o Dirección del Centro

Comisiones de la Facultad (Escuela) a las que ha pertenecido el profesor

Comisión de docencia de la Facultad o Escuela _____

Fecha de nombramiento

Fecha de cese

Co Grado / Máster en _____

Fecha de nombramiento

Fecha de cese

**Comisión de elaboración de la memoria de verificación
del Grado en** _____

Comisión de Garantía Interna de Calidad de _____

Fecha de nombramiento

Fecha de cese

Coordinador de curso

Grado en _____

Curso _____

Fecha de nombramiento

Fecha de cese

Coordinador del Programa de Acción Tutorial _____

Fecha de nombramiento

Fecha de cese

Coordinador del Program _____

Fecha de nombramiento

Fecha de cese

Incidencias en el periodo evaluado

Curso en que se produjo la incidencia _____

Descripción

| |
|--|
| |
|--|

Evaluación global

De acuerdo a las evidencias recogidas, como Director/decano de la _____,
califico la actividad docente del Profeso/a _____ en comparación con
la desarrollada por el resto de los profesores del Centro como

Deficiente

Correcta



ANEXO 3. INFORME DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN



Evaluación de la actividad docente del profesorado. Informe del Servicio de Inspección

- Incidencias detectadas durante la ejecución del Plan Anual de Actuaciones Inspectoras

Ninguna incidencia en todos los años del periodo evaluado

Se ha producido alguna incidencia en el periodo evaluado

| Curso en que se produjo la incidencia | Descripción / Observaciones |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| | |

- Incidencias inspeccionadas mediante el procedimiento de "Actuación Singular"

Ninguna incidencia en todos los años del periodo evaluado

Se ha producido alguna incidencia en el periodo evaluado

| Curso en que se produjo la incidencia | Descripción / Observaciones |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| | |

- Expedientes disciplinarios concluidos con sanción

Ninguna expediente disciplinario en todos los años del periodo evaluado

Se ha abierto expediente disciplinario en el periodo evaluado

| Curso en que se abrió el expediente | Causa / Sanción |
|-------------------------------------|-----------------|
| | |



ANEXO 4. INFORME DEL VICERRECTORADO



El Informe del Vicerrectorado informa de los siguientes hechos:

1. Haber cumplimentado todas las actas en el plazo establecido por las autoridades académicas o, de no haberlo hecho, contar con justificación documentada. El cierre de actas carece de repercusión, puesto que se realiza, vencido el plazo, automáticamente.
2. Haber registrado el horario de tutorías en la aplicación informática SOA en todos los semestres del periodo evaluado.
3. Incidencias en relación con la docencia en el periodo evaluado sobre las que no hayan informado otros órganos.

Evaluación de la actividad docente del profesorado

Informe del Vicerrectorado

- Cumplimentación de actas

- Porcentaje de semestres con alumnos sin calificar injustificadamente tras el cierre automático de las actas

- Registro de horario de tutorías en la aplicación informática SOA

- Porcentaje de semestres sin registro del horario sin justificación

- Guías Docentes

- Evaluación de los alumnos

- Cierre de actas

- Registro de horario de tutorías en la aplicación informática SOA

- Expedientes en relación con incidencias

- Otras incidencias





ANEXO 5. BAREMO Y CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LOS DATOS DE ACTIVIDAD DOCENTE



A.- INTRODUCCIÓN

En este anexo se describe el baremo para la puntuación de los datos evaluables. La puntuación cuantitativa derivada de su aplicación es un apoyo para la evaluación cualitativa final de toda la actividad docente del profesor. Esta valoración cualitativa completa, según se describe en el apartado 6.2, se realiza teniendo en cuenta tanto estos datos, como las reflexiones del profesor y la opinión de los alumnos.

La estructura del baremo es la del modelo DOCENTIA: los ejes (coordinación y planificación, desarrollo y resultados) se abordan en bloques. Cada bloque se particulariza en ítems. En todos los ejes se ha introducido un ítem residual en el que el profesor puede consignar los datos que, a su juicio, deberían ser evaluados, aunque no se encuentren descritos en el baremo. Existen límites parciales a la puntuación que se puede obtener en cada eje, bloque e ítem. La suma de puntuaciones obtenibles en todos los ítems son mayores que el límite de cada bloque, es decir, un baremo debe poder aplicarse a una gran variedad de profesores, pero un profesor puede no tener méritos en todos los ítems de un baremo general.

Esta idea se ha trasladado a los demás niveles: no todos los profesores desarrollarán su actividad conforme a las mismas proporciones asignadas a los tres ejes del baremo. Un ejemplo sencillo es el profesor que imparte su docencia individualmente frente al profesor que lo hace en un equipo docente con los alumnos repartidos en varios grupos. Si el baremo contiene proporciones fijas para la coordinación dentro de una asignatura y mide bien este aspecto, privilegiará a los profesores que trabajen en equipo docente frente a los que lo hagan individualmente. Otro es el de otro profesor con docencia muy específica, poco variada. Nuevamente, el baremo, que recoge la medida del esfuerzo que supone abordar materias muy diferentes, proporciona oportunidades para puntuar en otras actividades a las que se puede dedicar ese profesor, no tan sobrecargado por abordar materias similares. Estos ejemplos se pueden extender a otros ámbitos de la actividad.



Para evitar el efecto descrito en los dos ejemplos anteriores, se ha construido el baremo de forma que la suma de puntuaciones de los bloques es mayor que la máxima de cada eje. Así, por ejemplo, dentro del Eje 1. Coordinación y planificación, cuyo límite es de 10 puntos, los bloques que lo componen (Comisiones y órganos, Movilidad y Otros) suman en su conjunto 17 puntos. Con ello se pretende transmitir la idea de que un profesor puede estar desarrollando una actividad destacada en coordinación y planificación, aunque no aborde todas las actividades que puntúan.

A pesar de todas estas precauciones, varias son las actividades descritas en el baremo que no pueden o no deben ser desarrolladas por profesores con poca experiencia o que no tienen dedicación completa a la universidad. Por esta razón, el baremo contenido en el apartado D presenta dos versiones: la correspondiente a la actividad desarrollada por profesores colaboradores, profesores contratados doctores, profesores titulares de escuela universitaria, profesores titulares y catedráticos; y la correspondiente a profesores ayudantes doctores y a los ayudantes y profesores asociados que, voluntariamente, quieran participar en la evaluación. En esta segunda versión se ha reducido la importancia de la coordinación derivada de la pertenencia a órganos de gestión de la docencia. Las descripciones de los ítems, con todo, se realizan de forma indistinta.

B.- MODELO DE ACTIVIDAD DOCENTE UNIVERSITARIA

El baremo no puede ser una simple acumulación de aspectos a los que asignar una puntuación. La selección de lo que se evalúa y la proporción entre las puntuaciones de los apartados que lo componen refleja un modelo de actividad docente. Los profesores con mayor puntuación serán los que se aproximen más a ese modelo. Sin embargo, la complejidad de la actividad docente universitaria dificulta el establecimiento de un modelo detallado mayoritariamente aceptado. Por esa razón, el baremo presenta la flexibilidad interna que le permite encajar las actividades desarrolladas por distintos tipos de profesores.

Otro aspecto al que se presta atención es que, en cada eje, existen bloques que permiten a todos los profesores presentar resultados. La estructura de puntuación se ha construido de forma que no impida la obtención de la puntuación máxima a colectivos de profesores.



B.1. Eje de Coordinación y planificación. 10 puntos.

De los tres bloques de que consta este eje, uno no es accesible a la generalidad del profesorado y los otros dos sí lo son. Los límites parciales de puntuación de cada bloque, 8, 6 y 3 puntos manifiestan que, para tener una actividad muy destacada, no basta con desarrollarla en un solo bloque.

1) Comisiones y órganos.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:

- i) Se valora la pertenencia a órganos de planificación y coordinación en los que se sustenta administrativamente el Modelo Educativo de la Universidad de Burgos, así como las estructuras orgánicas que posibilitan el funcionamiento en cuanto a prestación del servicio de educación superior.
- ii) Es un bloque no accesible a la generalidad del profesorado, puesto que requiere un nombramiento.

b) Fuentes de los datos:

Los datos son suministrados por los Centros.

2) Movilidad.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:

- i) Se valoran los esfuerzos de planificación de acciones de movilidad de los estudiantes y profesores en relación con la docencia, que impulsen la internacionalización de la Universidad de Burgos.
- ii) Es un bloque accesible a la generalidad del profesorado, que lo puede desarrollar voluntariamente.

b) Fuentes de los datos:

Los datos son suministrados por los Centros y por el Servicio de Relaciones Internacionales.



3) Otras actividades de coordinación y planificación.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:

En este bloque el profesor describe otras acciones que, a su juicio, son de esta naturaleza y no están contempladas en el apartado anterior.

b) Fuentes de los datos:

El profesor.

B.2. Eje de Desarrollo de la docencia. 20 puntos.

El eje de Desarrollo se subdivide en dos apartados: en el primero se valora el encargo docente en sí, su cantidad y naturaleza, las actividades desarrolladas como encargo docente y la tutela de alumnos; en el segundo, descrito en el apartado B.3, se incluyen las actividades complementarias a la impartición de docencia, como la formación docente y la elaboración de materiales docentes relevantes.

El bloque con mayor puntuación (16 puntos) dentro de este eje corresponde a la impartición de docencia. Los límites parciales de puntuación de los cuatro bloques son 16, 6, 8 y 3 puntos. Se indica con ello que impartir toda la docencia con las especificaciones que se indica más abajo permite obtener una puntuación alta, pero que la máxima exige la realización de esfuerzos añadidos: un uso reseñable de la plataforma UBU-Virtual o una especial dedicación a la tutela de alumnos.

1) Docencia impartida.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:

- i) Para puntuar la docencia impartida por un profesor se tiene en cuenta la máxima que puede impartir cuando su área de conocimiento realiza un reparto uniforme de la que tiene asignada y tiene en cuenta, con carácter previo, las reducciones por desempeño de cargo académico. Para definir la docencia máxima impartible se realizan los siguientes pasos:



- Se determina el encargo docente del área como el número de créditos asignados a la misma.
 - Se define la capacidad del área, como la suma de las capacidades de las plazas ocupadas adscritas a la misma.
 - Se define la tasa de ocupación del área como la división del encargo docente más las reducciones por cargo académico del área, entre la capacidad.
 - Se define la referencia de reparto uniforme de docencia en el área como la que resulta de asignar a cada profesor el número de créditos que corresponda a su capacidad multiplicado por la tasa de ocupación del área, menos la reducción por el cargo académico que ostente, en su caso.
 - Se asigna una puntuación de entre 6 y 12 puntos a los profesores que superen el 80 % de la referencia de reparto uniforme en el promedio de cinco años del periodo evaluable. La puntuación se modula en función de la superación de ese umbral.
- ii) Se tiene en cuenta la variedad de materias impartidas. La impartición de las mismas materias en asignaturas diferentes no se considera variedad. En este sentido, contarán con mayor puntuación los profesores que completen su encargo docente con materias diferentes y con menos puntuación los que, completando el mismo encargo, repiten las mismas materias en distintos grupos, como por ejemplo, los correspondientes a clases de casos prácticos o problemas en grupos desdoblados.
- iii) Se tiene en cuenta la atención a asignaturas de planes de estudio en extinción sin docencia presencial.
- iv) Se valora especialmente el esfuerzo que realiza el profesorado que asume docencia variada, tanto en asignaturas como en niveles educativos. Se tendrá especial cuidado en considerar como diferentes las asignaturas de contenido distinto. Es decir, no se considerará variedad la impartición de varias asignaturas iguales en distintas titulaciones.

También se valora especialmente la dificultad añadida que supone la docencia de primer curso.



- v) Se considera de manera especial el mérito que supone impartir clase a grupos numerosos de alumnos.

b) Fuentes de los datos.

Coordinador de Gestión de la Actividad Docente.

2) Atención personalizada al alumno.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:

Se valoran las actividades de tutela de los alumnos: el plan de Acción Tutorial y la tutela de alumnos mentores.

b) Fuentes de los datos.

Responsables del Programa Mentor y del Plan de Acción Tutorial.

3) Recursos y otras actividades.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:

- (i) Se valora el uso de recursos que la Universidad pone a disposición de los profesores para facilitar su labor docente, especialmente, el campus virtual UBU-Virtual. Los materiales elaborados por el profesor de nivel destacable puestos a disposición de sus alumnos no se valoran en este apartado, sino en el correspondiente a innovación docente. Se entiende por material docente destacado el que tiene una difusión y uso en un entorno amplio, mayor que el local del propio profesor. Los materiales elaborados por el profesor de uso local con sus alumnos o en su departamento se valoran en el apartado de "Reflexiones sobre la práctica docente".
- ii) Se valoran las actividades docentes que no se incluyen en el encargo docente ordinario, es decir, aquellas que se realizan, en su caso, al margen del compromiso de dedicación: participación en tribunales de evaluación de trabajos de fin de estudios y organización de jornadas y seminarios dirigidos a los alumnos. Se distinguen en la puntuación las actividades desarrolladas en una sola sesión, como una conferencia invitada, de las de duración



superior, como una jornada con varios ponentes o desarrolladas a lo largo de varios días.

b) Fuentes de los datos (ítems del Baremo, apartado D):

- i) Ítem 2.7: proporcionados por el vicerrectorado responsable del campus virtual.
- ii) Ítem 2.8: suministrados por el profesor.
- iii) Ítems 2.9 y 2.10: proporcionados por los Centros.
- iv) Ítem 2.11: facilitados por la Biblioteca.

4) Otras actividades docentes.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración.

En este bloque el profesor describe otras actividades docentes que, a su juicio, son especialmente relevantes y no están descritas en el apartado anterior.

b) Fuentes de los datos.

El profesor.

B.3. Eje de Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje de Resultados: Materiales elaborados. 15 puntos.

En este apartado continúa el eje de Desarrollo donde se incluyen las actividades complementarias a la impartición de docencia: las actividades para facilitar y estimular el paso de la enseñanza secundaria a la universitaria (6 puntos) y la formación (10 puntos). Se ubica también en este apartado el eje correspondiente a resultados en su vertiente de elaboración de materiales destacados (10 puntos). Como en todos los apartados, hay un bloque para que el profesor incluya sus aportaciones no reflejadas en los anteriores del baremo.

Los límites parciales de puntuación de los cuatro bloques (6,10, 10 y 3 puntos), para una puntuación máxima agrupada de los cuatro de 15 puntos, indica que para obtener la máxima puntuación es preciso desplegar actividad en, al menos, dos de los cuatro bloques.

1) Transición secundaria-universidad.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:



Se potencia el reconocimiento de actividades que faciliten a los alumnos el cambio entre niveles educativos y que, además, pueden permitir la captación de alumnos.

b) Fuentes de los datos:

El profesor.

2) Formación.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:

- (i) Se entiende la formación como la necesaria para la actualización metodológica, la adquisición de conocimientos para el uso de nuevas herramientas y la que realiza el profesor para la profundización de sus conocimientos dentro de su campo disciplinar. Se valora la formación ofrecida por los dos órganos de la Universidad de Burgos que se dedican a la formación en general, y de sus profesores en particular: el Instituto de Formación e Innovación Educativa (IFIE) y el Instituto de Lenguas Modernas (ILM). Además, se valora la asistencia a cursos y talleres del campo disciplinar del profesor y la asistencia a jornadas, seminarios y congresos sobre docencia.
- (ii) El baremo está construido para potenciar la capacidad de discriminación del profesor, puesto que se consigue la máxima puntuación del apartado asistiendo a 15 horas de formación anuales ofrecidas por el IFIE o el ILM. Se analizará el papel de la formación en las "Reflexiones sobre la práctica docente", donde se valorará la capacidad del profesor para utilizar lo aprendido en los cursos de formación. No se asignará la puntuación automáticamente según el número de horas cursadas, sino en función del aprovechamiento que de ellas justifica el profesor que ha obtenido.

b) Fuentes de los datos: El IFIE, el ILM y el profesor.

3) Innovación docente.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración:



- (i) La innovación docente se evalúa a través de sus resultados: las publicaciones de libros, capítulos y artículos, la participación en proyectos de innovación docente o la elaboración de materiales on line. Los Grupos de Innovación Docente, que consigan reconocimiento para su actividad, tienen una consideración especial.
- (ii) Se potencia el reconocimiento de la notoriedad: algunos de los ítems tienen una puntuación máxima igual a la del bloque en la que se encuentran. Se pretende comunicar con ello la preferencia de realizar pocas aportaciones de nivel destacado que acopio de aportaciones de nivel medio o bajo.

b) Fuentes de los datos (ítems del Baremo, apartado D):

- (i) Ítems 3.1 a 3.3 y 3.6 a 3.8: el profesor
- (ii) Ítems 3.4 y 3.5: IFIE.

4) Otras actividades docentes.

a) Datos que se valoran y criterios de valoración.

En este bloque el profesor describe otras actividades complementarias y otros materiales elaborados no descritos en los demás ítems del bloque.

b) Fuentes de los datos.

El profesor.



C.- ACTIVIDAD DOCENTE RELACIONADA CON LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO

Como el resto de la actividad académica, la actividad docente relacionada con la cooperación al desarrollo se encuadra, en el caso de las universidades que lo han suscrito, en el Código de Conducta de las Universidades en Materia de Cooperación al Desarrollo. Se trata de un documento elaborado por la Comisión de Cooperación al Desarrollo del Comité Español de Relaciones Internacionales. Fue aprobado el 23 de junio de 2006 y representa el compromiso de las universidades representadas en la CRUE para implantar la cooperación universitaria al desarrollo de acuerdo a las pautas que en él se establecen. La Universidad de Burgos lo suscribió por acuerdo de su Consejo de Gobierno el 22 de julio de 2008.

El artículo 17 de este documento indica que *“las Universidades podrán impulsar mecanismos que valoren la participación en proyectos y actividades de cooperación al desarrollo, estimulando su calidad de manera análoga y con similares indicadores y procedimientos de evaluación o acreditación que los empleados en la valoración de los méritos docentes, investigadores o de gestión institucional”*.

En la línea indicada en este texto, los méritos recogidos en el baremo serán valorados, cuando guarden relación con la cooperación al desarrollo, multiplicando su puntuación por un factor de 1,25.



D.- BAREMO

Baremo 6ª Convocatoria.

| DATOS DE ACTIVIDAD DOCENTE | | | | | | |
|---|------|---|--|-------------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| EJE 1 . COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN | | | | | | |
| Bloques | | Datos | Puntuación de cada ítem obtenida por el profesor | Puntuación máxima de cada dato | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Comisiones y órganos | 1.1 | Comisión de Grado. Permanencia mínima 1 año | | 1,25/año | 8 | 13 |
| | 1.2 | Comisiones de docencia de la UBU, del centro o de la titulación. Permanencia mínima 1 año | | 1/año | | |
| | 1.3 | Comisión de elaboración o de revisión de planes de estudio o de memorias de verificación. Duración mínima 1 año | | 1/año | | |
| | 1.4 | Comisiones del Sistema Interno de Garantía de Calidad. Duración mínima 1 año | | 0,5/año | | |
| | 1.5 | Coordinador de curso. Curso completo | | 1/año | | |
| | 1.6 | Coordinador de asignatura. Curso completo | | 0,3/año | | |
| | 1.7 | Otros: coordinador del Programa de Acción Tutorial, Programa Mentor | | 1/año | | |
| | 1.8 | Director de área | | 1/año | | |
| Movilidad | 1.9 | Coordinación de programas y autorización de acciones de movilidad | | 0,5- sin alumnos 1,0-con alumnos | 6 | |
| | 1.10 | Coordinadores ERASMUS/SICUE | | 0,5- sin alumnos 1,0-con alumnos | | |
| | 1.11 | Misiones docentes | | 0,25 | | |
| Otras actividades de coordinación y planificación | 1.12 | A rellenar por el profesor | | | 3 | |



| EJE 2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA | | | | | | |
|--|------|---|--|--|----------------------------------|---------------------------|
| Bloques | | Datos | | Puntuación máxima de cada dato | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Docencia impartida | 2.1 | Más del 80% en promedio en el periodo evaluado | | Desde 6 hasta 12 | 16 | 26 |
| | 2.2 | Variedad de materias impartidas. Docencia en primer curso | | 4 | | |
| | 2.3 | Atención a asignaturas de planes de estudio en extinción sin docencia presencial | | Hasta 2 ptos por cada 6 créditos anuales | | |
| | 2.4 | Número elevado de alumnos atendidos | | 4 | | |
| Atención personalizada al alumno | 2.5 | Programa de acción tutorial | | 0,6 por año | 6 | |
| | 2.6 | Programa Mentor | | 0,6 por año | | |
| Recursos y otras actividades | 2.7 | Uso de UBU-Virtual y de UBU-Campus-e | | Hasta 6 | 8 | |
| | 2.8 | Talleres, semanas, conferencias, seminarios vinculados a las titulaciones. Se distinguen en la puntuación las actividades puntuales de las de duración considerable | | Hasta 0,5 punto por actividad | | |
| | 2.9 | Evaluación de trabajos de fin de grado cuando la actividad se realiza al margen del compromiso de dedicación | | 2 por tribunal y año | | |
| | 2.10 | Evaluación de trabajos de fin de máster cuando la actividad se realiza al margen del compromiso de dedicación | | 2 por tribunal y año | | |
| | 2.11 | Publicación en el repositorio digital de la Biblioteca de los trabajos de fin de estudios dirigidos | | 1 por trabajo | | |
| Otras actividades de desarrollo de la docencia | 2.12 | A describir por el profesor | | | 3 | |



| EJE 2 . DESARROLLO DE LA DOCENCIA: ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS. EJE 3 . RESULTADOS: MATERIALES ELABORADOS | | | | | | |
|--|------|---|--|--------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Bloques | | Datos | Puntuación de cada ítem obtenida por el profesor | Puntuación máxima de cada dato | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Transición secundaria – universidad | 2.13 | Jornadas de puertas abiertas. Visitas organizadas desde la UBU a Centros de Secundaria | | Hasta 1 por año | 6 | 19 |
| | 2.14 | Olimpiadas | | Hasta 0,75 por actividad | | |
| | 2.15 | Supervisión de trabajos de iniciación a la investigación de alumnos de secundaria | | Hasta 1 por actividad | | |
| | 2.16 | Realización de prácticas o talleres para estudiantes de Secundaria | | Hasta 1 por actividad | | |
| | 2.17 | Organización de jornadas específicas de titulación para estudiantes de Secundaria | | Hasta 1 por actividad | | |
| | 2.18 | Participación en la Semana de la Ciencia | | Hasta 1 por año | | |
| | 2.19 | Cursos no retribuidos excepcionalmente de formación para alumnos de nuevo ingreso | | Hasta 1,5 por curso | | |
| Formación | 2.20 | Participación en cursos de formación docente universitaria, cursos de idiomas y workshops | | 0,08/hora hasta un máximo de 6 | 10 | |
| | 2.21 | Impartición de cursos de formación para profesores universitarios y no universitarios | | 2 por curso | | |
| | 2.22 | Participación en seminarios, jornadas y congresos científicos con comunicación (se tiene en cuenta el nº de autores) | | hasta 0,75 por evento | | |
| | 2.23 | Participación en jornadas o congresos de innovación docente con comunicación del profesor (se tiene en cuenta el nº de autores) | | hasta 1,0 por evento | | |
| Innovación docente | 3.1 | Publicación de manuales, libros de texto o cualquier otro tipo de publicación de nivel universitario en editoriales universitarias o editoriales comerciales | | Hasta 10 | 10 | |
| | 3.2 | Publicación de capítulos en manuales, libros de texto o cualquier otro tipo de publicación de nivel universitario en editoriales universitarias o editoriales comerciales | | Hasta 4 | | |
| | 3.3 | Publicación de artículos sobre docencia universitaria | | Hasta 2,0 por artículo | | |
| | 3.4 | Dirección de proyectos de innovación docente, subvencionados o reconocidos por la UBU | | Hasta 1,5 por año | | |
| | 3.5 | Participación en proyectos de innovación o de mejora docente, subvencionados o reconocidos por la UBU | | Hasta 0,75 por año | | |
| | 3.6 | Dirección de proyectos de innovación docente autonómicos, nacionales o internacionales | | Hasta 2 por año | | |
| | 3.7 | Participación en proyectos de innovación docente autonómicos, nacionales o internacionales | | Hasta 1 por año | | |
| | 3.8 | Elaboración de documentos docentes en red y de materiales audiovisuales | | Hasta 10 | | |
| Otras actividades complementarias y otros materiales elaborados | 3.9 | A describir por el profesor | | | 3 | |
| Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global | | | | | | 58 |
| Puntuación total de los datos de actividad docente del profesor | | | 45 | | | |



Baremo 7ª Convocatoria.

| EJE 1 . COORDINACIÓN Y PLANIFICACIÓN | | | | | |
|---|------|---|-------------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| Bloques | | Datos | Puntuación máxima de cada dato | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Comisiones y órganos | 1.1 | Comisión de Grado. Permanencia mínima 1 año | 1,25/año | 8 | 10 |
| | 1.2 | Comisiones de docencia de la UBU, del centro o de la titulación. Permanencia mínima 1 año | 1/año | | |
| | 1.3 | Comisión de elaboración o de revisión de planes de estudio o de memorias de verificación. Duración mínima 1 año | 1/año | | |
| | 1.4 | Comisiones del Sistema Interno de Garantía de Calidad. Duración mínima 1 año | 0,5/año | | |
| | 1.5 | Coordinador de curso. Curso completo | 1/año | | |
| | 1.6 | Coordinador de asignatura. Curso completo | 0,3/año | | |
| | 1.7 | Otros: coordinador del Programa de Acción Tutorial, Programa Mentor | 1/año | | |
| | 1.8 | Director de área | 1/año | | |
| Movilidad | 1.9 | Coordinación de programas y autorización de acciones de movilidad | 0,5- sin alumnos 1,0-con alumnos | 6 | |
| | 1.10 | Coordinadores ERASMUS/SICUE | 0,5- sin alumnos 1,0-con alumnos | | |
| | 1.11 | Misiones docentes | 0,25 | | |
| Otras actividades de coordinación y planificación | 1.12 | A rellenar por el profesor | | 3 | |



| EJE 2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA | | | | | |
|--|------|---|--|----------------------------------|---------------------------|
| Bloques | | Datos | Puntuación máxima de cada dato | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Docencia impartida | 2.1 | Más del 80% en promedio en el periodo evaluado | Desde 6 hasta 12 | 16 | 20 |
| | 2.2 | Variedad de materias impartidas. Docencia en primer curso | 4 | | |
| | 2.3 | Atención a asignaturas de planes de estudio en extinción sin docencia presencial | Hasta 2 ptos por cada 6 créditos anuales | | |
| | 2.4 | Número elevado de alumnos atendidos | 4 | | |
| Atención personalizada al alumno | 2.5 | Programa de acción tutorial | 0,6 por año | 6 | |
| | 2.6 | Programa Mentor | 0,6 por año | | |
| Recursos y otras actividades | 2.7 | Uso de UBU-Virtual y de UBU-Campus-e | Hasta 6 | 8 | |
| | 2.8 | Talleres, semanas, conferencias, seminarios vinculados a las titulaciones. Se distinguen en la puntuación las actividades puntuales de las de duración considerable | Hasta 0,5 punto por actividad | | |
| | 2.9 | Evaluación de trabajos de fin de grado cuando la actividad se realiza al margen del compromiso de dedicación | 2 por tribunal y año | | |
| | 2.10 | Evaluación de trabajos de fin de máster cuando la actividad se realiza al margen del compromiso de dedicación | 2 por tribunal y año | | |
| | 2.11 | Publicación en el repositorio digital de la Biblioteca de los trabajos de fin de estudios dirigidos | 1 por trabajo | | |
| Otras actividades de desarrollo de la docencia | 2.12 | A describir por el profesor | | 3 | |



| EJE 2 . DESARROLLO DE LA DOCENCIA: ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS. | | | | | |
|--|------|---|--------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| EJE 3 . RESULTADOS: MATERIALES ELABORADOS | | | | | |
| Bloques | | Datos | Puntuación máxima de cada dato | Puntuación máxima de cada bloque | Puntuación máxima del eje |
| Transición secundaria – universidad | 2.13 | Jornadas de puertas abiertas. Visitas organizadas desde la UBU a Centros de Secundaria | Hasta 1 por año | 6 | 15 |
| | 2.14 | Olimpiadas | Hasta 0,75 por actividad | | |
| | 2.15 | Supervisión de trabajos de iniciación a la investigación de alumnos de secundaria | Hasta 1 por actividad | | |
| | 2.16 | Realización de prácticas o talleres para estudiantes de Secundaria | Hasta 1 por actividad | | |
| | 2.17 | Organización de jornadas específicas de titulación para estudiantes de Secundaria | Hasta 1 por actividad | | |
| | 2.18 | Participación en la Semana de la Ciencia | Hasta 1 por año | | |
| | 2.19 | Cursos no retribuidos excepcionalmente de formación para alumnos de nuevo ingreso | Hasta 1,5 por curso | | |
| Formación | 2.20 | Participación en cursos de formación docente universitaria, cursos de idiomas y workshops | 0,08/hora hasta un máximo de 6 | 10 | |
| | 2.21 | Impartición de cursos de formación para profesores universitarios y no universitarios | 2 por curso | | |
| | 2.22 | Participación en seminarios, jornadas y congresos científicos con comunicación (se tiene en cuenta el nº de autores) | hasta 0,75 por evento | | |
| | 2.23 | Participación en jornadas o congresos de innovación docente con comunicación del profesor (se tiene en cuenta el nº de autores) | hasta 1,0 por evento | | |
| Innovación docente | 3.1 | Publicación de manuales, libros de texto o cualquier otro tipo de publicación de nivel universitario en editoriales universitarias o editoriales comerciales | Hasta 10 | 10 | |
| | 3.2 | Publicación de capítulos en manuales, libros de texto o cualquier otro tipo de publicación de nivel universitario en editoriales universitarias o editoriales comerciales | Hasta 4 | | |
| | 3.3 | Publicación de artículos sobre docencia universitaria. | Hasta 2,0 por artículo | | |
| | 3.4 | Dirección de proyectos de innovación docente, subvencionados o reconocidos por la UBU. | Hasta 1,5 por año | | |
| | 3.5 | Participación en proyectos de innovación o de mejora docente, subvencionados o reconocidos por la UBU. | Hasta 0,75 por año | | |
| | 3.6 | Dirección de proyectos de innovación docente autonómicos, nacionales o internacionales | Hasta 2 por año | | |
| | 3.7 | Participación en proyectos de innovación docente autonómicos, nacionales o internacionales | Hasta 1 por año | | |
| | 3.8 | Elaboración de documentos docentes en red y de materiales audiovisuales | Hasta 10 | | |
| Otras actividades complementarias y otros materiales elaborados | 3.9 | A describir por el profesor | | 3 | |
| TOTAL PUNTOS DEL BAREMO | | | | | 45 |
| Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global | | | | | 35 |
| Puntuación total de los datos de actividad docente del profesor | | | | | |



ANEXO 6. ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS CON LA DOCENCIA



Encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia

Identifica al profesor/a:

Nombre y apellidos del profesor/a
 Nombre de la asignatura
 Nombre de la titulación

Utiliza la siguiente escala para responder al cuestionario

- 1 significa Nada de acuerdo /Muy poco/a
- 2 significa Poco de acuerdo/ Poco/a
- 3 significa Medianamente de acuerdo/Algo/a
- 4 significa Muy de acuerdo/Bastante
- 5 significa Totalmente de acuerdo /Mucho/a

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|---|---|---|---|---|
| 1.- La asignatura ha resultado interesante. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.- He utilizado los materiales docentes de la asignatura. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3.- El profesor/a muestra interés por los estudiantes. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4.- El profesor/a ha sido accesible en las horas de tutoría y después de clase. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.- Los materiales docentes de la asignatura han sido útiles. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.- Las pruebas de evaluación y los trabajos que se han pedido han resultado útiles para mi aprendizaje. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7.- Los procedimientos de evaluación han sido justos y apropiados. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8.- Los materiales docentes estaban bien preparados y han sido explicados cuidadosamente. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9.- El/la profesor/a ha animado a los estudiantes a participar en clase | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10.- La cantidad de trabajo requerida en esta asignatura con relación a otras con el mismo número de créditos, ha sido (muy poca, 1; ...mucho, 5). | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

11.- ¿Cuál de las características de este profesor ha sido la más importante para tu aprendizaje?

Cuestionario revisado y modificado respecto del cuestionario Student Evaluation of Educational Quality (SEEQ)- Short version. H. W. Marsh



**ANEXO 7. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE LA
VALORACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**



Informe sobre la valoración de la actividad docente

NOMBRE Y APELLIDOS DEL PROFESOR: _____

N.I.F: _____

CATEGORÍA / CUERPO: _____

DEPARTAMENTO: _____

CENTRO: _____

PERIODO DE EVALUACIÓN:
Curso inicial: _____ Curso final: _____

Valoración de la actividad docente durante el periodo señalado.

Deficiente Destacada

Correcta Muy destacada

OBSERVACIONES / AREAS DE MEJORA (si proceden)

En Burgos, adede

EL SECRETARIO

Fdo.:

Vº Bº EI PRESIDENTE

Fdo.:





ANEXO 8. RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE



D. _____, Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Burgos

CERTIFICA

Que la actividad docente desarrollada en los cursos _____ por D./Dña. _____ ha sido evaluada mediante el procedimiento aprobado por el Consejo de Gobierno en fecha _____ en el marco del Programa Docencia y ha obtenido la calificación de _____

En Burgos, adede
