

**Evaluación para la Acreditación a las  
figuras de Profesor/a Contratado/a  
Doctor/a de las Universidades Públicas,  
Profesor/a de Universidad Privada  
Doctor/a y Profesor Ayudante Doctor en  
el ámbito de la Comunidad Autónoma  
de Castilla y León**

**ORIENTACIONES SOBRE LA EVALUACIÓN**

Edición 16.0 (enero 2025)

*Aprobado por la Comisión de Evaluación de Profesorado  
de la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León  
en su sesión de 17 de enero de 2025.*

De conformidad con el artículo 14.11 de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, todas las denominaciones que, en virtud del principio de economía del lenguaje, se hagan en género masculino inclusivo en este documento y referidas a titulares o miembros de órganos o a colectivos de personas, se entenderán realizadas tanto en género femenino como en masculino.

## INDICE

I. MOTIVACIÓN Y OBJETIVOS .....	4
---------------------------------	---

II. PRINCIPIOS Y ORIENTACIONES PARA LA VALORACIÓN DE MÉRITOS .....	5
--	---

### ANEXOS:

- I. Tablas de puntuaciones
- II. Clasificación de las publicaciones científicas

## I.- MOTIVACION Y OBJETIVOS

---

La elaboración de esta guía pretende incrementar la **transparencia sobre el proceso** de evaluación que se desarrolla desde la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León (en adelante, ACSUCYL), para la acreditación a las figuras de Profesor Contratado Doctor de las Universidades Públicas y Profesor Universidad Privada Doctor en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Castilla y León. Igualmente, se busca dotar de transparencia **el proceso** de evaluación que se desarrolla en ACSUCyL para la acreditación a Profesor Ayudante Doctor, facilitando a los solicitantes de estas acreditaciones la **información necesaria** para conocer si están en posesión de los méritos suficientes para superar satisfactoriamente la evaluación.

Asimismo, el documento pretende que aquellos titulados que tengan previsto acceder a la carrera docente universitaria sean conocedores de todos los aspectos que se requieren para acceder a la misma. Este conocimiento ha de permitir a los jóvenes titulados orientar su formación en función de las exigencias requeridas para acceder a la carrera docente universitaria y, en su caso, reorientar o profundizar en aquellos aspectos en los que, a la vista de esta guía, encuentren que su currículum vitae es deficitario.

### III.- PRINCIPIOS Y ORIENTACIONES PARA LA VALORACIÓN DE MÉRITOS

---

#### **Aspectos generales**

Es importante destacar que la evaluación realizada por la Agencia constituye únicamente la primera fase del proceso de acceso del profesorado universitario contratado en las figuras de profesor contratado doctor y profesor de universidad privada, que va seguida de otra en la que las Universidades desarrollan sus propios procesos de selección y contratación. La acreditación a Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor es también válida para la figura de Profesor/a Permanente Laboral, y para el cumplimiento de la exigencia que tienen las universidades privadas de contar con un 60% del total de su profesorado doctor.

Aunque la acreditación de Profesor Ayudante Doctor ya no es un requisito para optar a las plazas que las universidades puedan convocar de profesorado ayudante doctor, ACSUCYL con esta acreditación quiere contribuir a garantizar el principio de igualdad de oportunidades, y no propiciar potenciales agravios a las personas que deseen concursar a plazas de Profesor Ayudante Doctor en las Universidades Públicas de Castilla y León, y no cuenten con una acreditación de Profesor Ayudante Doctor. En todo caso, corresponderá a los órganos de evaluación de las universidades la valoración como mérito, y no como requisito, la obtención de esta acreditación.

En este sentido, la actuación de ACSUCYL se centra en la evaluación de aspectos y requisitos básicos que garanticen la idoneidad de las y los candidatas/os para su posterior acceso a la contratación. Se trata, por tanto, de una evaluación de mínimos, no es una evaluación para la selección de personal ni que busque la excelencia.

**La evaluación positiva de la Agencia garantiza la calidad de la actividad docente e investigadora de quienes posteriormente podrían acceder a procesos de contratación como profesores universitarios en los que se requiera la acreditación a las figuras de Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor.**

**Por su parte, la acreditación de Profesor Ayudante Doctor realizada por ACSUCYL es una certificación de méritos conforme a los criterios que han regido en las convocatorias que ha realizado esa Agencia en el marco de la anterior Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades modificada por la Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, que exigía la previa evaluación positiva de la actividad de los doctores como requisito previo para su contratación por parte de las Universidades Públicas como Profesor Ayudante Doctor. La evaluación positiva de las solicitudes de acreditación a Profesor Ayudante Doctor, no es un requisito para optar a las plazas que las universidades puedan convocar de profesorado ayudante doctor, podrá ser considerada por los órganos de evaluación de las universidades como un mérito, si así se establece en sus convocatorias de contratación de esta figura de profesorado.**

Los criterios de evaluación y los aspectos a considerar en la valoración de méritos son aprobados por la Comisión de Evaluación de Profesorado y se encuentran publicados en la página web de ACSUCYL.

Los criterios de evaluación establecidos se organizan en cuatro grandes apartados<sup>1</sup>, en los que se valoran todos los méritos aportados por los solicitantes:

- **Formación Académica.**
- **Actividad Docente.**
- **Actividad Investigadora.**
- **Experiencia Profesional y Otros Méritos.**

Se han establecido un conjunto de tablas en las que se recogen todos los méritos evaluables, en el mismo orden en que aparecen en el formato de CV normalizado que las y los solicitantes han de cumplimentar, con las puntuaciones máximas otorgables a cada apartado de méritos (ver Anexo I). Cada informe de evaluación lo constituye el conjunto de las valoraciones de los distintos apartados de méritos descritos en estas tablas.

De la lectura de las tablas, la o el solicitante puede obtener la información necesaria para conocer todos los méritos evaluables y el peso de cada uno de ellos en el resultado de la evaluación; no obstante, a continuación, se detallan pautas y orientaciones sobre la aplicación de los criterios de evaluación, para aquellos méritos que puedan requerir de mayor información.

## **Aspectos específicos**

Las figuras contractuales de Profesor Contratado Doctor (PCD) y Profesor de Universidad Privada Doctor (PUPD), así como a la figura de Profesor Ayudante Doctor, la legislación les reconoce plena capacidad docente e investigadora y preferentemente investigadora. Es por ello que para obtener una evaluación positiva en estas figuras contractuales es necesario poseer méritos que acrediten dichas capacidades, lo que implica que se hayan establecido en la evaluación a estas figuras **notas de corte**.

### **1. FORMACIÓN ACADÉMICA**

- ❖ **Expediente académico.** Se valorará el expediente académico asignándole una puntuación entre 1-4 y el resultado se multiplica por 2 para las figuras de Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor, por lo que la puntuación máxima que se puede alcanzar en este apartado son 8 puntos. En cambio, para la acreditación a Profesor Ayudante Doctor, ese resultado se multiplicará por 3, pudiéndose alcanzar una puntuación máxima en este apartado de 12 puntos.

La nota del expediente académico es la media de las notas obtenidas en las asignaturas cursadas en un título (4 puntos: Matrícula de Honor; 3 puntos: Sobresaliente; 2 puntos: Notable; 1 punto: Aprobado). La nota media del expediente resultará de sumar los puntos conseguidos por cada una de las materias cursadas y dividir por el número de ellas.

En este apartado se consideran sólo las titulaciones requeridas para acceder al Doctorado: Licenciaturas, Ing. Superiores o la suma de la secuencia Grado+Máster (una excepción serían, p.e.,

---

<sup>1</sup> Estos apartados se corresponden con los bloques 1, 2, 3 y 4 del formato de Currículum Vitae normalizado que han de cumplimentar las y los solicitantes.

los grados de 300 ECTS, como Farmacia, que dan acceso al Doctorado). De manera que, en las situaciones de acceso de Grado+Máster, la nota del expediente es la nota media conjunta de ambos.

La tesina de la Licenciatura debe señalarse en el apartado del currículum vitae 3.9 "Otros méritos de la actividad investigadora", siempre que no forme parte del Plan de Estudios.

Pueden facilitarle la nota media del expediente en la Secretaría del Centro donde ha cursado los estudios.

- ❖ **Título de Doctor.** Es requisito para esta figura contractual, por lo que carece de valoración.
- ❖ **Doctorado Europeo /Mención Internacional/Mención Industrial / Doctorado de Calidad.** No obstante, el punto anterior, se valora con hasta 2 puntos el haber realizado el doctorado en un Programa de Calidad y el haber defendido la tesis doctoral en el marco de la normativa de Doctorado Europeo o que la tesis cuente con Mención Internacional o Mención Industrial. También se valora haber realizado el doctorado en una universidad de prestigio no española, después de haber realizado el grado o el máster en una universidad española.
- ❖ **Otras titulaciones oficiales adicionales.** Las titulaciones oficiales cursadas se valorarán con hasta 5 puntos en función de su extensión y de su coherencia con el Currículum Vitae.
- ❖ **Premios extraordinarios.** Se valora con hasta 3 puntos la obtención de premios extraordinarios en las titulaciones oficiales cursadas: premio extraordinario de licenciatura, grado o máster, así como en el doctorado.
- ❖ **Becas / contratos predoctorales y postdoctorales.** Se valoran de forma preferente las becas predoctorales y postdoctorales obtenidas en convocatorias públicas y competitivas, teniendo en cuenta el organismo que concede la beca y la duración de la misma. La valoración máxima de este apartado es de 7 puntos.
- ❖ **Estancias en otros centros.** Se valoran con hasta 5 o 6 puntos las estancias en otros centros distintos de aquel en que se realizó la tesis doctoral (dependiendo si la evaluación es a las figuras de Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor, o a Profesor Ayudante Doctor). La valoración se hace en función de la duración de la estancia y de la aportación de indicios de aprovechamiento de misma (publicaciones hechas desde esos centros, elaboración de proyectos conjuntos, diplomas obtenidos en dichos centros, etc.).
- ❖ **Cursos de especialización y otros méritos de formación.** Los cursos de especialización recibidos se valorarán con hasta 4 puntos, teniendo en cuenta su coherencia con el perfil del CV del solicitante: debe tratarse de cursos relacionados con su ámbito de conocimiento. Se valorará también la formación en técnicas docentes, evidenciada por la realización de cursos específicos de formación docente, en función de la duración y atendiendo también al centro en el que se han impartido.

La puntuación máxima que se puede alcanzar en el apartado de "Formación Académica" para las figuras de Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor, es de 34 puntos, pero se pueden conceder como máximo 10 puntos.

Por su parte, la puntuación máxima que se puede alcanzar en el apartado de "Formación Académica" para la acreditación a Profesor Ayudante Doctor, es de 39 puntos, pero se pueden conceder como máximo 20 puntos.

## **2. ACTIVIDAD DOCENTE**

- ❖ **Actividad docente reglada.** Se valora especialmente la actividad docente teórica reglada en el marco de planes de estudios oficiales y recogida en documentos tales como el Plan de Ordenación Docente (POD) de la Universidad<sup>2</sup> u Hoja de Servicios del solicitante. Este tipo de docencia se valora hasta con un máximo de 35 puntos.
- ❖ **Otra actividad docente reglada.** También se valora la actividad docente reglada, no recogida en el POD u hoja de servicios, debidamente justificada ya sea por la propia Universidad, el centro docente o el departamento<sup>3</sup> en cuyo ámbito se haya impartido esa docencia. En ambos casos, la actividad docente se valora en función de su extensión (número de créditos impartidos) y de la naturaleza de la docencia, otorgando un mayor valor a la docencia teórica que a la docencia práctica. Este tipo de docencia se valora hasta con un máximo de 10 puntos.
- ❖ **Evaluación de la actividad docente.** Se tendrá en cuenta el contar con evaluación positiva (o superior) en el Programa Docencia, así como si el Programa Docencia de su institución se encuentra certificado. Se podrán tener en consideración las evaluaciones realizadas en otros Programas similares, y/o otras evidencias que aporten los/as solicitantes de la calidad de su docencia, valorándose las evaluaciones recibidas en comparación con la media del área, centro o universidad correspondiente. Este apartado se valora con hasta 3 puntos.
- ❖ **Proyectos de innovación docente.** Se valora con hasta 2 puntos la participación en proyectos de innovación docente en el ámbito universitario financiados en convocatorias públicas competitivas y la participación en planes y equipos de trabajo relacionados con el Espacio Europeo de Educación Superior. Se tendrá en cuenta el carácter del proyecto (europeo, nacional, regional o de la propia institución), así como la actividad del solicitante (dirección, participación, etc.).
- ❖ **Publicaciones pedagógicas y material didáctico.** Se tendrá en cuenta el material docente original desarrollado por el solicitante, valorando el carácter de su difusión (departamental, universidad, nacional, etc.) cualquiera que sea el soporte utilizado, así como las publicaciones de carácter pedagógico (excepto en aquellos/as solicitantes que pertenezcan a las áreas de pedagogía o didáctica, a los que estas publicaciones se les valorarán en el apartado de investigación). Se valoran también las comunicaciones de carácter pedagógico presentadas en congresos sobre didáctica de su disciplina. Este apartado se valora con hasta 4 puntos.
- ❖ **Dirección de Proyectos de Fin de Carrera, Trabajos de Fin de Grado y Trabajos de Fin de Máster.** Se valorará la intensidad de la actividad del solicitante en las labores de dirección/tutorización de PFC, TFG y TFM. Este apartado se valora con hasta 3 puntos.  
  
De forma excepcional, se podrán incorporar los méritos por dirección/codirección de tesis doctorales en el apartado 2.6 del CV (Dirección de Proyectos de Fin de Carrera, Trabajos de Fin de Grado y Trabajos de Fin de Máster)". En estos casos, estos méritos no se incluirán ni valorarán en este subpartado de la Actividad Investigadora'.
- ❖ **Otros méritos de la actividad docente.** En este apartado se valorarán méritos no clasificables en las categorías anteriores, como la impartición de cursos o conferencias (docencia no reglada) fuera

<sup>2</sup> O documento similar de la Universidad por el que se establezca la estructura docente de los planes de estudios a impartir cada curso académico y la asignación/distribución de las tareas docentes entre el profesorado.

<sup>3</sup> Sólo en caso de que se trate de docencia de becarios realizada por encargo del departamento, el certificado de actividad docente podrá ser firmado por el Director o Secretario del mismo, con el Visto bueno del Decano o Director del Centro.



del ámbito curricular reglado en títulos oficiales, hayan sido impartidos en la Universidad o en el ámbito extrauniversitario. La valoración de esta actividad docente constituye un indicio de la capacidad expositiva del solicitante (preparación y ejecución de la exposición). La valoración se hará teniendo en cuenta la coherencia de los cursos impartidos con el CV del solicitante, la categoría de la institución organizadora, el carácter formativo para el ámbito universitario o de posgrado, el carácter de divulgación y la duración de los mismos (número de créditos). Se valorará también la actuación como ponente en seminarios y cursos orientados a la formación para la actividad docente universitaria. Este apartado se valora con hasta 4 puntos.

***Como norma general, para obtener una evaluación positiva en la acreditación a las figuras de Profesor Contratado Doctor (PCD) y Profesor de Universidad Privada Doctor, será necesario que los y las solicitantes hayan impartido docencia reglada durante un mínimo de 3 cursos académicos. No obstante, se contemplan excepciones. Este sería el caso, por ejemplo, de un investigador de reconocido prestigio que ha desarrollado su carrera científica en el extranjero o fuera del ámbito universitario (Hospital, CSIC, CIEMAT, etc.) y que, por tanto, no ha tenido opción de impartir docencia reglada. Sería posible en este caso superar la nota de corte acreditando suficientes méritos de docencia no reglada (cursos, seminarios, etc.)***

La puntuación máxima que se puede obtener en el apartado de “Actividad Docente”, en la evaluación de las figuras de Profesor Contratado Doctor (PCD) y Profesor de Universidad Privada Doctor, es de 30 puntos, y se ha establecido una nota de corte de 10 puntos. No obstante, lo anterior, la nota de corte en actividad docente se reducirá a 6 puntos si la puntuación obtenida en actividad investigadora fuera de 35 o más puntos.

Por su parte, la puntuación máxima que se puede obtener en el apartado, en la evaluación de la acreditación a Profesor Ayudante Doctor, es de 20 puntos, no existiendo la exigencia de haber impartido docencia, por tanto, no hay ninguna nota de corte.

### **3. ACTIVIDAD INVESTIGADORA**

En el apartado de actividad investigadora, se han de satisfacer unos mínimos, esto es, se han establecido notas de corte que es preciso superar para obtener una evaluación positiva.

Los méritos de valoración preferente son: las publicaciones científicas en revistas periódicas y libros, los resultados de la creatividad artística y las patentes en explotación. La valoración de estos méritos se realizará atendiendo a las especialidades existentes en cada campo científico.

Un criterio decisivo en la valoración de estos apartados es la **productividad**, entendida como la relación entre número y calidad de los méritos/años en los que se han generado. Debe quedar demostrada la capacidad del solicitante de producir resultados regularmente y difundirlos, en particular, durante los últimos años de su trayectoria profesional. Es por ello que en el CV el solicitante debe indicar la fecha de inicio desde la que desea que se evalúen sus méritos de actividad investigadora. **Este dato es imprescindible para valorar sus méritos**. El periodo mínimo a considerar a efectos de evaluación de la trayectoria investigadora es de **6 años para la acreditación a Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor**; y de **4 años para la acreditación a Profesor Ayudante Doctor**. En el caso de que el solicitante indicara en su CV un periodo inferior se le aplicarán para estimar su productividad estos periodos mínimos. Y, en el supuesto de que no indicara el año de inicio de su actividad investigadora, se tomará como año de inicio el de la fecha de la primera publicación presentada y, si no la hubiera, el del primer mérito investigador que señale en el apartado de actividad investigadora en su CV.

Resulta, por tanto, especialmente relevante, introducir en el CV un año de inicio de la actividad investigadora que maximice la valoración de la productividad. Teniendo en cuenta que no se valorarán los méritos de investigación anteriores a la fecha de inicio de la actividad investigadora que se indique, excepto en el caso de proyectos y contratos en que podrán admitirse también los que estuvieran vigentes en dicha fecha. No obstante, señalar un periodo de actividad investigadora por encima del mínimo para que se valoren méritos que no son especialmente relevantes puede disminuir la valoración de la productividad y consiguientemente incidir negativamente en el reconocimiento de la acreditación.

En el caso de que el solicitante acredite **bajas laborales, excedencias u otras contingencias**, estos periodos se restarán del periodo de evaluación que se defina.

- ❖ **Publicaciones científicas en revistas periódicas.** La valoración de las publicaciones en revistas periódicas se hace en función de baremos reconocidos a nivel nacional e internacional y que el formato de CV de ACSUCYL recoge en orden decreciente (de mayor a menor valor) como publicaciones de tipo A, B, C y D<sup>4</sup> (ver Anexo II). Las publicaciones en revistas de carácter periódico se valoran en todos los campos, siendo méritos prioritarios en los campos de ciencias experimentales, técnicas, salud y sociales.

Para la valoración de las publicaciones científicas se atiende, además, a los siguientes **elementos**:

- La coherencia de las publicaciones con la línea de investigación desarrollada: la existencia de una unidad temática en la investigación, etc.
- La relevancia de la investigación recogida en las publicaciones: implicar un progreso real del conocimiento, novedad, innovación, interdisciplinariedad, multidisciplinariedad, internacionalidad, etc.
- El alcance de la contribución personal en las publicaciones colectivas. La *posición* que ocupa en la firma el solicitante, atendiendo a los usos de cada área.
- El lugar que ocupan las revistas en el conjunto de las que corresponden a un mismo ámbito de conocimiento.
- El número de autores, atendiendo a los estándares de publicación de los diferentes ámbitos científicos.
- El número de citas recibidas.
- La extensión de las publicaciones.
- El contexto específico en el que se ha realizado la investigación: vinculación a proyectos de investigación, a estancias de investigación, etc.

Se podrá valorar en menor medida o no valorar:

- La recurrencia no justificada de publicaciones en una misma revista/editorial/colección, en la misma institución del solicitante o en aquella/s de cuyo/s comité/s forme parte el solicitante.
- La frecuente publicación de artículos en una misma revista cuando ésta no sea de reconocido prestigio.

<sup>4</sup> Solo se valorarán un máximo de 6 publicaciones del tipo D.

- Los trabajos meramente descriptivos o las meras revisiones recopilatorias, aunque estén publicadas en revistas indexadas.
- Las publicaciones con un elevado número de autores donde el solicitante no ocupe posiciones relevantes en su firma.
- Las publicaciones que resulten reiterativas respecto a trabajos previos, sin innovaciones relevantes, excepto en los casos en que contribuyan claramente a la consolidación del conocimiento.
- Las publicaciones en revistas que, aunque se encuentren indexadas, tienen un proceso de revisión cuestionable, atendiendo a los estándares de publicación de los diferentes ámbitos científicos.
- No se valorarán en este apartado los Abstracts de Congresos.

La consideración de estos elementos modulará la valoración que se realice de cada publicación dentro de su categoría o tipo. En todo caso, este apartado se valora con un máximo de 35 puntos.

❖ **Resultados de la creatividad artística.** Este tipo de méritos se valorará únicamente para las áreas de conocimiento en las que los resultados de la creatividad artística constituyan realmente actividad investigadora del CV del solicitante; así, tendrán un valor preferencial en áreas como Bellas Artes y Arquitectura, y un valor exiguo en los campos técnicos. Se considera también en este apartado la creatividad literaria. La valoración se hace en función de indicios que avalen la importancia de la actividad creativa (indicadores del reconocimiento profesional y público de la obra artística), por ejemplo: la galería en que se realicen las exposiciones, la editorial que publique la obra, la obtención de premios o accésits, etc.

Se podrá valorar en menor medida o no valorar:

- La recurrencia no justificada de artículos/libros, trabajos artísticos, exposiciones o comisariados en una misma revista/editorial/colección; en la misma institución del solicitante o en aquellas de cuyos comités forme parte el solicitante o en las instituciones en que realice su investigación.
- Un elevado número de autores sin la justificación de la aportación del solicitante.
- La presentación como aportaciones diferentes de sucesivas exhibiciones, muestras o actividades que se reiteren periódica u ocasionalmente.

Este apartado se valora con un máximo de 20 puntos.

❖ **Publicaciones científicas: Libros y capítulos de libros.** Estas publicaciones en libros se valoran de modo preferente en las áreas de Humanidades y Jurídicas y también, y en menor medida en el resto de las áreas, atendiendo a criterios al uso en el sistema de ciencia nacional. Así, este apartado se valorará con hasta 25 puntos en las áreas de Humanidades y Jurídicas, y con hasta 5 puntos en las áreas de Ciencias Sociales, Ciencias de la Salud, Ciencias Experimentales y Enseñanzas Técnicas.

La valoración de las publicaciones en libros o de libros completos se hace en función de la naturaleza de la obra, del prestigio de la editorial y de los editores, de la excelencia de la colección en que se publica la obra, de la calidad del proceso de revisión y selección por pares de la editorial<sup>5</sup>, de las traducciones a otras lenguas, etc. En función de estos criterios, las aportaciones se clasifican en

<sup>5</sup> Es muy recomendable aportar en el CV una breve descripción del proceso selectivo por el que se lleva a cabo la aceptación de originales.

cuatro categorías: libros completos con criterios de calidad evidentes; capítulos de libro en obras de calidad; libros completos con criterios de calidad inferior y capítulos en libros de calidad inferior. En las áreas de Salud, Experimentales y Técnicas, se clasificarán en capítulos de libros internacionales, capítulos de libros nacionales y capítulos de libros en obras de referencia reconocida.

Para su valoración se atiende, además, a los siguientes **elementos**:

- La coherencia de las publicaciones con la línea de investigación desarrollada: la existencia de una unidad temática en la investigación, etc.
- La relevancia de la investigación recogida en las publicaciones: implicar un progreso real del conocimiento, novedad, innovación, interdisciplinariedad, multidisciplinariedad, internacionalidad, etc.
- El alcance de la contribución personal en las publicaciones colectivas. La *posición* que ocupa en la firma el solicitante, atendiendo a los usos de cada área.
- El número de autores, atendiendo a los estándares de publicación de los diferentes ámbitos científicos.
- El número de citas recibidas.
- La extensión de las publicaciones.
- El contexto específico en el que se ha realizado la investigación: vinculación a proyectos de investigación, etc.

Se podrá valorar en menor medida o no valorar:

- La recurrencia no justificada de publicaciones en una misma editorial o colección; en la misma institución del solicitante; o en aquella/s de cuyo/s comité/s forme parte el solicitante.
- Las publicaciones que resulten reiterativas respecto a trabajos previos, sin innovaciones relevantes, excepto en los casos en que contribuyan claramente a la consolidación del conocimiento.
- Las publicaciones con un elevado número de autores donde el solicitante no ocupe posiciones relevantes en su firma.
- La frecuente publicación en una misma editorial cuando ésta no sea de reconocido prestigio.
- No se considerarán y en consecuencia no se valorarán, las traducciones, los trabajos meramente descriptivos o de divulgación o las reiteraciones de trabajos previos.
- No se valorarán los libros destinados a servir como manuales.
- No se valorarán las meras recopilaciones de textos o de jurisprudencia, salvo que vayan precedidas de un estudio preliminar que suponga una aportación científica cierta.

- ❖ **Patentes.** Se valoran las patentes en explotación, demostrada mediante contrato de compraventa o contrato de licencia. En líneas generales una patente en explotación ha de considerarse como un trabajo de excelencia con el valor añadido de transferencia al sector productivo. Es por ello que a cada patente en explotación se le puede asignar un valor igual o superior al de una publicación de excelencia (tipo A), siempre atendiendo a los indicios de calidad de la patente y a los rendimientos

de explotación de la misma, así como a su relevancia para el avance tecnológico en el campo que corresponda. Este mérito se valorará por igual en todos los campos científicos. Excepcionalmente, se podrán considerar patentes que no estén en explotación si se acredita su relevancia.

Se valorarán igualmente otras formas de protección de la propiedad industrial o intelectual (registro de variedades vegetales, modelos de utilidad, programas de ordenador, etc.) en explotación, en función de su interés, esfuerzo de I+D requerido y su grado de explotación.

El solicitante deberá presentar junto con la solicitud la documentación necesaria para justificar estos méritos. Para cada patente, por ejemplo, deberá aportar el número de expediente que la Oficina Española de Patentes y Marcas (o equivalente internacional) le ha adjudicado y los documentos acreditativos de su explotación. Igualmente deberá aportar los indicios de calidad y relevancia de las aportaciones que estime oportunos.

En todo caso, este apartado se valora con un máximo de 10 puntos.

**Para obtener una evaluación positiva, en la evaluación de las figuras de Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor, se requiere alcanzar una puntuación mínima de 12 puntos en el conjunto de los 4 apartados anteriores.**

**Por su parte, para obtener una evaluación positiva, en la acreditación a Profesor Ayudante Doctor, se requiere alcanzar una puntuación mínima de 6 puntos en el conjunto de estos 4 apartados.**

- ❖ **Comunicaciones a Congresos.** Se valoran estas aportaciones en función de su tipo (ponencia invitada, comunicación oral, póster, etc.), y la relevancia y el carácter nacional o internacional del congreso. En este apartado se valora un máximo de 7 aportaciones en congresos internacionales y 5 en congresos nacionales. Y se le asigna una puntuación máxima de 5 puntos.
- ❖ **Participación y dirección de proyectos de I+D+i.** Se valoran solo los proyectos de investigación competitivos que se encuentren vigentes en el periodo actividad evaluable hasta un máximo de 8 puntos. En la evaluación se prioriza la dirección frente a la participación. La valoración se realiza en función de la duración e importancia económica de los mismos, así como de la entidad financiadora. Así mismo, son relevantes los datos de dedicación, tipo y duración de la participación del solicitante en el proyecto correspondiente.
- ❖ **Contratos y transferencia de resultados.** Se valorará la capacidad del solicitante para la transferencia de resultados, tanto tecnológicos como de conocimiento, derivados de su actividad investigadora, a través de distintas fórmulas: contratos de I+D+i con agentes socioeconómicos que hayan supuesto transferencia a dichos agentes; participación directa en la creación de empresas basadas en la transferencia de conocimiento; productos, procesos o servicios de carácter socioeconómico provenientes de la investigación realizada, etc. En todo caso, se valoran solo los contratos y la transferencia que se encuentre vigente en el periodo actividad evaluable hasta un máximo de 6 puntos.  
  
En su valoración se atenderá a los indicios de calidad y relevancia de la transferencia realizada (p.e. coordinación y/o participación en ensayos clínicos, contrato de investigación en colaboración con empresa, servicio de asesoramiento científico para documental histórico de amplia difusión, etc.), así como la contribución o participación del solicitante.
- ❖ **Dirección de tesis doctorales.** La dirección de Tesis Doctorales se valorará con un máximo de 5 puntos. Si la dirección es compartida se dividirá la puntuación por el número de directores. Se valora

preferentemente la obtención de menciones por las tesis: doctorado europeo, mención internacional o mención industrial.

De forma excepcional, se podrán incorporar los méritos por dirección/codirección de tesis doctorales en el subapartado 2.6 del CV referido a “Dirección de Proyectos de Fin de Carrera, Trabajos de Fin de Grado y Trabajos de Fin de Máster”. En estos casos, estos méritos no se incluirán en este subpartado de la Actividad Investigadora.

- ❖ **Otros méritos de actividad investigadora.** Este apartado se valora con un máximo de 8 puntos. Se valoran otros méritos no contemplados en los apartados anteriores, como ser editor o miembro del Comité Editorial de revistas científicas, literarias o artísticas; coordinador o editor de libros y actas de congresos; ser evaluador de proyectos y referee de revistas científicas; la participación en la elaboración de guías clínicas; etc.

En la valoración se tienen en consideración, por ejemplo: aspectos como la duración del cargo y la calidad de la revista en la que se es editor, el prestigio de la editorial donde se publican las actas de los congresos o los libros, el carácter (internacional, nacional, regional o local) y el prestigio de la entidad para la que se evalúa, la calidad de la revista de la que se es referee, la extensión de la tarea de evaluador o referee o el grado de intensidad, ...

**La puntuación máxima que se puede obtener en el apartado de “Actividad Investigadora” es de 50 puntos. Para obtener una evaluación positiva, en la evaluación de las figuras de Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor, se requiere alcanzar en el total de este apartado una puntuación mínima de 20 puntos, de los cuales, al menos 12 han de ser obtenidos en los 4 primeros apartados (publicaciones científicas en revistas periódicas, resultados de creatividad artística, publicaciones en libros y patentes en explotación).**

**Por su parte, para obtener una evaluación positiva, en la acreditación a Profesor Ayudante Doctor, se requiere alcanzar en el total de este apartado una puntuación mínima de 10 puntos, de los cuales, al menos 6 han de ser obtenidos en los 4 primeros apartados indicados.**

#### **4. EXPERIENCIA PROFESIONAL Y OTROS MÉRITOS**

- ❖ **Experiencia profesional y de gestión fuera de la Universidad.** La actividad profesional fuera del ámbito universitario se valorará con un máximo de 10 puntos, en función de la duración de dicha actividad y su coherencia con el campo en el que solicita la acreditación. Por ejemplo, médico que trabaja en sanidad y que solicita acreditación en ciencias de la salud, profesor de educación secundaria que solicita acreditación en el área en la que imparte docencia, abogado en un bufete que solicita acreditación en ciencias jurídicas, etc. El periodo de Médico Interno Residente (MIR) se considera experiencia profesional y, en consecuencia, se valora solo en este apartado, aun cuando también tenga carácter formativo.

Se valora también el haber ocupado puestos de dirección o gestión fuera del ámbito universitario.

- ❖ **Experiencia de gestión en la Universidad.** Se valoran con un máximo de 3 puntos los cargos unipersonales en el ámbito universitario que el solicitante haya ejercido a nivel de departamento, titulación o centro (coordinador de prácticas, etc.), así como los puestos de representación en órganos colegiados (Claustro, Junta de Centro, Consejo de Departamento) o pertenencia a los mismos.

- ❖ **Otros méritos.** La valoración máxima de este apartado es de 5 puntos. Se valoran todos aquellos galardones obtenidos a nivel nacional, regional o local, en función de su relación con la actividad que el solicitante habría de desempeñar en la Universidad. Se excluyen premios o galardones específicos recogidos de forma explícita en apartados anteriores.

Igualmente, se valora la edición de tipo profesional o semiprofesional de revistas científicas, pero no la edición científica, ya valorada como actividad de investigación. También se valora la pertenencia a sociedades científicas o el manejo de grandes equipos.

Dentro de este apartado se valora también el conocimiento de idiomas, considerados como idiomas científicos, siempre que tal conocimiento esté acreditado.

**La puntuación máxima que se puede obtener en el apartado de “Experiencia profesional y otros méritos” es de 10 puntos.**

**Para ser evaluado positivamente, en la acreditación a Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada Doctor, es necesario superar las puntuaciones de corte en actividad docente y en actividad investigadora, y alcanzar una nota global superior a 60 puntos sobre 100 puntos (puntuación de paso).**

**Por su parte, para ser evaluado positivamente, en la acreditación a Profesor Ayudante Doctor, es necesario superar las puntuaciones de corte en la actividad investigadora, y alcanzar una nota global superior a 50 puntos sobre 100 puntos (puntuación de paso).**

## ANEXO I.- TABLAS DE PUNTUACIONES

Puntuaciones máximas y de corte exigidas para cada criterio de evaluación y puntuaciones mínimas de paso:

<b>PROFESOR/A CONTRATADO/A DOCTOR/A DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PROFESOR/A DE UNIVERSIDAD PRIVADA DOCTOR/A</b>		
	<b>Máximo</b>	<b>Corte</b>
<b>Formación Académica</b>	10	0
<b>Actividad Docente</b>	30	10*
<b>Actividad Investigadora</b>	50	20**
<b>Experiencia Profesional y Otros Méritos</b>	10	0
<b>Total Máximo</b>	100	
<b>PUNTUACIÓN MÍNIMA DE PASO</b>	<b>60</b>	

\* La nota de corte se reducirá a 6 puntos si la puntuación en Actividad Investigadora fuera de 35 puntos o más.

\*\* Se ha establecido una nota de corte de 20 puntos. De ellos, deben obtenerse al menos 12 puntos sumando las puntuaciones referidas a publicaciones científicas, resultados de la creatividad artística y patentes en explotación.

<b>PROFESOR/A AYUDANTE DOCTOR/A</b>		
	<b>Máximo</b>	<b>Corte</b>
<b>Formación Académica</b>	20	0
<b>Actividad Docente</b>	20	0
<b>Actividad Investigadora</b>	50	10**
<b>Experiencia Profesional y Otros Méritos</b>	10	0
<b>Total Máximo</b>	100	
<b>PUNTUACIÓN MÍNIMA DE PASO</b>	<b>50</b>	

\*\* Se ha establecido una nota de corte de 10 puntos. De ellos, deben obtenerse al menos 6 puntos sumando las puntuaciones referidas a publicaciones científicas, resultados de la creatividad artística y patentes en explotación.



Criterios para la acreditación a Profesor/a Contratado Doctor/a y Profesor/a de Universidad Privada Doctor/a		
REQUISITOS PREVIOS	Título de Doctor.	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
1. Formación Académica	1.1. Expediente académico [Nota media expediente (1 a 4)x2]	8
	1.2. Doctorado Europeo/Mención Internacional/M. Industrial /M. Calidad	2
	1.3. Otras titulaciones oficiales adicionales	5
	1.4. Premios extraordinarios	3
	1.5. Becas/Contratos predoctorales y postdoctorales	7
	1.6. Estancias en otros centros	5
	1.7. Cursos de especialización y otros méritos de formación	4
	<b>Puntuación total máxima: 10</b>	
	<b>Puntuación de corte: 0</b>	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
2. Actividad Docente	2.1. Actividad docente reglada (POD)	35
	2.2. Otra actividad docente reglada (certificada por Centro o Departamento)	10
	2.3. Evaluación de la actividad docente	3
	2.4. Proyectos de innovación docente	2
	2.5. Publicaciones pedagógicas y material didáctico	4
	2.6. Dirección de proyectos fin de carrera, TFG y TFM	3
	2.7. Otros méritos de la actividad docente	4
	<b>Puntuación total máxima: 30</b>	
	<b>Puntuación de corte: 10. Ésta se reducirá a 6 puntos si en Actividad Investigadora se obtuvieran 35 o más.</b>	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
3. Actividad Investigadora	3.1. Publicaciones científicas en revistas periódicas	35
	3.2. Resultados de creatividad artística	20
	3.3. Publicaciones científicas: Libros y capítulos en libros	5/25*
	3.4. Patentes	10
	3.5. Comunicaciones a congresos	5
	3.6. Participación y dirección de proyectos de I+D+i	8
	3.7. Contratos y transferencia de resultados	6
	3.8. Dirección de tesis doctorales	5
	3.9. Otros méritos de la actividad investigadora	8
*Hasta 25 para las áreas de Humanidades y Jurídicas * Hasta 5 para el resto de áreas	<b>Puntuación total máxima: 50</b>	
	<b>Puntuación de corte: 20</b>	
	<b>Puntuación de corte sumando los apartados 1, 2, 3 y 4: 12</b>	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
4. Experiencia Profesional y Otros Méritos	4.1. Experiencia profesional y de gestión fuera de la Universidad	10
	4.2. Experiencia de gestión en la Universidad	3
	4.3. Otros méritos (premios; editor técnico de revistas científicas, etc.)	5
	<b>Puntuación total máxima: 10</b>	
	<b>Puntuación de corte: 0</b>	
<b>PUNTUACIÓN TOTAL PASO</b>		<b>60</b>

Criterios de evaluación para la acreditación de Profesor/a Ayudante Doctor/a		
REQUISITOS PREVIOS	Título de Doctor.	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
1. Formación Académica	1.1. Expediente académico [Nota media expediente (1 a 4)x3]	12
	1.2. Doctorado Europeo/Mención Internacional/M. Industrial /M. Calidad	2
	1.3. Otras titulaciones oficiales adicionales	5
	1.4. Premios extraordinarios	3
	1.5. Becas/Contratos predoctorales y postdoctorales	7
	1.6. Estancias en otros centros	6
	1.7. Cursos de especialización y otros méritos de formación	4
	<b>Puntuación total máxima: 20</b>	
	<b>Puntuación de corte: 0</b>	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
2. Actividad Docente	2.1. Actividad docente reglada (POD)	35
	2.2. Otra actividad docente reglada (certificada por Centro o Departamento)	10
	2.3. Evaluación de la actividad docente	3
	2.4. Proyectos de innovación docente	2
	2.5. Publicaciones pedagógicas y material didáctico	4
	2.6. Dirección de proyectos fin de carrera, TFG y TFM	3
	2.7. Otros méritos de la actividad docente	4
	<b>Puntuación total máxima: 20</b>	
	<b>Puntuación de corte: 0</b>	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
3. Actividad Investigadora	3.1. Publicaciones científicas en revistas periódicas	35
	3.2. Resultados de creatividad artística	20
	3.3. Publicaciones científicas: Libros y capítulos en libros	5/25*
	3.4. Patentes	10
	3.5. Comunicaciones a congresos	5
	3.6. Participación y dirección de proyectos de I+D+i	8
	3.7. Contratos y transferencia de resultados	6
	3.8. Dirección de tesis doctorales	5
	3.9. Otros méritos de la actividad investigadora	8
*Hasta 25 para las áreas de Humanidades y Jurídicas * Hasta 5 para el resto de áreas	<b>Puntuación total máxima: 50</b>	
	<b>Puntuación de corte: 10</b>	
	<b>Puntuación de corte sumando los apartados 1, 2, 3 y 4: 6</b>	
		PUNTUACIÓN PARCIAL MÁXIMA
4. Experiencia Profesional y Otros Méritos	4.1. Experiencia profesional y de gestión fuera de la Universidad	10
	4.2. Experiencia de gestión en la Universidad	3
	4.3. Otros méritos (premios; editor técnico de revistas científicas, etc.)	5
	<b>Puntuación total máxima: 10</b>	
	<b>Puntuación de corte: 0</b>	

**PUNTUACIÓN TOTAL PASO**

**50**

## ANEXO II.- CLASIFICACIÓN DE LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS

---

ACSUCYL ha establecido una clasificación orientativa a efectos de valorar la actividad investigadora en este proceso de evaluación. El sistema de valoración en el apartado “Actividad Investigadora” para las publicaciones científicas en revistas periódicas establece cuatro niveles de publicaciones (A, B, C y D)<sup>6</sup>, para cada campo científico, según la clasificación siguiente:

### EN LOS CAMPOS DE CIENCIAS EXPERIMENTALES, ENSEÑANZAS TÉCNICAS Y CIENCIAS DE LA SALUD:

**Publicaciones de tipo A:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el Journal Citation Reports (JCR) del Science Citation Index (SCI) y situadas dentro del primer cuartil de su categoría.

**Publicaciones de tipo B:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el JCR del SCI y situadas entre el segundo cuartil de su categoría.

**Publicaciones de tipo C:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el JCR del SCI y situadas entre el 50% y el 90% de su categoría.

**Publicaciones de tipo D:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el JCR del SCI entre el 90 y 100% de su categoría y en revistas indexadas en cualquier otra base de datos no incluida en los apartados anteriores.

En las áreas relacionadas con Arquitectura, se podrán tener en cuenta los artículos publicados en las revistas de mayor reconocimiento incluidas en bases internacionales propias (Arts and Humanities Citation Index, Avery Index Architectural Periodicals de la Avery Library -Columbia University-; Architectural Publications Index del Royal Institute of British Architects). Estas publicaciones podrán considerarse en los tipos B, C o D en función de sus indicios de calidad: índices de impacto, ranking de la revista dentro de su ámbito de conocimiento, número de citas recibidas, etc.

Para las áreas de Ingeniería Informática (Lenguajes y Sistemas Informáticos, Ciencias de la Computación e Inteligencia Artificial, Arquitectura y Tecnología de Computadores) se tendrán en cuenta las Publicaciones en proceedings de congresos recogidos en el Rating de Congresos de GII-GRIN-SCIE adoptado por la Sociedad Científica Informática de España (<http://www.scie.es/clasificacion-congresos-relevantes-informatica/>). Se consideran solamente los recogidos en las clases 1 y 2, clasificándose como tipo A, B, C o D en función de la clase A++, A+, A, A- respectivamente, en la que se encuentren clasificados.

### EN EL CAMPO DE CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS:

**Publicaciones de tipo A:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el Journal Citation Reports (JCR) del Social Sciences Citation Index (SSCI) y situadas en el primer y segundo cuartil de su categoría.

---

<sup>6</sup> Esta clasificación, que es la misma que se establece en el formato de *Curriculum Vitae* (CV) para que el solicitante cumplimente el apartado de publicaciones científicas, es orientativa y se realiza por Campo Científico. No obstante, los órganos de evaluación utilizarán las bases de datos e índices señalados en este Anexo como referencia de calidad de las publicaciones, pero atenderán en todo caso a las especificaciones propias de los diferentes ámbitos científicos.

Para determinar el tipo de publicación se tendrá en cuenta la posición de la revista en las bases de datos el año de publicación del artículo o el más próximo en el caso de publicaciones recientes.

Serán los órganos de evaluación, en función de los indicadores de calidad existentes y el reconocimiento que tenga en su ámbito la revista, quienes decidirán la inclusión de la publicación en las categorías establecidas en esta guía (independientemente del lugar en el que el solicitante la haya clasificado en su CV).

**Publicaciones de tipo B:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el JCR del SSCI y situadas dentro del tercer y cuarto cuartil de su categoría; y en revistas indexadas en la base Scopus dentro del primer cuartil de su categoría.

**Publicaciones de tipo C:** Los artículos publicados en revistas indexadas en la base Scopus dentro del segundo y tercer cuartil de su categoría; los artículos en revistas de primer y segundo cuartil en la base de impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS) hasta 2011. Se podrán utilizar también como referencia de calidad otras bases de datos nacionales o internacionales siempre que las revistas cuenten con una calidad científica similar a las anteriores.

**Publicaciones de tipo D:** Los artículos publicados en revistas de tercer y cuarto cuartil en la base IN-RECS hasta 2011, y los publicados en revistas indexadas en CARHUS +. Se podrá utilizar como referencia de calidad el catálogo Latindex cuando las revistas cumplan al menos 31 criterios y cualquier otra base de indexación no incluida en los apartados anteriores.

#### **EN EL CAMPO DE HUMANIDADES:**

**Publicaciones de tipo A:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el Arts and Humanities Citation Index (AHCI)\*, pertenecientes al JCR. Los artículos publicados en revistas indexadas en el European Reference Index for the Humanities (ERIH) de la European Science Foundation (ESF) publicadas hasta 2014 y clasificadas como categoría INT1. Los artículos publicados en revistas indexadas como A en CARHUS +. Los artículos publicados en revistas de similar categoría incluidas en la base Scopus.

**Publicaciones de tipo B:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el AHCI\*. Los artículos en revistas indexadas en el ERIH de la ESF, publicadas hasta 2014 y clasificadas como categoría INT2. Los artículos publicados en revistas indexadas como B en CARHUS +. Los artículos publicados en revistas de similar categoría incluidas en la base Scopus.

**Publicaciones de tipo C:** Los artículos publicados en revistas indexadas en el AHCI\*. Los artículos en revistas indexadas en el ERIH de la ESF, publicadas hasta 2014 y clasificadas como categoría NAT. Los artículos publicados en revistas indexadas como C en CARHUS +. Los artículos publicados en revistas de similar categoría incluidas en la base Scopus.

**Publicaciones de tipo D:** Los artículos publicados en revistas indexadas como D en CARHUS + y con similar categoría en Scopus, y los artículos publicados en revistas indexadas en cualquier otra base de datos no incluida en los apartados anteriores.

\* Los artículos publicados en revistas indexadas en el Arts and Humanities Citation Index (AHCI) podrán considerarse en los tipos A, B, o C en función de sus indicios de calidad: índices de impacto, ranking de la revista dentro de su ámbito de conocimiento, número de citas recibidas, etc.



