



UNIVERSIDAD DE BURGOS

**PROGRAMA
DOCENTIA**

**Informe general de resultados de la
8ª Convocatoria de Evaluación de la
Actividad Docente del profesorado de la
Universidad de Burgos en el marco del
programa Docentia**

Aprobado por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente en sesión de 24 de febrero de 2017.



Este informe ha sido elaborado por José María Cámara Nebreda,
Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
María Consuelo Sáiz Manzanares,
Secretaria de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
Francisco Javier Hoyuelos Álvaro,
Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa





Contenido

Resumen	6
1. Desarrollo de la 8ª convocatoria.....	10
2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL.....	12
2.1. Recomendación 1.....	12
2.2. Recomendación 2.....	12
2.3. Recomendación 3.....	13
2.4. Recomendación 4.....	13
2.5. Recomendación 5.....	13
2.6. Recomendación 6.....	14
2.7. Recomendación 7.....	14
2.8. Recomendación 8.....	14
3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas.....	16
4. Evaluación: comisión y proceso.....	18
4.1. Comisión.....	18
4.2. Entrevistas con el profesorado.....	19
5. Resultados de la evaluación.....	20
5.1. Resultados por Centro.....	20
5.2. Resultados por Departamento.....	20
5.3. Resultados por categorías de actividad.....	21
5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado.....	22
6. Satisfacción con la 8ª convocatoria de evaluación.....	24
6.1. Satisfacción con el Modelo.....	25
6.2. Satisfacción con el proceso.....	26
6.3. Satisfacción con los resultados.....	27
6.4. Satisfacción general.....	27
7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 8ª convocatoria.....	32
8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 8ª convocatorias.....	34
ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia.....	36
Anexo I.1. Comparativa satisfacción 7ª convocatoria.....	37
Anexo I.2. Comparativa 8ª convocatoria.....	39
ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación.....	41
AII.1. Datos generales.....	42
AII.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional.....	44
AII.3. Análisis de datos en la variable Centro.....	47
AII.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor...50	
AII.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa.....	54
AII.6. Estudio descriptivo-correlacional.....	56
ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes...57	
AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión.....	58
AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación.....	60
ANEXO IV. Modelo de Informes de Resultados de la Evaluación utilizados en la 8ª Convocatoria.....	62
AIV.1. Modelo de Informe para el profesorado evaluado en la 8ª Convocatoria.....	63
AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado evaluado en la 8ª Convocatoria...64	





Resumen

La Universidad de Burgos estableció un convenio de colaboración para la evaluación de la actividad docente del profesorado con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación y con la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León en 2007. Desde la firma del convenio, se han desarrollado dos modelos de evaluación, que se han regido por un Manual que ha experimentado cuatro modificaciones. Se han realizado 8 convocatorias de evaluación de la actividad docente, en las que se han completado 542 evaluaciones correspondientes al total de los aproximadamente 792 profesores que se encuentran en el ámbito de aplicación del modelo (88 en la primera, 48 en la segunda, 64 en la tercera, 27 en la cuarta, 85 en la quinta, 102 en la sexta, 64 en la séptima y 63 en la octava). Ya son tres las convocatorias en que parte del profesorado participante se presenta por segunda vez, un 72% de los presentados en la 8ª convocatoria, lo que justifica que el número de evaluaciones sea superior al de profesores que deben participar en el proceso. Pero esto no significa que todo el profesorado tenga evaluada la actividad docente. De hecho, el porcentaje de profesorado participante es del 73,4% del incluido en el ámbito del modelo, y esto sin considerar a los profesores asociados, exentos, por el momento, de la obligación de presentarse a evaluación.

El Modelo de Evaluación Docente de la Universidad de Burgos fue certificado por la ANECA y la ACSUCYL con fecha 9 de marzo de 2016.

Como se abordará a lo largo de este informe de evaluación de la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado las agencias realizaron en el informe las siguientes recomendaciones:

1. Una vez certificado el modelo para todo el profesorado de la Universidad de Burgos, con excepción de su profesorado asociado, se debe abordar el desarrollo la adaptación del modelo para la evaluación de todo su profesorado asociado. En el caso de que la Universidad decida exceptuar de esta obligación a algún colectivo dentro del profesorado asociado deberá justificarse adecuadamente esta exención.
2. Finalizar el proceso de adaptación del modelo y de sus instrumentos y herramientas para la evaluación de la docencia no presencial.
3. Modificar - en el inmediato futuro - el informe personalizado que cada profesor recibe tras ser evaluado, con el fin de que en ese informe se recoja el resultado de su evaluación en las diferentes dimensiones del modelo, así como las propuestas para la mejora de su docencia que se le proponen.
4. Mejorar el proceso a través del que la Universidad comunica el resultado de la evaluación de su docencia, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general.
5. Sistematizar el procedimiento para medir el impacto de la aplicación del modelo en la mejora de la docencia, tal y como ya se ha conseguido a la hora de medir la adecuación de las herramientas e instrumentos del proceso de evaluación.
6. Mejorar la conexión entre el modelo de excelencia docente de la Universidad con los instrumentos de medida. Así, por ejemplo, ningún ítem de la encuesta docente pregunta por la evaluación continuada, siendo ésta parte fundamental de ese modelo de excelencia.
7. Revisar los umbrales y niveles establecidos para aumentar el carácter discriminante del modelo.
8. Procurar incrementar las consecuencias derivadas de la evaluación, más allá de lo ya desarrollado y aprobado en esta área y que merece ser reconocido por el nivel alcanzado.



Para ello en la reunión de la Comisión de Evaluación celebrada el 7 de octubre de 2016 se formaron las subcomisiones siguientes a fin de abordar una propuesta de actualización del Manual de Evaluación de la Actividad Docente de la UBU para su aprobación por el Consejo de Gobierno.

1. Comisión de trabajo sobre Modelo de Evaluación del profesorado asociado, estará conformada por los vocales siguientes:
 - Francisco Javier Hoyuelos Álvaro.
 - Susana Palmero Díaz.
 - María de los Remedios Pedrosa Sáez.
 - Ángel Aragón Torre.
2. Comisión de trabajo sobre Modelo de Evaluación del profesorado que imparte en modalidad online, estará conformada por los vocales siguientes:
 - José María Cámara Nebreda.
 - María Consuelo Sáiz Manzanares.
 - Rodrigo Barriuso Revilla.
 - Ana Maria Lara Palma.
 - María Sonia Marcos Naveira.
 - María de los Remedios Pedrosa Sáez.
3. Comisión de trabajo sobre la equivalencia de las Calificaciones finales entre el modelo de la UBU y el modelo de certificado de la Agencia, estará conformada por los vocales siguientes:
 - Francisco Javier Hoyuelos Álvaro.
 - Ana Marta Navarro Cuñado.
 - Ángel Ballesteros Castañeda.
 - Hernán Gonzalo Orden.
4. Comisión de trabajo sobre la Modificación apartado Reflexiones, estará conformada por los vocales siguientes:
 - Francisco Javier Hoyuelos Álvaro.
 - Rosa Santamaría Conde.
 - Esther Gómez Campelo.
 - María Socorro Fernández García.
 - Sonia San Martín Gutiérrez.

En informes anteriores se ha descrito la profunda reforma del sistema de encuestas de satisfacción de los alumnos. La 8ª convocatoria es la tercera en la que los resultados de las encuestas son tenidos en cuenta con tasas de respuesta apreciablemente superiores a las extremadamente bajas de las primeras convocatorias. Esta transición estaba prevista en el nuevo Manual de Evaluación, aprobado por el Consejo de Gobierno de 26 de junio de 2012. La 4ª y 5ª convocatorias correspondieron a la fase transitoria, la 6ª fue la primera en que se consolidaron los aspectos del cambio que tienen relación con las encuestas (p. 23 del Manual). La 7ª Convocatoria supuso la aplicación del modelo con los parámetros definitivos, aumentando de un 15 % a un 35 % el peso de la puntuación de las encuestas a los alumnos en la escala numérica auxiliar con que se obtienen las calificaciones de la evaluación. Se trata, por tanto, de una situación consolidada.

Esta consolidación se muestra no sólo en los aspectos relacionados con las encuestas de satisfacción de los estudiantes; otros son el porcentaje de profesores que vuelven a presentarse a evaluación a una segunda convocatoria (el 84% en la 6ª, el 69% en la 7ª y un



72% en la 8ª); el número de incidencias por profesor durante el proceso de evaluación continua por debajo de una (0,73 en esta convocatoria); el tiempo de respuesta técnica a las incidencias, inferior a 6 horas; la satisfacción del profesorado participante, media-alta y claramente elevada con alguna de las partes del mismo.

Respecto de las consecuencias del Modelo, se sigue manteniendo como requisito en las políticas de promoción del profesorado, oferta de empleo público de 2016 y en la próxima de 2017. Asimismo, es un requisito para la participación en los Grupos de Innovación Docente y la tutorización de los profesores noveles dentro del Plan de Formación del Profesorado Novel.





1. Desarrollo de la 8ª convocatoria

En la 8ª convocatoria se ha seguido el cronograma tipo establecido en el Manual:

- El 26 de octubre de 2015 el Vicerrectorado de Profesorado y de Personal de Administración y Servicios (en los sucesivos, el Vicerrectorado) publicó la 8ª convocatoria para la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado, en el Tablón Oficial de la UBU, en la página web de la UBU y, además, informó a todo el profesorado a través del correo electrónico.
- Del 26 de octubre de 2015 al 9 de noviembre de 2015 los profesores presentaron su solicitud a través de la aplicación informática UBU-Docentia, y, posteriormente, por escrito, en el Registro Oficial.
- La recopilación de la información en la aplicación UBU-Docentia se realizó del 30 de octubre al 16 de noviembre de 2015.
- La emisión de los informes por los responsables académicos y por el Servicio de Inspección se efectuó del 16 al 23 de noviembre de 2015.
- La publicación de los datos para la elaboración del informe de evaluación se realizó del 24 de noviembre de 2015 al 23 de enero de 2016.
- La fase de comunicación de incidencias sobre los datos recopilados al Vicerrectorado se realizó del 12 al 26 de enero de 2016.
- El periodo de renuncias se desarrolló del 12 de enero al 1 de febrero de 2016.
- La resolución de las reclamaciones cuando el profesor está en desacuerdo con los datos se efectuó del 12 de enero al 1 de febrero de 2016.
- La cumplimentación de datos y la elaboración de las Reflexiones según modelo facilitado en la aplicación UBU-Docentia, fueron realizadas por los profesores participantes del 1 al 15 de febrero de 2016.
- El periodo de evaluación se desarrolló del 16 de febrero al 21 de abril de 2016.
- La remisión del informe de evaluación al profesorado participante se efectuó entre el 3 y el 10 de mayo de 2016.
- El Vicerrector se entrevistó con los profesores que lo solicitaron del 16 al 30 de mayo de 2016.
- La presentación de alegaciones al Presidente de la Comisión de Evaluación se efectuó del 1 al 15 de junio de 2016.
- La revisión de la evaluación y corrección o ratificación del informe de evaluación se desarrolló del 20 de junio al 4 de julio de 2016. Asimismo, el plazo para la interposición por parte del profesorado de Recurso de Alzada ante el Rector se inició a partir del 5 hasta el 25 de julio de 2016. No se ha presentado ninguna reclamación de esta naturaleza.
- La publicación de los resultados agregados y del Informe General en la intranet de la UBU se efectuó tras la aprobación del mismo el 5 de diciembre de 2014.





2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL

La Comisión de Seguimiento de la ACSUCYL y ANECA emitió su informe de evaluación de la certificación del Modelo de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Burgos el 9 de marzo de 2016. En él, la Comisión de certificación informa “**FAVORABLEMENTE**” la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Burgos.

A continuación, se exponen las recomendaciones planteadas por la comisión de certificación, así como las respuestas a las mismas.

2.1. Recomendación 1

Una vez certificado el modelo para todo el profesorado de la Universidad de Burgos, con excepción de su profesorado asociado, se debe abordar el desarrollo la adaptación del modelo para la evaluación de todo su profesorado asociado. En el caso de que la Universidad decida exceptuar de esta obligación a algún colectivo dentro del profesorado asociado deberá justificarse adecuadamente esta exceptuación.

Se realizará una evaluación bienal del profesorado asociado, cuyos criterios de evaluación podrían ser los siguientes:

1. La puntuación media obtenida por el/la profesor/a en las Encuestas de Evaluación de la Actividad Docente, se eliminarán el ítem primero y último de dicha encuesta, ya que el primero hace referencia a la motivación inicial de los alumnos hacia la asignatura y el último a la carga de trabajo de la misma. Puntuaciones inferiores a 3 puntos sobre 5 contabilizarán como no apto.
2. Horas de formación, contabilizará como apto en este apartado 30 horas de formación.
3. Participación en grupos de innovación docente.
4. No tener sanciones en expedientes de inspección por faltas leves, graves o muy graves.

Como ya se ha indicado al inicio de este informe, se ha constituido una subcomisión para abordar la forma de implantación y desarrollo de la evaluación del profesorado asociado.

2.2. Recomendación 2

Finalizar el proceso de adaptación del modelo y de sus instrumentos y herramientas para la evaluación de la docencia no presencial.

Con el fin de elaborar un baremo para la evaluación de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en modalidad online, se ha creado una subcomisión dentro de la



Comisión de Evaluación de la Actividad Docente. Dicha subcomisión elaborará a lo largo del curso 2016-17 los criterios de evaluación del profesorado con docencia en modalidad *online*.

2.3. Recomendación 3

Modificar - en el inmediato futuro - el informe personalizado que cada profesor recibe tras ser evaluado, con el fin de que en ese informe se recoja el resultado de su evaluación en las diferentes dimensiones del modelo, así como las propuestas para la mejora de su docencia que se le proponen.

En la 8ª Convocatoria ya se utilizó un modelo de certificado que se ajustaba a los criterios establecidos por la ACSUCYL en el informe del **Programa DOCENTIA**. Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario http://qualitas.usal.es/docs/INF2.2_2015_07_Acsuycl_DOCENTIA_26octubre15.pdf de 26 de octubre de 2015, en el anexo se presenta el modelo de Certificado de evaluación de la actividad docente del profesorado universitario y el modelo de Informe con propuestas de mejora.

2.4. Recomendación 4

Mejorar el proceso a través del que la Universidad comunica el resultado de la evaluación de su docencia, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general.

La Universidad de Burgos en su compromiso con la rendición de cuentas a la sociedad publicita en la web de la UBU en acceso abierto los resultados por convocatoria <http://www.ubu.es/vicerrectorado-de-profesorado-y-personal-de-administracion-y-servicios/calidad-de-la-docencia/resultados-generales-de-la-evaluacion>

Asimismo, se ha añadido un resumen de los resultados por convocatoria en el portal de transparencia <http://www.ubu.es/portal-de-transparencia/resultados/resultados-de-la-actividad-docente>

2.5. Recomendación 5

Sistematizar el procedimiento para medir el impacto de la aplicación del modelo en la mejora de la docencia, tal y como ya se ha conseguido a la hora de medir la adecuación de las herramientas e instrumentos del proceso de evaluación.

Con el fin de analizar el impacto de la aplicación del modelo de evaluación de la actividad docente en la mejora de la docencia tomando como indicador la calidad de los resultados de aprendizaje de los alumnos. Se ha elaborado un estudio comparativo de la satisfacción del alumnado con la actividad docente en el profesorado que sometió su actividad docente a evaluación versus el profesorado que no lo sometió en la 7ª convocatoria (*ver Anexo I.1*). Asimismo, en la 8ª Convocatoria se ha elaborado otro estudio semejante añadiendo un análisis de la relación entre las calificaciones obtenidas por los profesores que sometieron su actividad docente a evaluación y los resultados de aprendizaje de sus alumnos (*ver Anexo I.2*).



2.6. Recomendación 6

Mejorar la conexión entre el modelo de excelencia docente de la Universidad con los instrumentos de medida. Así, por ejemplo, ningún ítem de la encuesta docente pregunta por la evaluación continuada, siendo ésta parte fundamental de ese modelo de excelencia.

Con el fin de dar respuesta a esta recomendación se ha modificado el ítem 7 de la *Encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia*, que actualmente queda formulado de la siguiente forma “Los procedimientos de evaluación continua han sido justos y apropiados” y en la *Encuesta de evaluación de la actividad docente en modalidad online*, el ítem 5 queda expresado como sigue “Las pruebas de evaluación continua han resultado útiles para mi aprendizaje”.

2.7. Recomendación 7

Revisar los umbrales y niveles establecidos para aumentar el carácter discriminante del modelo.

El ajuste de los umbrales y niveles establecidos en el Manual de Evaluación de la Actividad Docente se revisan y ajustan de forma sistemática como queda reflejado en las actas de la Comisión <http://www.ubu.es/un-portal-mas-de-prueba/evaluacion-de-la-actividad-docente-del-profesorado/calidad-de-la-docencia/comision-de-evaluacion/actas-0>

Asimismo, la discriminación del Modelo se hace patente en los datos reflejados en los informes generales de resultados. Hasta la 7ª Convocatoria se había evaluado el 72,1% de profesorado con vinculación a tiempo completo. De ellos, el 20,9% había obtenido una actividad docente muy destacada, el 63,3% una actividad docente destacada, el 14,0% una actividad docente correcta y el 1,8% una actividad docente deficiente. En la 8ª Convocatoria, como figura en este informe, se ha evaluado el 73,4% de los cuales han obtenido “Actividad Docente Muy Destacada” el 23,44%, “Actividad Docente Destacada (ADD)” el 70,31% y “Actividad Docente Correcta” el 6,25%. A la luz de estos datos cabe señalar que se va produciendo una regresión a la media, en las calificaciones de ADD. Este hecho puede explicarse desde el interés del profesorado de la UBU por mejorar su docencia lo que se puede comprobar tanto en su participación en las actividades formativas (82 cursos ofertados por el IFIE con una asistencia de 1301 profesores a las mismas). Así como la creación de 10 nuevos grupos de innovación docente reconocidos en el año 2016 (a fecha 31 de diciembre de 2016 hay un total de 71 grupos reconocidos). Todo ello apoya que el reconocimiento que la UBU manifiesta desde su política de estrategia académica tiene sus efectos en la mejora de la actividad docente del profesorado.

2.8. Recomendación 8

Procurar incrementar las consecuencias derivadas de la evaluación, más allá de lo ya desarrollado y aprobado en esta área y que merece ser reconocido por el nivel alcanzado.

Las consecuencias derivadas de la evaluación de la actividad docente hasta la fecha son:



1. Políticas de promoción, uno de los requisitos en la baremación de las plazas que se ofertan a empleo público es la acreditación del profesorado de la evaluación de su actividad docente.
2. La ANECA desde los nuevos criterios de evaluación para las acreditaciones a las distintas figuras (profesor titular de universidad refleja como requisito esencial el haber evaluado la actividad docente en las distintas convocatorias y valora especialmente los certificados por los programas que están acreditados), ello hace que el interés del profesorado de la UBU por evaluar su actividad docente aumente, incluso en el profesorado a tiempo parcial y sin vinculación permanente. Lo que se refleja también, como ya hemos señalado en su participación en las actividades de formación docente y en los grupos de innovación docente.

3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas.

En la Tabla 1 se recogen el tipo de incidencias registradas y el tiempo medio en días de respuesta a las mismas. En esta convocatoria se ha dado resolución a las 46 incidencias registradas (3 de ellas recibidas fuera del plazo establecido). Las incidencias se resolvieron de manera técnica en un tiempo medio de 0,24 días, 0,68 días menos que en la anterior convocatoria. Formalmente, el cierre de las incidencias ha sido de un tiempo medio de 16,76 días naturales.

Tabla 1. Tipo, número y tiempo medio de resolución de incidencias

Asunto de las incidencias	Nº	Tiempo de respuesta medio (días)	
		Resolución técnica	Resolución formal
Reclamación datos UBU docentia: Especifico	20	0,455	20,75
Reclamación datos UBU docentia: General	12	0,250	16,00
Documentación	5	0,000	14,40
Plazos	4	0,000	3,00
Informe responsables académicos	3	0,000	16,00
Aplicación UBUVirtual	1	0,000	5,00
Encuestas	1	0,000	27,00
TOTAL	46	0,240	16,76

En la tabla 2 se puede observar la evolución del registro de incidencias, las incidencias por profesor y el tiempo medio de respuesta en la resolución de las mismas.

Tabla 2. Evolución del registro de incidencias y el tiempo medio de respuesta en la resolución

Convocatoria programa docentia	Nº Incidencias	Incidencias por profesor	Tiempo de respuesta medio (días)
8ª Convocatoria	46	0,7	0,24 *
7ª Convocatoria	22	0,4	0,92
6ª Convocatoria	70	0,7	1,6
5ª Convocatoria	150	1,8	4,5
4ª Convocatoria	109	4,0	4,6
3ª Convocatoria	56	0,9	15,7
2ª Convocatoria	106	2,2	6,7
1ª Convocatoria	N.D.	N.D.	N.D.

* Nota: Desde el Vicerrectorado de Profesorado y Personal de Administración y Servicios se emitió respuesta formal al final del plazo a todas las incidencias.





4. Evaluación: comisión y proceso

Como aspecto novedoso en la 8ª Convocatoria ha sido la introducción del nuevo modelo de informe propuesto en las líneas de la ANECA y la ACSUCYL en las directrices marcadas en el documento **“Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario” de octubre de 2015.**

4.1. Comisión

La evaluación fue realizada por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente, integrada por miembros de la institución académica y externos a la misma. De sus 21 miembros, 12 son profesores representantes de los diferentes centros, con los requisitos especificados en el Manual. Los miembros titulares fueron propuestos por el Consejo de Gobierno. Previamente desde el Vicerrectorado se realizó una convocatoria para solicitar participar en la Comisión a la Comunidad docente mediante correo electrónico.

La composición de la Comisión de DOCENTIA, publicada en la página web¹ es la siguiente:

- Presidente (Vicerrector de Personal Docente e Investigador): José María Cámara Nebreda.
- Secretaria: Directora del Área de Evaluación de la Calidad: M^a Consuelo Sáiz Manzanares.
- Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa: Francisco Javier Hoyuelos Álvaro.
- Vocal Académico (Educación): Rosa Santamaría Conde.
- Vocal Académico (EPS) Isabel Gómez Ayala.
- Vocal Académico (Derecho): M^a Socorro Fernández García.
- Vocal Académico (Ciencias Económicas y Empresariales): Sonia Marcos Naveira.
- Vocal Académico (Derecho): Esther Gómez Campelo.
- Vocal Académico (Ciencias): Ángel Ballesteros García.
- Vocal Académico (EPS): Ana María Lara Palma.
- Vocal Académico (Ciencias Económicas y Empresariales): Sonia Sanmartín Gutiérrez.
- Vocal Académico (EPS): Ángel Aragón Torre.
- Vocal Académico (Educación): Ana Marta Navarro Cuñado.
- Vocal Académico (EPS): Hernán Gonzalo Orden.
- Representante del Comité de Empresa del PDI: Susana Palmero Díez.
- Representante de la Junta del PDI: M^a de los Remedios Pedrosa Sáez.
- Coordinador del Sistema de Información: Rodrigo Barriuso Revilla.
- Miembro externo propuesto por ANECA: Carmen Martínez González (UAB).
- Miembro externo propuesto por ACSUCYL: Ramón Alemany (UB).

¹ <https://www.ubu.es/vicerrectorado-de-profesorado-y-personal-de-administracion-y-servicios/calidad-de-la-docencia/comision-de-evaluacion/composicion>



- Estudiante de grado: Alejandro Heras Lancho.
- Estudiante de posgrado: Miguel Mallén San Miguel.

El proceso de evaluación tuvo una modificación en las fechas orientativas señaladas en el Calendario de la 8ª convocatoria, ya que en el mes de mayo se celebraron elecciones a Rector, lo que supuso un cambio en el Equipo Rectoral.

4.2. Entrevistas con el profesorado

Se realizaron las entrevistas con el Presidente de todos aquellos profesores que lo solicitaron y la satisfacción fue media alta (3,21 sobre 5).

5. Resultados de la evaluación

5.1. Resultados por Centro

Se evaluaron 64 expedientes. La clasificación por Centro se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3. Clasificación del profesorado participante en la 8ª convocatoria por Centro.

CENTRO	Expedientes evaluados	Porcentaje, por centro, de profesores en la 8ª Convocatoria	Tasa de PDI con informe favorable
Fac. Ciencias	14	21,88%	100%
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	5	7,81%	100%
Fac. Ciencias de la Salud	4	6,25%	100%
Fac. Derecho	2	3,13%	100%
Fac. Educación	7	10,94%	100%
Fac. Humanidades y Comunicación	5	7,81%	100%
Esc. Politécnica Superior	27	42,19%	100%
UNIVERSIDAD DE BURGOS	64	100%	100%

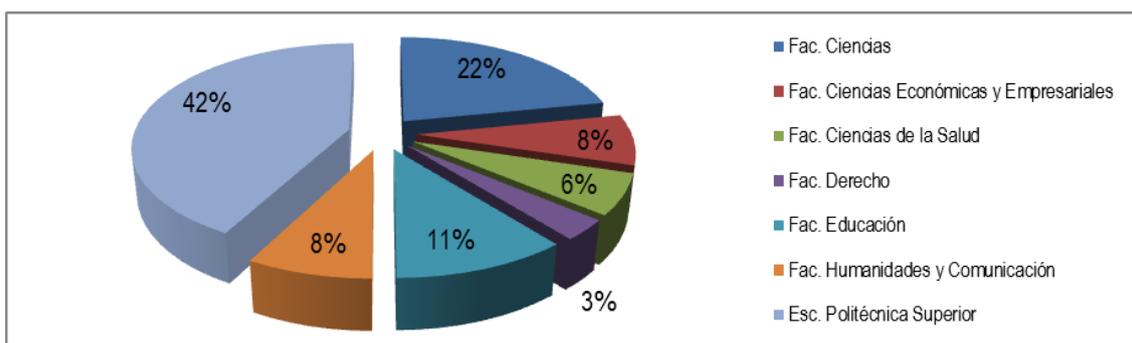


Gráfico 1. Clasificación del profesorado participante en la 8ª convocatoria por Centro.

En el Anexo II.3 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. La principal conclusión del mismo es que no existen diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las dimensiones del modelo ni en la puntuación total de los profesores que se han presentado a la evaluación en la 8ª convocatoria según el Centro.

5.2. Resultados por Departamento

En la Tabla 4 se presentan los resultados por Departamento. En el Anexo III.4 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. En esta convocatoria no se han encontrado diferencias significativas atendiendo a la variable Departamento.

Tabla 4. Clasificación del profesorado participante en la 8ª convocatoria por Departamento.

Departamento	PDI total ²	PDI presentado	Tasa de PDI presentado	Tasa de PDI con informe favorable
Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	48	3	6,25%	100%
Dpto. Ciencias de la Educación	63	5	7,94%	100%
Dpto. Ciencias de la Salud	73	3	4,11%	100%
Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	55	3	5,45%	100%
Dpto. Constr. Arq. e Ing. de la Constr. y del Terreno	30	3	10,00%	100%
Dpto. Derecho Privado	45	1	2,22%	100%
Dpto. Derecho Público	46	1	2,17%	100%
Dpto. Didácticas Específicas	46	3	6,52%	100%
Dpto. Economía Aplicada	25	1	4,00%	100%
Dpto. Economía y Administración de Empresas	57	4	7,02%	100%
Dpto. Expresión Gráfica	23	5	21,74%	100%
Dpto. Filología	44	1	2,27%	100%
Dpto. Física	27	3	11,11%	100%
Dpto. Ingeniería Civil	98	8	8,16%	100%
Dpto. Ingeniería Electromecánica	38	6	15,79%	100%
Dpto. Matemáticas y Computación	24	2	8,33%	100%
Dpto. Química	74	12	16,22%	100%
UNIVERSIDAD DE BURGOS	816	64	7,84%	100%

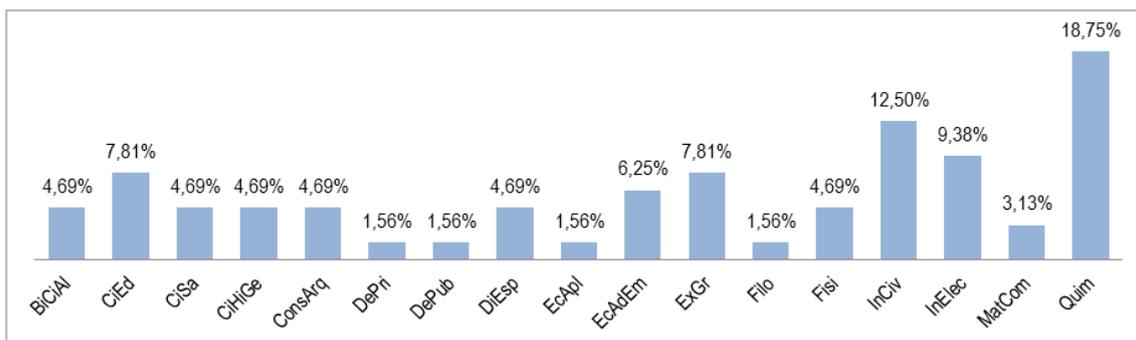


Gráfico 2. Clasificación del profesorado participante en la 8ª convocatoria por Departamento

5.3. Resultados por categorías de actividad

En la Tabla 5 se presentan los porcentajes por categoría de la actividad docente evaluada en la 8ª convocatoria.

Tabla 5. Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad. Se considera conjuntamente el profesorado novel y el profesorado con experiencia dilatada.

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Muy destacada	15	23,44
2 (B). Actividad Destacada	45	70,31
3 (C). Actividad Correcta	4	6,25
4 (D). Actividad Deficiente	0	0,00

² N° de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 31 de diciembre de 2015, Fuente: Sistema de Información de la UBU.

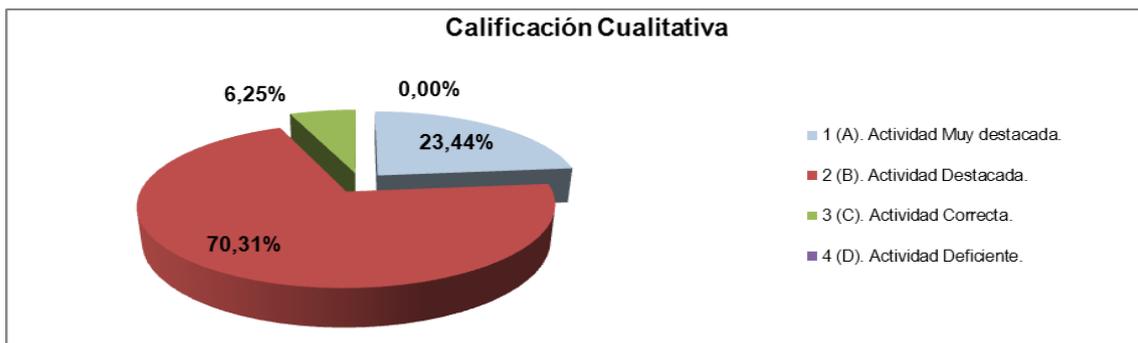


Gráfico 3. Evolución de los resultados por categorías de actividad.

Del total de profesores participantes, la fracción de aquellos docentes con calificación de Actividad Muy Destacada (A) se ha reducido de la convocatoria anterior a esta en 1,56 puntos porcentuales, la calificación de Actividad Destacada (B) también se ha reducido de la convocatoria anterior a esta en 3,13 puntos porcentuales, mientras que la calificación de Actividad Correcta (C) ha aumentado de la convocatoria anterior a esta en 4,69 puntos porcentuales. Lo que indica que el modelo ha estabilizado en su capacidad de discriminación y que las puntuaciones se acercan a una distribución normal.

5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado

El apartado 6.2 del Manual establece la distinción entre profesorado experimentado y profesorado novel:

Además, con el fin de intensificar el papel formativo de la evaluación, la calificación tendrá en cuenta la madurez de la trayectoria del profesor cuya actividad docente se evalúa, a través de las reflexiones. Para ello, a las calificaciones se les incorporará el calificativo de actividad docente novel en el correspondiente certificado en el caso de profesores ayudantes doctores y en el de los profesores asociados o ayudantes, que cumpliendo los requisitos para solicitar la evaluación, lo hagan voluntariamente. Es decir, este grupo de profesores podrán obtener las calificaciones de actividad docente novel muy destacada, actividad docente novel destacada, actividad docente novel correcta y actividad docente novel deficiente.

En el caso de los profesores asociados que sometan voluntariamente su actividad docente a evaluación, la Comisión decidirá si aplica o no el calificativo de novel en función de la experiencia y trayectoria académica.

En la Tabla 6 se presentan la distribución de calificaciones según el tipo de profesorado, experimentado o novel, de 8ª convocatoria.

Tabla 6. Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad en la 8ª Convocatoria.

Calificación Cualitativa	Profesorado experimentado		Profesorado novel	
	Nº	%	Nº	%
(A). Actividad Muy destacada	14	21,88	1	1,56
(B). Actividad Destacada	35	54,69	10	15,63
(C). Actividad Correcta	1	1,56	3	4,69
(D). Actividad Deficiente	0	0,00	0	0,00



6. Satisfacción con la 8ª convocatoria de evaluación

La evaluación del proceso de evaluación, al margen del estudio estadístico expuesto en el apartado Anexo II, ha incluido la realización de encuestas a dos colectivos: los miembros de la Comisión de Evaluación y los profesores solicitantes en la 8ª Convocatoria. Para este propósito se han utilizado dos cuestionarios (Anexo III) con las siguientes tasas de respuestas en evolución de estas últimas 5 convocatorias.

Tabla 7. Tasa de respuesta del profesorado a los cuestionarios de evaluación sobre el programa de evaluación.

	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.
Comisión de Evaluación	60%	77%	65%	64%	79%
Profesores solicitantes	59%	57%	57%	53%	66%

Se han hallado Medias (M), Desviaciones típicas (DT) y Coeficiente de Variación (CV), respecto de los siguientes criterios: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de Evaluación y Grado de Satisfacción.

Como se puede observar en la Tabla 8 y en el Gráfico 4 los miembros de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente muestran un grado de satisfacción medio-alto en las dimensiones: A. Modelo de Evaluación (Media=3,88), B. Proceso de Evaluación (media=3,88), C. Resultados de Evaluación (Media=3,50) y Grado de satisfacción general (Media=3,60).

Los profesores solicitantes en la 8ª Convocatoria manifiestan un grado de satisfacción medio-alto en las dimensiones A. Modelo de Evaluación (Media=3,55), B. Proceso de Evaluación (media=3,36), C. Resultados de Evaluación (Media=3,25) y media en el grado de satisfacción general con el proceso (Media=3,23).

Tabla 8. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 8ª convocatoria. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en. A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados de Evaluación.

	A. Modelo de evaluación			B. Proceso de evaluación			C. Resultados de evaluación			Grado de satisfacción		
	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,88	0,752	19,4%	3,88	0,973	25,1%	3,50	0,866	24,7%	3,60	0,943	26,2%
Profesores solicitantes	3,55	1,073	30,2%	3,36	1,224	36,4%	3,25	1,235	38,0%	3,23	1,140	35,3%

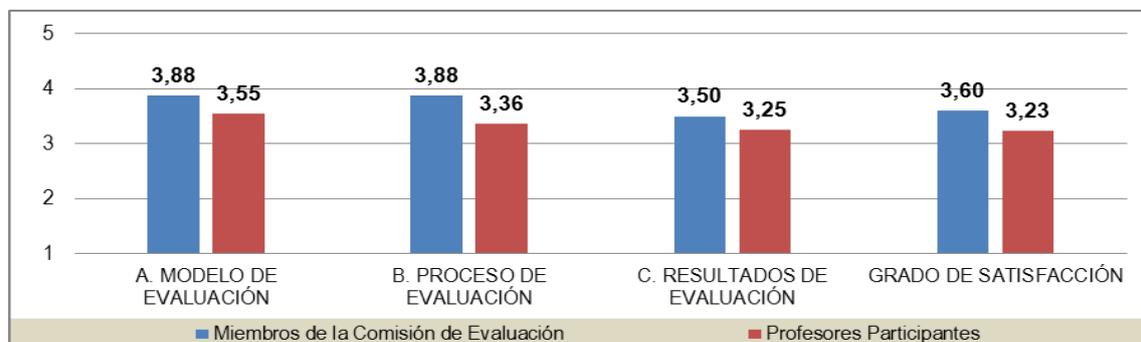


Gráfico 4. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 8ª convocatoria Puntuaciones medias en A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados.

Seguidamente se estudiaron de forma pormenorizada las categorías de la encuesta: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de la Evaluación y Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación.

6.1. Satisfacción con el Modelo

La satisfacción con el Modelo y sus elementos integrantes es media alta tanto entre los miembros de la Comisión como entre los profesores participantes, como puede verse en la Tabla 9.

Tabla 9. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado 1. Dimensiones del Modelo de Evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes en la 8ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

A. MODELO DE EVALUACIÓN						
	1. Dimensiones del Modelo de Evaluación			2. Elementos evaluables y sus fuentes		
	M	DT	CV	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,82	0,81	21,34%	3,93	0,69	17,53%
Profesores solicitantes	3,56	1,03	28,99%	3,54	1,11	31,46%

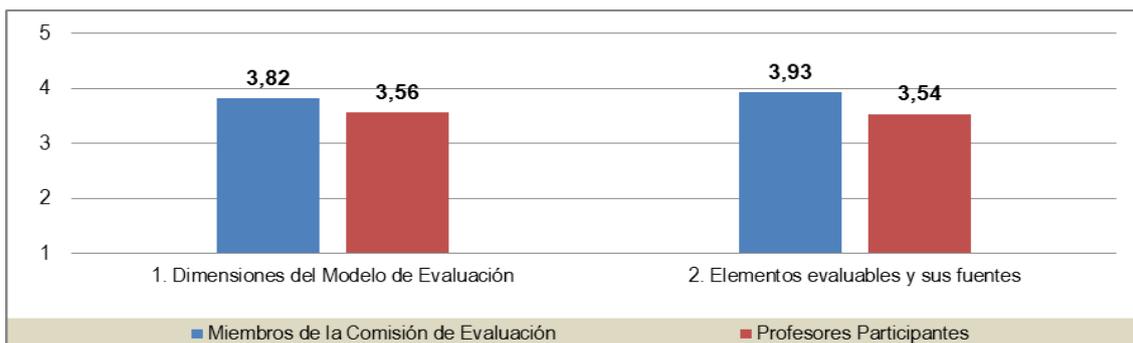


Gráfico 5. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 8ª convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes

En el Gráfico 6 puede apreciarse la evolución de los indicadores satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecia un incremento progresivo de la satisfacción del profesorado solicitante y una satisfacción sostenida en el caso del profesorado evaluador, tanto para las dimensiones del Modelo de Evaluación y los Elementos evaluables y sus fuentes.

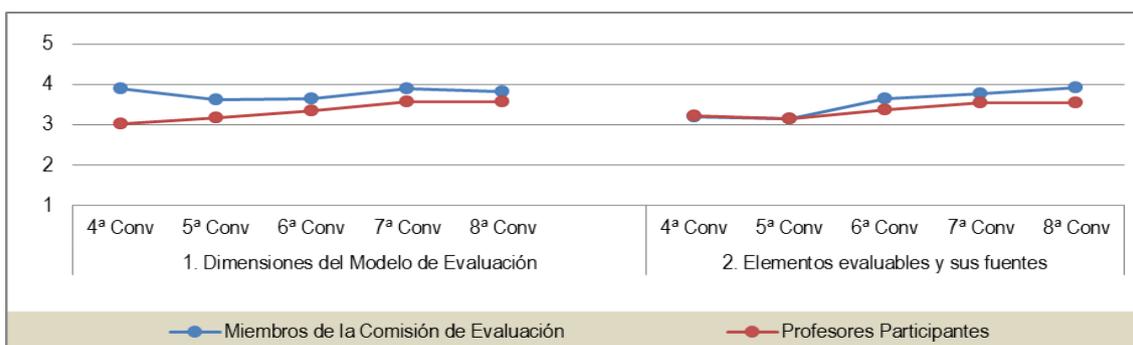


Gráfico 6. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 8ª convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

6.2. Satisfacción con el proceso

Como puede verse en la Tabla 10 tanto los miembros de la Comisión de evaluación (media=3,88) como los profesores solicitantes (media=3,36) tienen una satisfacción media-alta con el proceso de evaluación, con valores de dispersión de respuesta similares (Coeficientes de Variación de 25,06% y 36,38% respectivamente).

Tabla 10. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado B. Proceso de Evaluación en la 7ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

B. PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,88	0,97	25,06%
Profesores solicitantes	3,36	1,22	36,38%

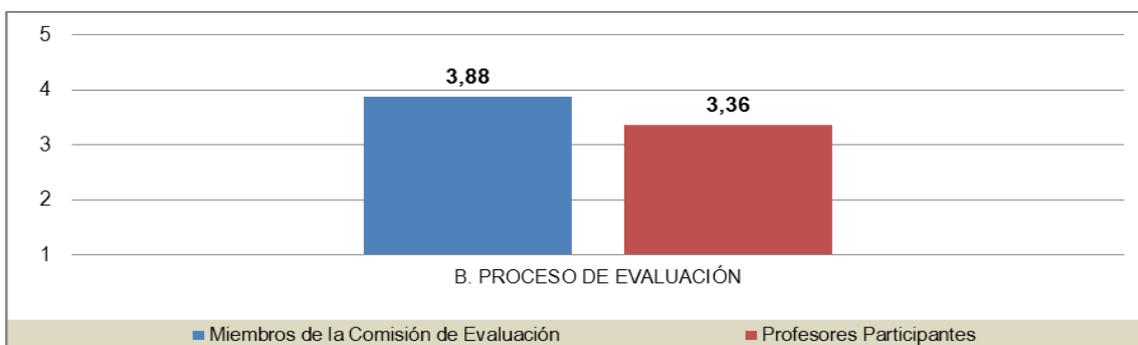


Gráfico 7. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 8ª Convocatoria con el Proceso de Evaluación.

Resulta especialmente positiva la evolución de estos indicadores desde que se cambió el modelo. La percepción del profesorado evaluador, el que mayor conocimiento tiene del modelo, no cambia significativamente. Sin embargo, sí lo hace el profesorado participante como puede apreciarse en el Gráfico 8.

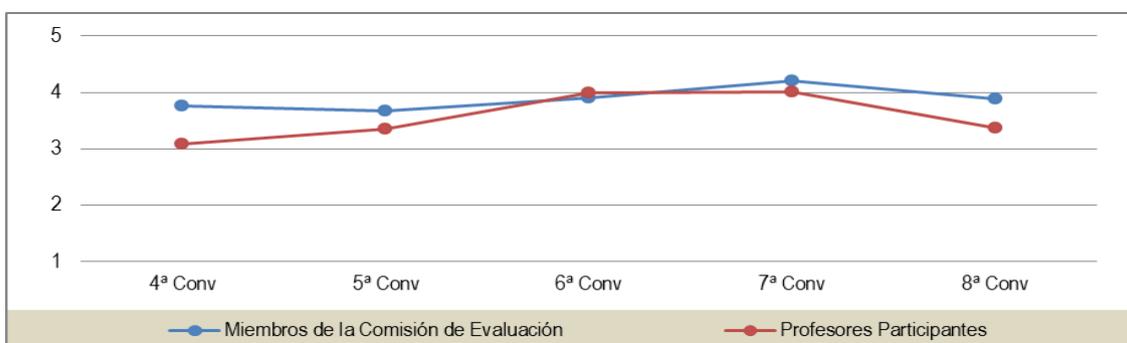


Gráfico 8. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 8ª convocatoria con el Proceso de Evaluación.

6.3. Satisfacción con los resultados

Como puede verse en la Tabla 10, los miembros de la Comisión de Evaluación (media=3,50) y los profesores solicitantes (media=3,25) tienen un grado de satisfacción medio-alto con los resultados del proceso de evaluación, si bien hay que considerar que el CV es más alta en los profesores solicitantes (24,75% frente a 38,01%).

Tabla 10. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado C. Resultados de la Evaluación en la 8ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y a los profesores solicitantes.

C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,50	0,87	24,75%
Profesores solicitantes	3,25	1,24	38,01%

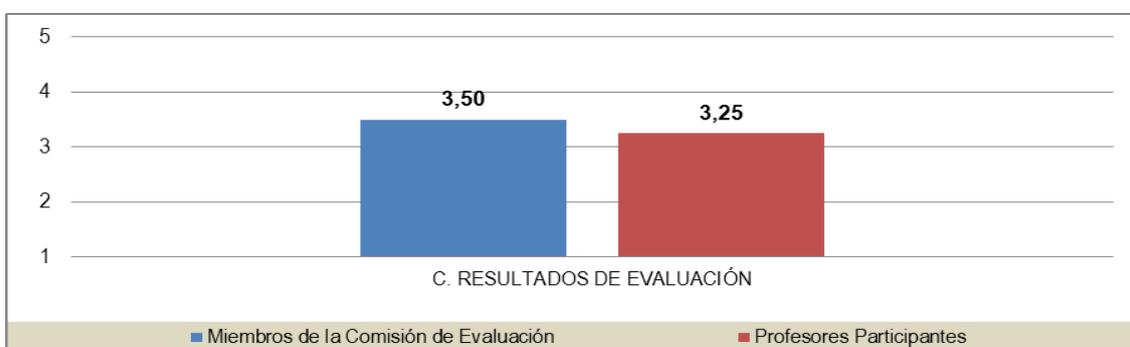


Gráfico 9. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 8ª Convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

Nuevamente, la evolución de estos indicadores desde que se cambió el modelo, es positiva.

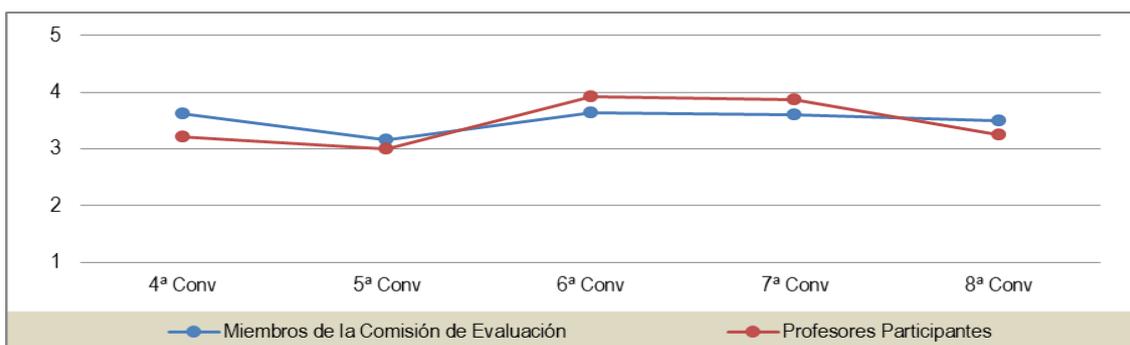


Gráfico 10. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 8ª convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

6.4. Satisfacción general

Como puede verse en la Tabla 11 los miembros de la Comisión y los profesores participantes tienen un grado de satisfacción medio-alto con el proceso general de evaluación (media=3,60 y 3,23 respectivamente).

Tabla 11. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado Grado de Satisfacción General con el proceso de evaluación en la 8ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y al profesorado participante.

SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,60	0,94	26,18%
Profesores solicitantes	3,23	1,14	35,27%

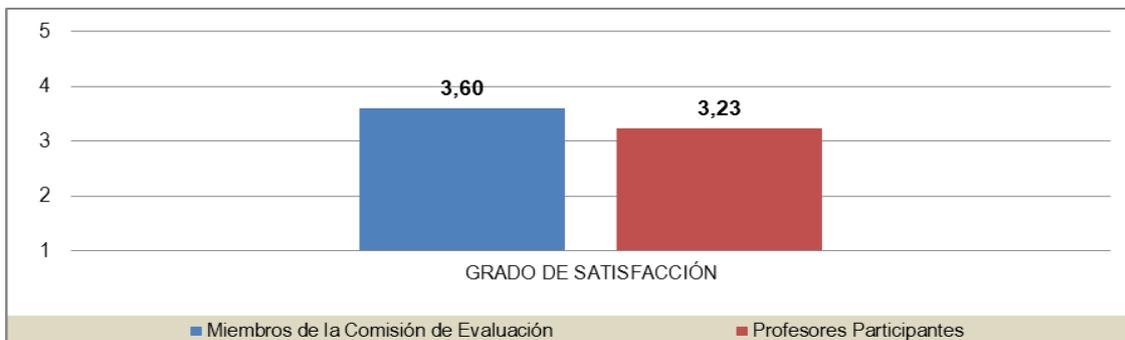


Gráfico 11. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 8ª Convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

La evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores desde la 4ª Convocatoria se muestra en el Gráfico 12. Puede observarse la convergencia en la opinión entre ambos colectivos y, especialmente, el incremento de la satisfacción de los profesores participantes.

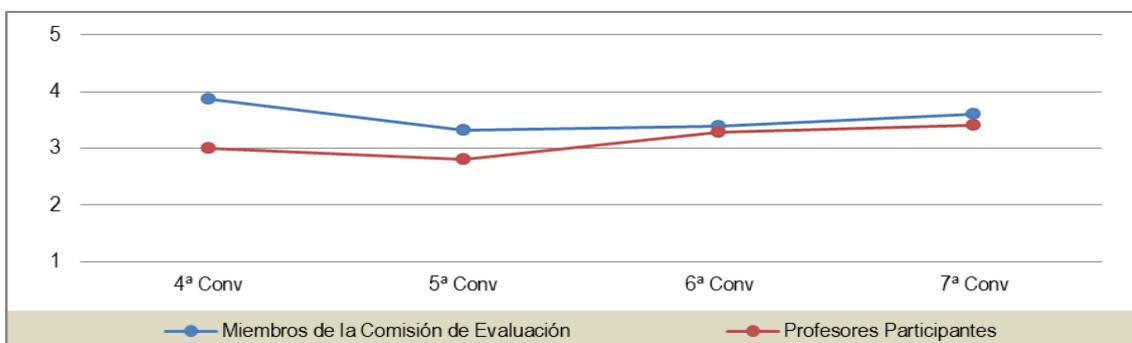


Gráfico 12. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 8ª convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

En las tablas 12 y 13 se presentan las medias y desviaciones típicas, así como los valores máximos y mínimos en todos los apartados de las encuestas de satisfacción de los evaluadores de la 8ª Convocatoria para los miembros de la Comisión de Evaluación y para los profesores solicitantes.



Tabla 12. Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los miembros de la Comisión en la 8ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
A. MODELO DE EVALUACIÓN					
1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente					
1.1. Coordinación y Planificación	11	2	5	3,82	0,751
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	11	2	5	3,82	0,874
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	11	2	5	3,55	0,934
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	11	3	5	4,09	0,701
Total 1	11	2	5	3,82	0,81
2. Elementos evaluables y sus fuentes					
2.1. Datos de la actividad docente	11	4	5	4,18	0,405
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente	11	3	5	4,09	0,701
2.3. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>encuestas en el periodo de 5 años ...</i>	11	2	5	3,91	0,831
2.4. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>información sobre el periodo de 5 años ...</i>	11	2	5	3,55	0,820
Total 2	11	2	5	3,93	0,69
Total A	11	2	5	3,88	0,75
B. PROCESO DE EVALUACIÓN					
3. Información recibida	11	3	5	4,27	0,905
4. Los plazos establecidos	11	3	5	3,73	0,786
5. Información aportada por la Universidad	11	2	5	4,00	0,894
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	10	3	5	4,30	0,675
7. Resolución de incidencias	10	2	5	4,30	0,949
8. Resolución de reclamaciones en su caso	9	1	5	3,67	1,118
9. Incompatibilidades personales para la evaluación	11	1	5	2,27	1,679
10. Trabajo en equipo en la Comisión	11	3	5	4,64	0,674
11. Sesiones plenarias de trabajo	11	2	5	3,73	1,104
12. Sesiones plenarias de trabajo como garantía de evaluación	11	2	5	3,91	0,944
Total B	11	1	5	3,88	0,973
C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
13. Percepción entre calidad de la docencia desarrollada y calificación final	11	3	5	3,82	0,751
14. Modelo propio de calidad docente y su relación con el Modelo de la UBU	11	1	4	3,18	0,982
Total C	11	1	5	3,50	0,87
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN					
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	10	2	5	3,80	0,919
16. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	10	2	5	3,40	0,966
TOTAL GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL	10	2	5	3,60	0,94



Tabla 13. Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los profesores solicitantes en la 8ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
A. MODELO DE EVALUACIÓN					
1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente					
1.1. Coordinación y Planificación	36	2	5	3,75	0,874
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	36	1	5	3,64	0,931
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	35	1	5	3,51	1,121
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	37	1	5	3,35	1,207
Total 1	37	1	5	3,56	1,03
2. Elementos evaluables y sus fuentes					
2.1. Datos de la actividad docente	37	1	5	3,73	0,990
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>mayor grado de conciencia...</i>	38	1	5	3,34	1,169
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>establecer objetivos...</i>	38	1	5	3,24	1,240
2.4. Satisfacción de los estudiantes	38	1	5	3,84	1,053
Total 2	38	1	5	3,54	1,11
Total A	38	1	5	3,55	1,07
B. PROCESO DE EVALUACIÓN					
3. Información recibida	39	1	5	3,26	1,163
4. Los plazos establecidos	39	1	5	3,41	1,141
5. Información aportada por la Universidad	39	1	5	3,62	1,016
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	34	1	5	3,59	1,076
7. Resolución de incidencias	32	1	5	3,31	1,256
8. Resolución de reclamaciones en su caso	20	1	5	3,15	1,387
9. Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso	14	1	5	3,21	1,528
Total B	39	1	5	3,36	1,22
C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
10. Satisfacción con los resultados obtenidos	40	1	5	3,25	1,235
Total C	40	1	5	3,25	1,24
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN					
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	39	1	5	3,26	1,069
12. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	38	1	5	3,21	1,212
TOTAL GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL	39	1	5	3,23	1,14



7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 8ª convocatoria

El alcance de la evaluación de la actividad docente, esto es, el porcentaje de profesores que se han presentado a evaluación sobre el total de los que deberían haberlo hecho, se muestra en la Tabla 14. La tasa de evaluación se sitúa en el 73,4%, con el colectivo de Catedráticos de Escuela Universitaria con la tasa más elevada (86,7%) y el de Ayudantes Doctor con la más baja (47,3 %). La explicación puede deberse a los años que son precisos para presentar la actividad docente a evaluación (tres), es por lo que algunos de los profesores de este colectivo aún no cumplen este requisito.



Tabla 14. Profesorado con actividad docente evaluada y tasa de evaluación por categorías.

Categoría Profesional	Profesores en el ámbito de evaluación	Profesores con actividad docente evaluada hasta 8ª convocatoria (incluida)	Tasa de evaluación
1. Catedrático de Universidad	33	24	72,7%
2. Titular de Universidad	157	128	81,5%
3. Catedrático de Escuela Universitaria	15	13	86,7%
4. Titular de Escuela Universitaria	115	81	70,4%
5. Ayudante Doctor	55	26	47,3%
6. Contratado Doctor	76	58	76,3%
7. Colaborador Fijo	16	13	81,3%
	467	343	73,4%

La 8ª convocatoria es la segunda en que el profesorado que se ha presentado en una convocatoria anterior, la 1ª o la 2ª, tiene que volver a presentarse. En la tabla 15 se muestra la fracción de profesorado que ha realizado la evaluación por segunda vez. La tasa de repetición en la 8ª convocatoria es del 71,9%, alcanzando el 100% en el colectivo de Titulares de Universidad y de Profesor Colaborador Fijo.



Tabla 15. Profesorado que se han presentado en convocatorias precedentes y en la 8ª convocatorias.

Categoría Profesional	Repite		Presentados en 8ª convocatoria	% repite
	Si	No		
1. Catedrático de Universidad			0	
2. Titular de Universidad	18	0	18	100,0%
3. Catedrático de Escuela Universitaria			0	
4. Titular de Escuela Universitaria	11	1	12	91,7%
5. Ayudante Doctor	1	9	10	10,0%
6. Contratado Doctor	13	4	17	76,5%
7. Colaborador Fijo	3	0	3	100,0%
8. Asociado	0	2	2	0,0%
9. Ayudante	0	2	2	0,0%
	46	18	64	71,9%





8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 8ª convocatorias

De la 1ª a la 3ª convocatoria se presentaron a evaluación 200 profesores. El modelo de esa primera fase no permitía la distinción entre actividades docentes. A partir de la 4ª convocatoria se aplicó otro modelo con capacidad para distinguir cuatro tipos de actividad docente. Desde entonces 343 Profesores han presentado su actividad a evaluación y 152 lo han hecho por segunda vez. En la tabla 16 se muestran los resultados acumulados desde que se evalúa conforme al segundo modelo. Puede apreciarse que la categoría más poblada corresponde a la actividad destacada y que la actividad deficiente entre el profesorado que se presenta a evaluación es prácticamente irrelevante.

Tabla 16. Distribución de las categorías de actividad entre el profesorado que se ha presentado en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª y 8ª convocatorias.

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Muy destacada	73	21,28
2 (B). Actividad Destacada	222	64,72
3 (C). Actividad Correcta	43	12,4
4 (D). Actividad Deficiente	5	1,46

La distribución no es la misma en todos los Centros. En la tabla 17 se muestran los resultados. La fracción de profesores con actividad Muy Destacada (A) muestra una distribución heterogénea según Centros, destacando la Fac. Educación con un 42,9% y la Fac. Ciencias con un 32,1% del total de presentados desde la 4ª convocatoria hasta esta convocatoria. Tal y como se indicó en el informe de resultados de la 7ª convocatoria, se evidencia cómo por esta distribución del profesorado entre convocatorias y por la disminución del peso de las reflexiones y de los datos de actividad en favor de la opinión de los alumnos, desde esta 8ª convocatoria ya se muestra un incremento en la categoría de Actividad Correcta (C) y disminución de la Actividad Muy Destacada (A).

Tabla 17. Distribución de las categorías de actividad por centros, entre el profesorado que se ha presentado en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª y 8ª convocatorias.

CENTRO	Muy destacada (A)	Destacada (B)	Correcta (C)	Deficiente (D)
Fac. Ciencias.	25	51	2	0
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales.	8	30	8	0
Fac. Ciencias de la Salud.	2	6	0	0
Fac. Derecho.	8	16	4	0
Fac. Educación	6	8	0	0
Fac. Humanidades y Comunicación.	2	4	4	0
Fac. Humanidades y Educación.	10	45	7	0
Esc. Politécnica Superior.	29	102	26	1





ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia



Anexo I.1. Comparativa satisfacción 7ª convocatoria

Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) entre profesores participantes y no participantes en la 7ª convocatoria del programa Docencia.

ESTUDIO COMPARATIVO

Se analiza la diferencia de medias EAD entre docentes que "Si" se presenta a la 7ª Convocatoria del Programa Docencia y los que "No" se presentan a la 7ª Convocatoria del Programa Docencia y según la Categoría del Profesorado

Datos: Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes con la actividad docente. Curso 2014/15

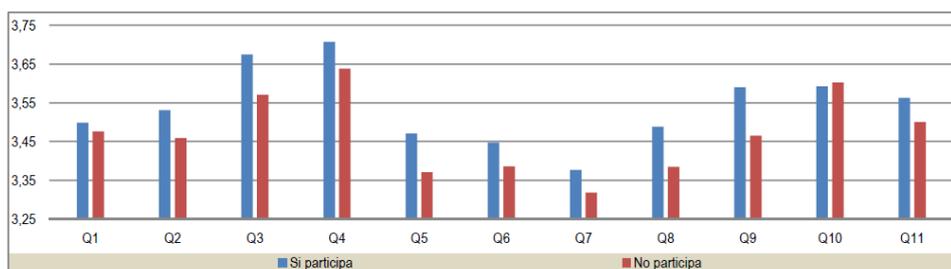
Categorías a analizar:

Participación en la 7ª convocatoria del Programa Docencia: 1 = "Si" y 2 = "No"

Categorías del Profesorado: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU) y Contratado Doctor

Estadísticos descriptivos según participación o no en la 7ª convocatoria del programa Docencia

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si	Media	3,50	3,53	3,68	3,71	3,47	3,45	3,38	3,49	3,59	3,59	3,56
	N	3349	3339	3347	3147	3314	3304	3176	3321	3321	3295	3324
	Desviación	1,081	1,031	1,120	1,042	1,050	1,081	1,084	1,154	1,145	,926	1,109
No	Media	3,48	3,46	3,57	3,64	3,37	3,39	3,32	3,38	3,47	3,60	3,50
	N	19341	19276	19279	18335	19211	19061	18530	19248	19223	19199	19180
	Desviación	1,108	1,086	1,185	1,052	1,100	1,129	1,127	1,200	1,209	,979	1,178



Significación (95%) tomando como H0: La media del profesorado que "Si" participa en la 7ª convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado que "No" participa en la 7ª convocatoria del programa Docencia

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
	0,278	0,000	0,000	0,001	0,000	0,004	0,007	0,000	0,000	0,612	0,004
	no hay dif.	no hay dif.	hay dif.								

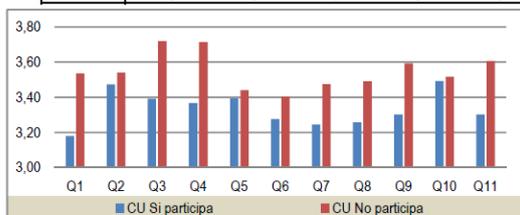
Estadísticos descriptivos según participación o no en la 7ª convocatoria del programa Docencia y Categoría del profesorado

			Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si	CU	Media	3,18	3,47	3,39	3,37	3,39	3,28	3,25	3,26	3,30	3,49	3,30
		N	262	260	263	245	261	258	240	261	262	256	262
		Desviación	1,146	,996	1,134	1,081	,993	1,090	1,028	1,052	1,088	,990	1,106
	TU	Media	3,52	3,56	3,70	3,74	3,49	3,49	3,46	3,51	3,67	3,63	3,59
		N	1655	1651	1656	1537	1638	1626	1554	1642	1642	1627	1640
		Desviación	1,103	1,070	1,136	1,065	1,084	1,091	1,088	1,214	1,170	,922	1,121
	CEU	Media	3,48	3,09	2,70	2,87	2,96	2,81	2,61	2,84	2,46	3,74	2,78
		N	118	118	117	107	117	118	116	117	118	117	117
		Desviación	,922	1,240	1,085	,962	1,192	1,124	1,086	1,159	1,027	1,043	1,115
	TEU	Media	3,64	3,56	3,84	3,85	3,60	3,59	3,53	3,63	3,79	3,55	3,76
		N	650	649	650	634	648	644	633	644	646	640	646
		Desviación	1,093	1,009	1,079	,968	1,020	1,074	1,055	1,100	1,112	,878	1,099
Contratado Doctor	Media	3,44	3,53	3,73	3,75	3,41	3,38	3,22	3,50	3,52	3,55	3,54	
	N	664	661	661	624	650	658	633	657	653	655	659	
	Desviación	,985	,898	1,014	,966	,955	1,002	1,042	1,036	1,007	,926	1,010	
No	CU	Media	3,53	3,54	3,72	3,71	3,44	3,40	3,47	3,49	3,59	3,52	3,61
		N	1427	1420	1416	1329	1420	1395	1345	1418	1417	1408	1412
		Desviación	1,089	1,088	1,141	1,049	1,093	1,114	1,100	1,167	1,158	,984	1,114
	TU	Media	3,46	3,47	3,55	3,64	3,37	3,39	3,34	3,40	3,45	3,59	3,50
		N	7546	7507	7512	7120	7488	7428	7209	7499	7488	7474	7464
		Desviación	1,112	1,070	1,185	1,050	1,092	1,133	1,129	1,193	1,204	,974	1,164
	CEU	Media	3,46	3,35	3,58	3,59	3,28	3,37	3,23	3,30	3,52	3,70	3,41
		N	595	592	594	560	590	585	571	591	590	587	593
		Desviación	1,127	1,170	1,190	1,004	1,151	1,142	1,152	1,195	1,202	,987	1,174
	TEU	Media	3,44	3,41	3,47	3,56	3,30	3,33	3,21	3,26	3,35	3,64	3,40
		N	6758	6752	6748	6479	6726	6689	6546	6736	6727	6732	6716
		Desviación	1,101	1,089	1,183	1,053	1,095	1,127	1,132	1,192	1,205	,984	1,186
Contratado Doctor	Media	3,58	3,52	3,78	3,79	3,52	3,50	3,46	3,60	3,68	3,55	3,71	
	N	3015	3005	3009	2847	2987	2964	2859	3004	3001	2998	2995	
	Desviación	1,113	1,096	1,179	1,046	1,110	1,123	1,093	1,211	1,224	,968	1,195	



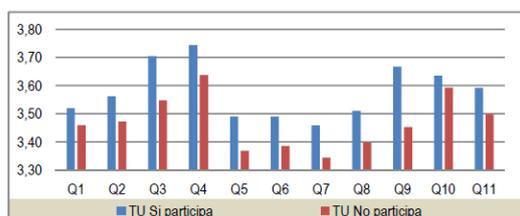
Significación (95%) tomando como H0: La media del profesorado de categoría X que "Si" participa en la 7ª convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado de categoría X que "No" participa en la 7ª convocatoria del programa Docencia

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
CU	0,000	0,365	0,000	0,000	0,531	0,088	0,003	0,002	0,000	0,710	0,000
	hay dif.	no hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	no hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.
TU	0,049	0,002	0,000	0,000	0,000	0,001	0,000	0,001	0,000	0,110	0,003
	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.					
CEU	0,850	0,029	0,000	0,000	0,006	0,000	0,000	0,000	0,000	0,667	0,000
	no hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.
TEU	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,018	0,000
	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.					
Contratado D	0,086	0,903	0,238	0,175	0,295	0,098	0,023	0,352	0,515	0,027	0,922
	no hay dif.	hay dif.	no hay dif.	no hay dif.	hay dif.	no hay dif.					



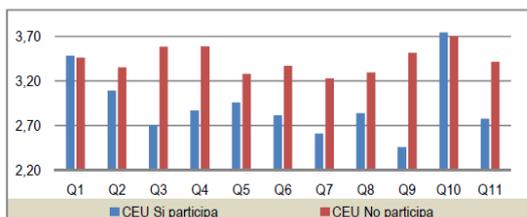
Entre los **Catedráticos de Universidad**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 7ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q1 Q3 Q4 Q7 Q8 Q9 Q11



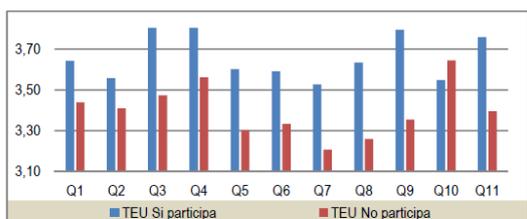
Entre los **Titulares de Universidad**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 7ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q1 Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 Q7
Q8 Q9 Q11



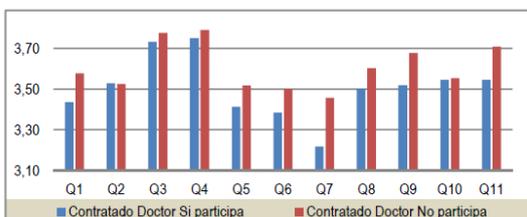
Entre los **Catedráticos de Escuela Universitaria**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 7ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 Q7 Q8
Q9 Q11



Entre los **Titulares de Escuela Universitaria**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 7ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q1 Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 Q7
Q8 Q9 Q10 Q11



Entre los **Contratado Doctor**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 7ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q7 Q10



Anexo I.2. Comparativa 8ª convocatoria

Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) entre profesores participantes y no participantes en la 8ª convocatoria del programa Docencia.

ESTUDIO COMPARATIVO

Se analiza la diferencia de medias EAD entre docentes que "Si" se presenta a la 8ª Convocatoria del Programa Docencia y los que "No" se presentan a la 8ª Convocatoria del Programa Docencia y según la Categoría del Profesorado

Datos: Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes con la actividad docente. Curso 2015/16

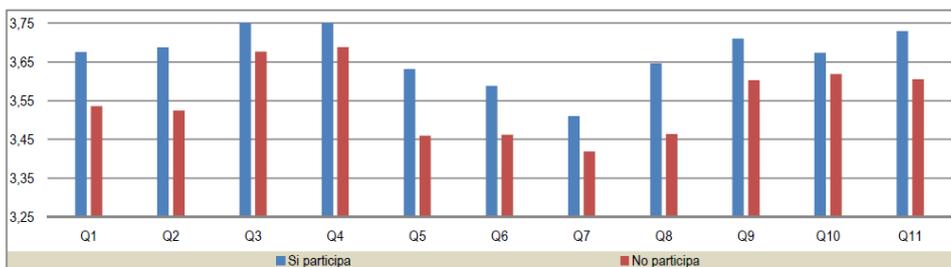
Categorías a analizar:

Participación en la 8ª convocatoria del Programa Docencia: 1 = "Si" y 2 = "No"

Categorías del Profesorado: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU) y Contratado Doctor

Estadísticos descriptivos según participación o no en la 8ª convocatoria del programa Docencia

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si	Media	3,68	3,69	3,80	3,82	3,63	3,59	3,51	3,65	3,71	3,67	3,73
	N	3937	3924	3925	3776	3922	3881	3752	3924	3909	3910	3787
	Desviación	1,018	0,980	1,054	0,957	0,988	1,010	1,019	1,088	1,097	0,887	1,031
No	Media	3,54	3,52	3,68	3,69	3,46	3,46	3,42	3,46	3,60	3,62	3,61
	N	34955	34865	34842	33184	34699	34421	33221	34759	34682	34657	34471
	Desviación	1,093	1,078	1,152	1,043	1,099	1,110	1,094	1,194	1,178	0,960	1,144



Significación (95%) tomando como H0: La media del profesorado que "Si" participa en la 8ª convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado que "No" participa en la 8ª convocatoria del programa Docencia

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
	0,000	0,000	0,000	0,001	0,000	0,004	0,007	0,000	0,000	0,001	0,004
	hay dif.										

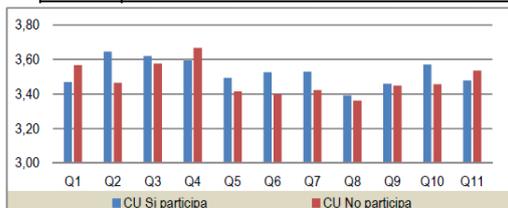
Estadísticos descriptivos según participación o no en la 8ª convocatoria del programa Docencia y Categoría del profesorado

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	
Si	CU	Media	3,47	3,65	3,62	3,59	3,49	3,53	3,53	3,39	3,46	3,57	3,48
		N	256	254	253	241	253	249	244	253	250	254	249
		Desviación	1,062	0,937	0,991	0,909	0,902	0,938	0,953	1,032	1,038	0,820	0,963
	TU	Media	3,64	3,67	3,74	3,82	3,58	3,55	3,46	3,61	3,66	3,67	3,66
		N	1694	1692	1693	1618	1687	1667	1612	1691	1685	1680	1595
		Desviación	1,005	1,018	1,099	0,977	0,998	1,017	1,038	1,122	1,141	0,902	1,071
	CEU	Media	3,52	3,12	3,09	3,17	3,15	3,18	3,00	2,99	2,92	3,61	3,04
		N	75	75	74	71	75	74	73	74	75	75	75
		Desviación	0,844	0,972	0,995	0,910	0,954	0,984	0,928	0,986	0,941	0,804	0,877
	TEU	Media	3,86	3,76	4,04	3,97	3,82	3,80	3,80	3,83	3,86	3,66	3,94
		N	552	549	552	544	553	553	535	550	549	549	517
		Desviación	1,064	0,995	0,981	0,951	1,012	1,001	0,937	1,046	1,125	0,892	1,022
Contratado Doctor	Media	3,68	3,76	3,89	3,85	3,71	3,59	3,51	3,81	3,82	3,67	3,88	
	N	848	847	847	811	848	836	806	848	846	846	842	
	Desviación	0,968	0,858	0,955	0,880	0,910	0,982	0,960	0,977	0,967	0,818	0,887	
No	CU	Media	3,57	3,46	3,58	3,67	3,41	3,40	3,42	3,36	3,45	3,46	3,54
		N	1253	1248	1249	1169	1244	1237	1192	1251	1238	1245	1245
		Desviación	1,081	1,134	1,163	1,029	1,138	1,159	1,152	1,210	1,223	0,945	1,153
	TU	Media	3,44	3,48	3,55	3,65	3,37	3,40	3,36	3,40	3,49	3,62	3,51
		N	7310	7296	7272	6904	7255	7212	6962	7272	7249	7256	7249
		Desviación	1,109	1,091	1,175	1,044	1,119	1,120	1,107	1,197	1,197	0,969	1,151
	CEU	Media	3,61	3,54	3,78	3,81	3,47	3,54	3,45	3,55	3,79	3,75	3,68
		N	526	526	526	496	526	513	503	523	522	522	506
		Desviación	1,054	1,108	1,036	0,950	1,075	1,053	1,030	1,121	1,071	0,892	0,998
	TEU	Media	3,42	3,40	3,48	3,58	3,31	3,35	3,24	3,27	3,40	3,64	3,41
		N	5453	5439	5433	5222	5419	5381	5260	5412	5414	5403	5349
		Desviación	1,088	1,087	1,180	1,060	1,089	1,115	1,112	1,194	1,197	0,966	1,154
Contratado Doctor	Media	3,56	3,56	3,74	3,76	3,51	3,51	3,48	3,53	3,64	3,66	3,68	
	N	3835	3812	3819	3647	3803	3786	3681	3814	3813	3803	3737	
	Desviación	1,108	1,063	1,152	1,031	1,090	1,107	1,083	1,214	1,193	0,972	1,146	



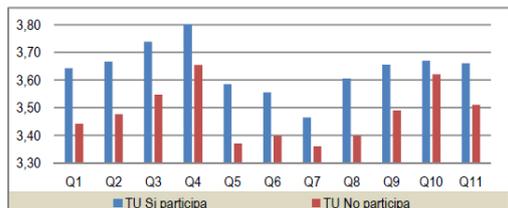
Significación (95%) tomando como H0: La media del profesorado de categoría X que "Si" participa en la 8ª convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado de categoría X que "No" participa en la 8ª convocatoria del programa Docencia

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
CU	0,182 no hay dif.	0,017 hay dif.	0,574 no hay dif.	0,301 no hay dif.	0,297 no hay dif.	0,103 no hay dif.	0,179 no hay dif.	0,713 no hay dif.	0,895 no hay dif.	0,074 no hay dif.	0,459 no hay dif.
TU	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,001 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,058 no hay dif.	0,000 hay dif.
CEU	0,478 no hay dif.	0,002 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,013 hay dif.	0,005 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,220 no hay dif.	0,000 hay dif.
TEU	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,623 no hay dif.	0,000 hay dif.
Contratado D	0,003 hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,023 hay dif.	0,000 hay dif.	0,045 hay dif.	0,523 no hay dif.	0,000 hay dif.	0,000 hay dif.	0,902 no hay dif.	0,000 hay dif.



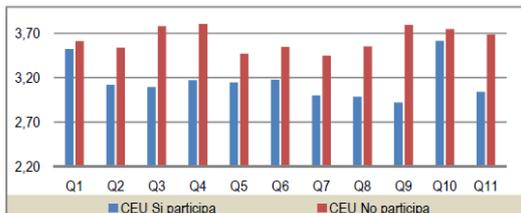
Entre los **Catedráticos de Universidad**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 8ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q2



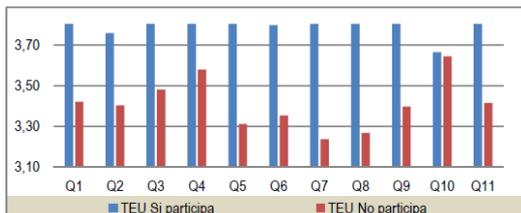
Entre los **Titulares de Universidad**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 8ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q1 Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 Q7
Q8 Q9 Q11



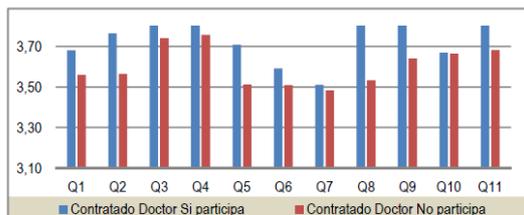
Entre los **Catedráticos de Escuela Universitaria**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 8ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 Q7 Q8
Q9 Q11



Entre los **Titulares de Escuela Universitaria**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 8ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q1 Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 Q7
Q8 Q9 Q11



Entre los **Contratado Doctor**, se muestran diferencias estadísticamente significativas de opinión recibidas entre los que "Si" se presentan a la 8ª convocatoria del Programa Docencia y los que "No" en los ítems:

Q1 Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 Q8
Q9 Q11



ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación

All.1. Datos generales

En la Tabla All.1 se presentan el número de profesores cuya actividad ha sido evaluada en las 8 convocatorias, los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y el coeficiente de variación de los resultados finales por convocatoria.

Tabla All.1. Estadísticos descriptivos y coeficiente de variación por convocatoria de la evaluación de la actividad docente.

Convocatorias	Media	N	DT ³	Mínimo	Máximo	Coefficiente de Variación ⁴
1 ^a	74,51	88	10,40	46,80	94,39	13,95
2 ^a	75,72	48	10,60	52,70	92,70	13,99
3 ^a	72,74	64	9,55	50,05	92,10	13,12
4 ^a	75,67	27	18,80	0,00	95,60	24,84
5 ^a	75,84	85	10,33	51,30	90,60	13,00
6 ^a	80,02	102	10,77	44,00	96,00	13,46
7 ^a	82,36	64	5,43	69,90	92,40	6,59
8 ^a	81,73	64	7,14	57,30	93,30	8,74
Total	77,32	542	10,38	0,00	96,00	13,42

Con el fin de comprobar si existen diferencias significativas entre las puntuaciones en las ocho convocatorias se ha efectuado un estudio multivariante de los datos.

También se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA) entre las 8 convocatorias. En dicho análisis se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones totales de las 8 convocatorias. Además, el valor del efecto ha sido alto ($\eta=0,329$) (ver Tabla All.2).

Tabla All.2. ANOVA de efectos fijos, tipo de convocatoria, y valor del efecto (η).

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η
Inter-grupos	6439,442	7	919,920	9,220	0,000	,329
Intra-grupos	53079,927	532	99,774			
Total	59519,369	539				

* $p<0,05$

Para identificar entre qué convocatorias hay diferencias estadísticamente significativas de las puntuaciones totales se realiza un análisis inferencial con la prueba de Bonferroni, donde se muestran como existen diferencias estadísticamente significativas de puntuaciones totales entre la 1^a, 2^a y 3^a convocatoria respecto de la 6^a, 7^a y 8^a, evidenciándose igualmente diferencias de las puntuaciones totales de los profesores entre la 5^a convocatoria y la 7^a y 8^a (ver Tabla All.3).

Tabla All.3. Diferencia de Medias en las dimensiones de Datos de la actividad docente, Reflexiones puntuaciones totales respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría Académica (i)	(j)	Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1	6	-5,614*	1,457	0,004	-10,190	-1,037
	7	-7,755*	1,644	0,000	-12,920	-2,591
	8	-7,0167*	1,644	0,001	-12,181	-1,852
2	6	-5,790*	1,761	0,030	-11,319	-0,261
	7	-7,932*	1,918	0,001	-13,956	-1,907
	8	-7,193*	1,918	0,006	-13,217	-1,168
3	6	-7,617*	1,592	0,000	-12,618	-2,616
	7	-9,759*	1,765	0,000	-15,303	-4,215

15. Desviación típica: medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

16. Coeficiente de variación: medida de dispersión relativa de los datos que toma en cuenta su magnitud.



	8	-9,020*	1,765	0,000	-14,563	-3,476
5	7	-6,690*	1,653	0,002	-11,880	-1,500
	8	-5,951*	1,653	0,010	-11,141	-0,761
6	1	5,614*	1,457	0,004	1,037	10,190
	2	5,790*	1,761	0,030	0,261	11,319
	3	7,617*	1,592	0,000	2,616	12,618
7	1	7,755*	1,644	0,000	2,591	12,920
	2	7,932*	1,918	0,001	1,907	13,956
	3	9,759*	1,765	0,000	4,215	15,303
	5	6,690*	1,653	0,002	1,500	11,880
8	1	7,016*	1,644	0,001	1,852	12,181
	2	7,193*	1,918	0,006	1,168	13,217
	3	9,020*	1,765	0,000	3,476	14,563
	5	5,951*	1,653	0,010	0,761	11,141

* $p < 0,05$

También se ha estudiado la fiabilidad del actual modelo de evaluación. Se acepta convencionalmente que una escala es fiable si tiene un α de Cronbach superior a 0,65. Los resultados indican que en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª y 8ª convocatoria se ha producido una estabilización del índice de fiabilidad respecto de convocatorias anteriores.



Tabla AII.4. Valor del α de Cronbach en el Modelo Evaluación 3ª Convocatoria y el Modelo Evaluación 4ª, 5ª, 6ª, 7ª y 8ª convocatoria.

α de Cronbach	3ª Conv.	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.
	0,55	0,86	0,74	0,87	0,80	0,78

Al igual que en la 4ª, 5ª, 6ª y 7ª, en la 8ª convocatoria se ha planteado un estudio experimental intra-grupo con cuatro variables independientes asignadas: Categoría profesional, Centro, Departamento y Categoría Cualitativa correspondiente a cada puntuación numérica.

AII.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional

En esta variable se diferenciaron nueve categorías:

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Catedrático Universidad | 6. Contratado Doctor |
| 2. Titular de Universidad | 7. Colaborador Fijo |
| 3. Catedrático de Escuela Universitaria | 8. Asociado |
| 4. Titular de Escuela Universitaria | 9. Ayudante |
| 5. Ayudante Doctor | |

En la Tabla AII.5 y en el Gráfico AII.1 se puede observar el porcentaje de profesorado que se ha presentado a la 8ª convocatoria por cada una de las categorías profesionales.



Tabla AII.5. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 8ª convocatoria.

Categoría profesional	Nº de profesores por categoría en la 8ª Conv.	% de profesores por categoría en la 8ª Conv.
1. Catedrático de Universidad	0	0,00
2. Titular de Universidad	18	28,13
3. Catedrático de Escuela Universitaria	0	0,00
4. Titular de Escuela Universitaria	12	18,75
5. Ayudante Doctor	10	15,63
6. Contratado Doctor	17	26,56
7. Colaborador Fijo	3	4,69
8. Asociado	2	3,13
9. Ayudante	2	3,13

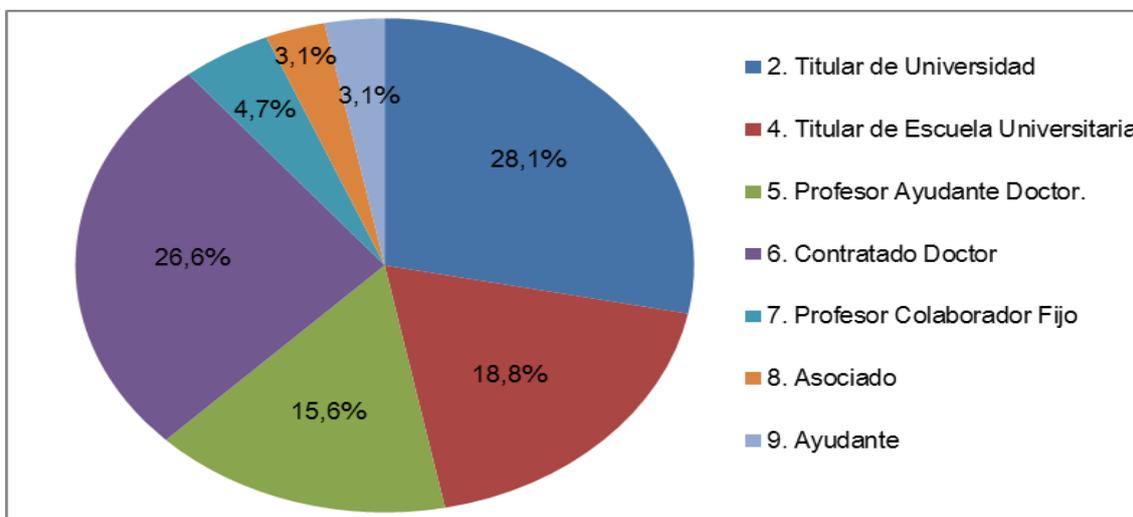


Gráfico AII.1. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 8ª Convocatoria.

Asimismo, en la Tabla AII.6 y en el Gráfico AII.2 se pueden observar los estadísticos descriptivos (media-M- y Desviación típica-DT-) en función de la categoría profesional en las dimensiones de evaluación del Modelo de la 8ª convocatoria. Como puede observarse, las puntuaciones en las dimensiones Datos de la Actividad Docente y Satisfacción de los estudiantes muestran una distribución homogénea entre todas las categorías profesionales, mientras que en el apartado reflexiones si se muestran alguna diferencia de los Ayudantes Doctor sobre el resto de categorías profesionales.

Tabla AII.6. Estadísticos descriptivos en las dimensiones Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría profesional	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
2. Titular de Universidad	34,19 (2,38)	23,18 (3,77)	27,40 (2,86)	84,78 (4,79)
4. Titular de Escuela Universitaria	34,50 (1,05)	20,23 (3,46)	26,93 (2,48)	81,66 (5,37)
5. Ayudante Doctor	32,27 (3,78)	17,43 (4,20)	24,94 (3,47)	74,64 (8,67)
6. Contratado Doctor	34,41 (1,68)	21,65 (4,12)	27,35 (3,27)	83,41 (7,05)
7. Colaborador Fijo	32,20 (2,46)	21,77 (1,10)	27,63 (1,05)	81,60 (3,30)
8. Asociado	31,05 (5,59)	20,65 (3,32)	20,45 (7,57)	72,15 (5,30)
9. Ayudante	35,00 (0,00)	23,00 (1,41)	27,80 (5,52)	85,80 (6,93)

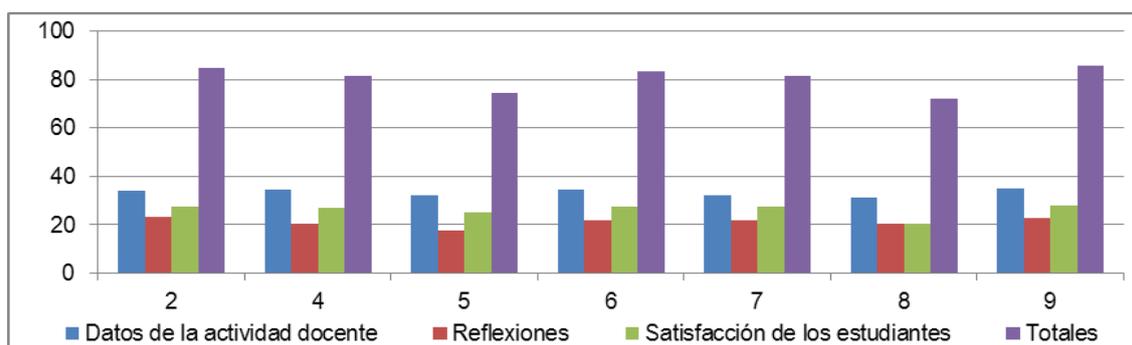


Gráfico AII.2. Medias en las dimensiones "Datos de la actividad docente", "Reflexiones" y "Satisfacción de los estudiantes" por categoría profesional del profesorado participante.

Seguidamente se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA), con el fin de determinar si existen diferencias significativas en los resultados en las tres dimensiones del Modelo actual de evaluación. Como puede apreciarse en la Tabla AII.7 se han encontrado diferencias significativas en las puntuaciones obtenidas en función del tipo de categoría profesional del profesor en la dimensión Reflexiones ($p=0,021$) y en las puntuaciones Totales ($p=0,002$).

Tabla AII.7. ANOVA de un valor de efectos fijos (categoría académica) y valor del efecto (η) en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 8ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	63,910	6	10,652	1,868	0,102	0,405
	Intra-grupos	325,065	57	5,703			
	Total	388,974	63				
Reflexiones	Inter-grupos	235,827	6	39,304	2,734	0,021	0,473
	Intra-grupos	819,583	57	14,379			
	Total	1055,409	63				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	130,699	6	21,783	2,158	0,061	0,430
	Intra-grupos	575,345	57	10,094			
	Total	706,044	63				
Totales	Inter-grupos	934,422	6	155,737	3,897	0,002	0,539
	Intra-grupos	2277,919	57	39,963			
	Total	3212,341	63				

* $p<0,05$

Con el fin de determinar entre qué categoría académica se encuentran las diferencias en el apartado de Datos de la Actividad Docente, reflexiones y resultados finales se efectúa la prueba de Bonferroni (ver Tabla AII.8).



Tabla AII.8. Diferencia de Medias en las dimensiones de Datos de la actividad docente, Reflexiones puntuaciones totales respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

	Categoría Académica		Diferencia de medias (i-j)	Error típico	p	Intervalo de confianza al 95%	
	(i)	(j)				Límite inferior	Límite superior
Datos de la Actividad Docente	Titular de Universidad	Ayudante Doctor	5,753*	1,496	0,006	0,997	10,509
Totales	Titular de Universidad	Ayudante Doctor	10,137*	2,493	0,003	2,208	18,066
	Ayudante Doctor	Contratado Doctor	-8,765*	2,519	0,020	-16,777	-0,753

* $p < 0,05$

Nota: Dada la extensión de la tabla resultante del análisis de la prueba de Bonferroni únicamente se presentan los resultados en los que se han detectado diferencias significativas.

All.3. Análisis de datos en la variable Centro

Se diferenciaron las siguientes categorías:

1. Fac. Ciencias
2. Fac. Ciencias Económicas y Empresariales
3. Fac. Ciencias de la Salud
4. Fac. Derecho
5. Fac. Educación
6. Fac. Humanidades y Comunicación
7. Esc. Politécnica Superior

En la Tabla All.9 y en el Gráfico All.3 se puede observar la distribución por centro del profesorado participante en la 8ª convocatoria.

Tabla All.9. Distribución por centro del profesorado participante en la 8ª convocatoria

Centro	N	%
1. Fac. Ciencias	14	21,88
2. Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	5	7,81
3. Fac. Ciencias de la Salud	4	6,25
4. Fac. Derecho	2	3,13
5. Fac. Educación	7	10,94
6. Fac. Humanidades y Comunicación	5	7,81
7. Esc. Politécnica Superior	27	42,19

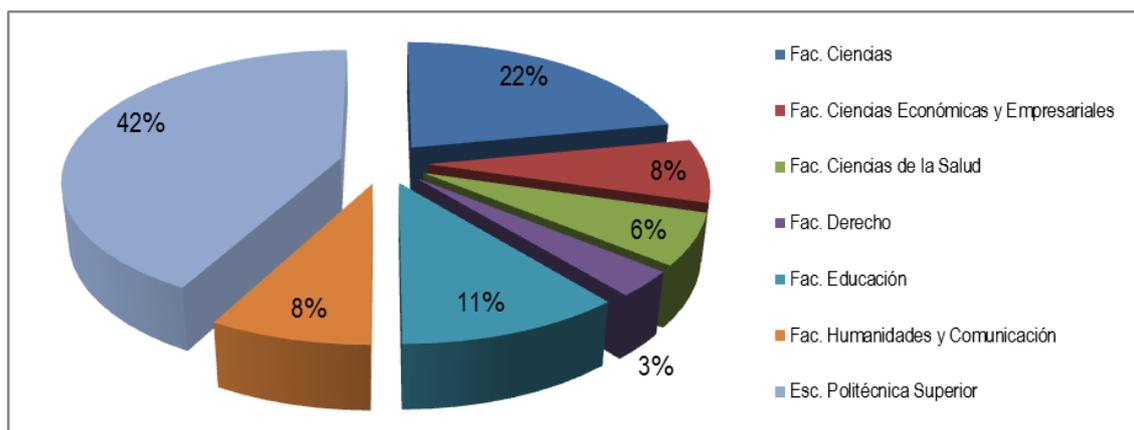


Gráfico All.3. Distribución por centro del profesorado participante en la 8ª convocatoria.

En la Tabla All.10 y en el Gráfico All.4 se presentan los estadísticos descriptivos (media y DT) en la 8ª convocatoria por Centro en las distintas dimensiones del Modelo de Evaluación.



Tabla AII.10. Estadísticos descriptivos (media (M) y Desviación Típica (DT) en los Ejes del Modelo de evaluación y en los totales. Coeficiente de Variación de los resultados totales en la 8ª convocatoria.

DIMENSIÓN CENTRO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Resultados (totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Fac. Ciencias	6,31	3,311	19,68	1,07	12,92	4,09	33,96	2,67	22,13	2,76	27,34	3,22	83,44	3,94	4,72
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	7,94	3,970	20,00	0,00	13,80	2,31	34,12	1,97	23,08	4,32	25,16	2,58	82,36	6,31	7,67
Fac. Derecho	9,73	0,486	19,15	1,70	11,63	6,10	33,50	3,00	21,25	2,87	25,58	5,08	80,33	5,93	7,38
Fac. Derecho	9,75	0,354	20,00	0,00	13,15	2,62	35,00	0,00	22,15	3,04	28,85	1,63	86,00	4,67	5,43
Fac. Humanidades y Educación	7,73	1,953	20,00	0,00	13,86	3,02	35,00	0,00	21,90	4,28	28,46	2,93	85,36	6,31	7,39
Esc. Politécnica Superior	7,38	4,210	19,80	0,45	10,04	5,62	32,66	3,29	16,94	5,61	26,40	2,59	76,00	10,00	13,16
Esc. Politécnica Superior	7,33	2,828	19,80	0,53	10,79	4,31	33,61	2,70	20,83	4,31	26,31	3,55	80,75	8,12	10,06
Universidad de Burgos	7,43	2,980	19,78	0,73	11,89	4,25	33,84	2,48	21,17	4,09	26,72	3,35	81,73	7,14	
% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales	74,27%		98,88%		79,29%		96,69%		70,57%		76,34%		81,73%		8,74

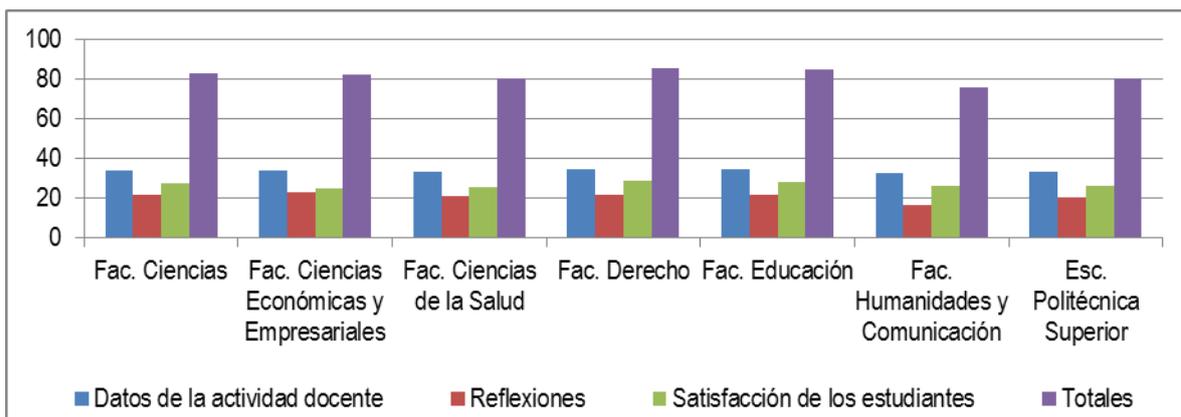


Gráfico AII.4. Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la variable centro de adscripción del profesorado evaluado en la 8ª convocatoria.

También se ha realizado ANOVA de un factor de efectos fijos (Centro) con el fin de determinar si existían diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales respecto de la variable asignada Centro. Como puede verse en la Tabla AII.11 no se encontraron diferencias significativas en las dimensiones ni en las puntuaciones totales según el Centro.

Tabla AII.11. ANOVA de un valor de efectos fijos (Centro) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 8ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	21,604	6	3,601	0,559	0,761	0,236
	Intra-grupos	367,371	57	6,445			
	Total	388,974	63				
Reflexiones	Inter-grupos	129,306	6	21,551	1,326	0,260	0,350
	Intra-grupos	926,104	57	16,247			
	Total	1055,409	63				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	58,149	6	9,692	0,853	0,535	0,287
	Intra-grupos	647,894	57	11,367			
	Total	706,044	63				
Totales	Inter-grupos	369,365	6	61,561	1,234	0,303	0,339
	Intra-grupos	2842,976	57	49,877			
	Total	3212,341	63				

*p<0,05



All.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor

En la 8ª convocatoria participaron profesores de los siguientes Departamentos:

- | | |
|---|---|
| 1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos | 10. Dpto. Economía y Administración de Empresas |
| 2. Dpto. Ciencias de la Educación | 11. Dpto. Expresión Gráfica |
| 3. Dpto. Ciencias de la Salud | 12. Dpto. Filología |
| 4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía | 13. Dpto. Física |
| 5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno | 14. Dpto. Ingeniería Civil |
| 6. Dpto. Derecho Privado | 15. Dpto. Ingeniería Electromecánica |
| 7. Dpto. Derecho Público | 16. Dpto. Matemáticas y Computación |
| 8. Dpto. Didácticas Específicas | 17. Dpto. Química |
| 9. Dpto. Economía Aplicada | |

En la Tabla All.12 y en el Gráfico All.5 se muestra la distribución por departamentos de los profesores participantes en la 8ª convocatoria.

Tabla All.12. Porcentaje de Profesorado evaluado por Departamento en la 8ª convocatoria.

Departamentos		N	%
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	BiCiAl	3	4,69
2. Dpto. Ciencias de la Educación	CIEd	5	7,81
3. Dpto. Ciencias de la Salud	CI Sa	3	4,69
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	CIHIGe	3	4,69
5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno	ConsArq	3	4,69
6. Dpto. Derecho Privado	DePri	1	1,56
7. Dpto. Derecho Público	DePub	1	1,56
8. Dpto. Didácticas Específicas	DI Esp	3	4,69
9. Dpto. Economía Aplicada	EcApl	1	1,56
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	EcAdEm	4	6,25
11. Dpto. Expresión Gráfica	ExGr	5	7,81
12. Dpto. Filología	Filo	1	1,56
13. Dpto. Física	Fisi	3	4,69
14. Dpto. Ingeniería Civil	InCiv	8	12,50
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	InElec	6	9,38
16. Dpto. Matemáticas y Computación	MatCom	2	3,13
17. Dpto. Química	Quim	12	18,75
Total		64	100

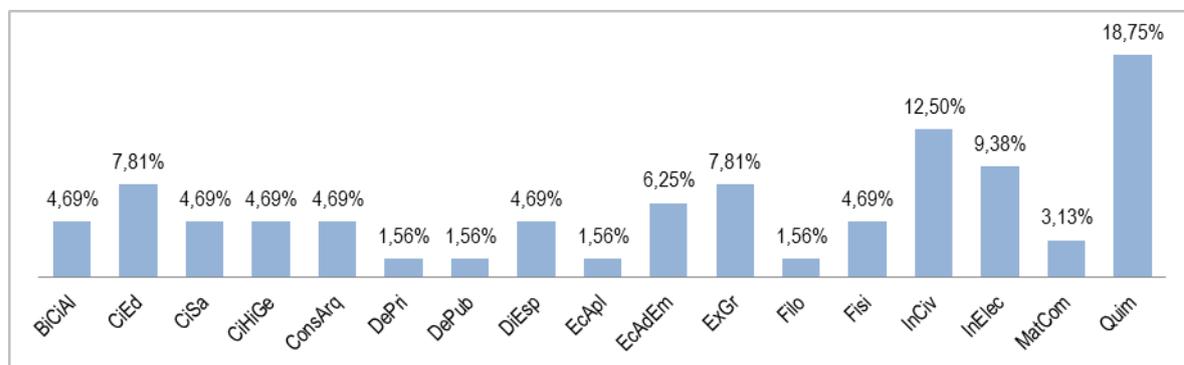


Gráfico All.5. Distribución por Departamento del profesorado participante en la 8ª convocatoria.



En la Tabla AII.13 y en el Gráfico AII.6 se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 8ª convocatoria por Departamento.



Tabla AII.13: Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la categoría Departamento al que pertenece el profesorado evaluado en la 8ª convocatoria.

DIMENSIÓN DEPARTAMENTO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Resultados (totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	4,13	5,12	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	22,33	1,04	26,17	2,25	83,50	2,25	2,70
2. Dpto. Ciencias de la Educación	8,88	1,12	19,32	1,52	10,90	5,84	33,80	2,68	20,26	5,07	28,16	1,66	82,22	6,77	8,24
3. Dpto. Ciencias de la Salud	9,67	0,58	20,00	0,00	14,67	0,58	35,00	0,00	22,67	0,58	24,37	5,48	82,03	5,93	7,23
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	5,63	4,90	19,67	0,58	6,73	4,72	31,10	3,54	13,00	0,00	25,57	2,48	69,67	5,58	8,01
5. Dpto. Constr. Arq. e Ing. de la Constr. del Terreno	9,00	1,73	19,67	0,58	11,20	1,49	35,00	0,00	19,87	3,89	24,53	8,17	79,40	10,26	12,92
6. Dpto. Derecho Privado	9,50	-	20,00	-	11,30	-	35,00	-	20,00	-	27,70	-	82,70	-	-
7. Dpto. Derecho Público	10,00	-	20,00	-	15,00	-	35,00	-	24,30	-	30,00	-	89,30	-	-
8. Dpto. Didácticas Específicas	6,53	2,42	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	23,00	2,65	29,20	4,42	87,20	7,04	8,07
9. Dpto. Economía Aplicada	0,90	0,00	20,00	0,00	9,70	0,00	30,60	0,00	16,80	0,00	26,30	0,00	73,70	0,00	0,00
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	9,70	0,60	20,00	0,00	14,83	0,35	35,00	0,00	24,65	2,90	24,88	2,89	84,53	4,68	5,54
11. Dpto. Expresión Gráfica	6,12	2,42	19,48	0,83	9,38	3,92	33,64	1,88	21,16	2,06	26,96	2,29	81,76	5,48	6,71
12. Dpto. Filología	10,00	-	20,00	-	15,00	-	35,00	-	20,70	-	25,50	-	81,20	-	-
13. Dpto. Física	6,30	4,29	20,00	0,00	11,13	6,70	31,67	5,77	20,67	8,62	25,70	5,57	78,03	18,61	23,85
14. Dpto. Ingeniería Civil	7,71	3,46	19,78	0,64	11,70	4,98	33,35	3,13	21,69	4,42	27,28	2,33	82,31	7,75	9,41
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	7,15	2,46	20,00	0,00	8,97	4,05	33,73	1,88	18,68	3,47	25,77	2,76	78,18	3,95	5,05
16. Dpto. Matemáticas y Computación	8,35	2,33	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	25,25	4,60	25,75	2,90	86,00	7,50	8,72
17. Dpto. Química	7,17	2,71	19,63	1,15	12,58	4,34	33,79	2,86	22,23	3,02	27,88	3,38	83,91	4,51	5,37
Universidad de Burgos	7,43	2,98	19,78	0,73	11,89	4,25	33,84	2,48	21,17	4,09	26,72	3,35	81,73	7,14	
% de adquisición de la dimensiones en puntuaciones totales	57,13%		76,06%		62,60%		75,20%		52,93%		76,34%		81,73%		8,74

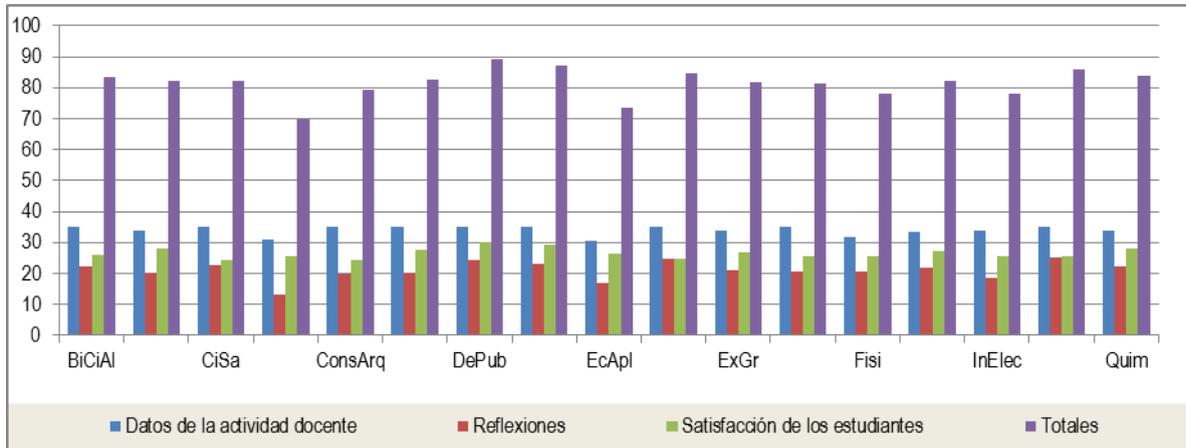


Gráfico AII.6. Estadísticos descriptivos por Departamento en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes. La clave identificativa de cada Departamento corresponde a la numeración de la Tabla A1.13.

Se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales entre Departamentos, mediante un ANOVA de un factor de efectos fijos (Departamento). Como puede verse en la Tabla AII.14 no se encontraron diferencias significativas entre ninguno de los Departamentos en ninguna de las Dimensiones.

Tabla AII.14. ANOVA de un valor de efectos fijos (Departamento) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 8ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	77,673	16	4,855	0,733	0,747	0,447
	Intra-grupos	311,301	47	6,623			
	Total	388,974	63				
Reflexiones	Inter-grupos	396,100	16	24,756	1,765	0,067	0,613
	Intra-grupos	659,309	47	14,028			
	Total	1055,409	63				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	121,135	16	7,571	0,608	0,861	0,414
	Intra-grupos	584,908	47	12,445			
	Total	706,044	63				
Totales	Inter-grupos	920,347	16	57,522	1,180	0,318	0,535
	Intra-grupos	2291,994	47	48,766			
	Total	3212,341	63				

* $p < 0,05$



All.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa

La distribución de las categorías de actividad se ha expuesto en el apartado 5.3.

En la Tabla All.15 y en el Gráfico All.7 se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 8ª convocatoria respecto de la calificación cualitativa obtenida. En el Gráfico se representan en un diagrama de barras las medias de esos resultados.

Tabla All.15. Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la evaluación cualitativa del profesorado evaluado en la 8ª convocatoria

Calificación Cualitativa	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
1. Muy Destacada (A)	35,00 (0,00)	25,13 (2,32)	29,48 (1,57)	89,61 (1,70)
2. Actividad Destacada (B)	33,83 (2,35)	20,46 (3,42)	26,30 (2,79)	80,60 (4,66)
3. Actividad Correcta (C)	29,58 (4,20)	14,33 (2,65)	21,05 (5,09)	64,95 (5,78)
4. Actividad Deficiente (D)	-	-	-	-
Total	33,84 (2,48)	21,17 (4,09)	26,72 (3,35)	81,73 (7,14)

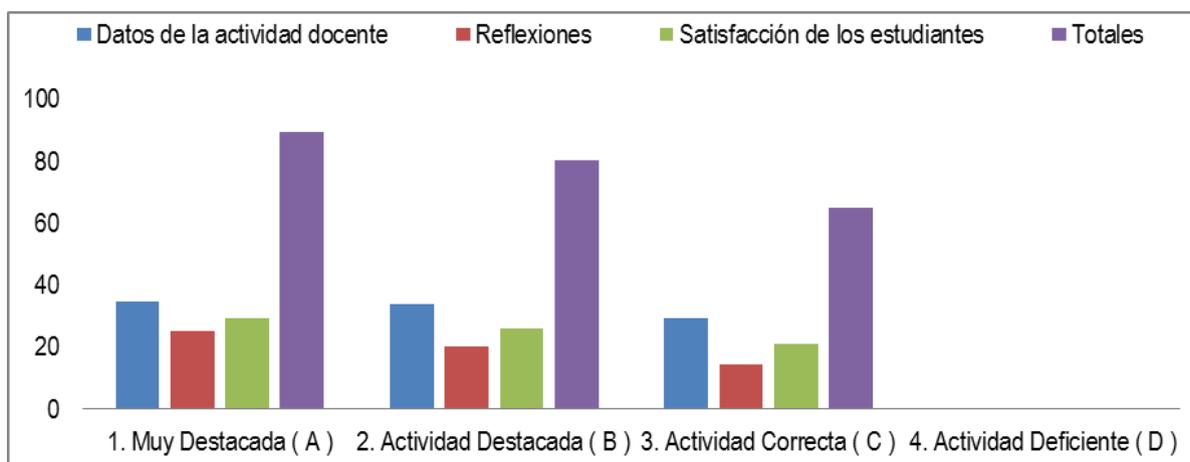


Gráfico All.7. Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes por categorías de actividad docente en la 8ª convocatoria.

Prosiguiendo el estudio estadístico, se ha vuelto a comprobar la consistencia interna de la evaluación. Para ello se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales con relación a la calificación cualitativa obtenida. Para comprobarlo se ha efectuado un ANOVA de un factor de efectos fijos (calificación cualitativa obtenida). Como puede verse en la Tabla All.16 se encontraron diferencias significativas en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ($p=0,000$); Reflexiones ($p=0,000$); Satisfacción de los estudiantes ($p=0,000$) -- y en las puntuaciones totales ($p=0,000$). Además, el valor del efecto es alto en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ($\eta=0,486$) y Reflexiones ($\eta=0,649$), Satisfacción de los estudiantes ($\eta=0,596$) -- y en los resultados totales ($\eta=0,811$). Este resultado es especialmente significativo, puesto que confirma en una convocatoria con un número significativo de profesores, que el resultado que se obtuvo en la 4ª convocatoria, una prueba piloto, ratifica los resultados de la 5ª convocatoria, y nuevamente, en la 6ª, en la 7ª y en la 8ª convocatoria: el Modelo de Evaluación tiene capacidad de discriminación entre actividades docentes y, además, esa discriminación es internamente consistente.



Tabla AII.16. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 8ª convocatoria

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	92,947	2	46,473	9,576	0,000	,489
	Intra-grupos	296,028	61	4,853			
	Total	388,974	63				
Reflexiones <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	444,787	2	222,393	22,217	0,000	,649
	Intra-grupos	610,623	61	10,010			
	Total	1055,409	63				
Satisfacción de los estudiantes <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	250,630	2	125,315	16,785	0,000	,596
	Intra-grupos	455,413	61	7,466			
	Total	706,044	63				
Totales <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	2114,362	2	1057,181	58,733	0,000	,811
	Intra-grupos	1097,979	61	18,000			
	Total	3212,341	63				

*p<0,05

Se ha realizado un análisis respecto del apartado “Datos de la Actividad Docente”, y para ello se ha analizado si en esa dimensión (en los ejes: 1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) existen diferencias significativas con respecto a la puntuación cualitativa. Se han encontrado diferencias significativas en el eje 1 ($p=0,029$) con un valor del efecto alto ($\eta=0,331$) y con el eje 3 ($p=0,000$) con un valor del efecto igualmente alto ($\eta=0,476$), como refleja la Tabla AII.17.

Tabla AII.17. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en la dimensión Datos de la Actividad docente del Modelo de Evaluación Docente de la 8ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
1. Coordinación y Planificación	Inter-grupos	61,225	2	30,612	3,747	0,029	,331
	Intra-grupos	498,420	61	8,171			
	Total	559,645	63				
2. Desarrollo de la Docencia	Inter-grupos	1,167	2	0,583	1,085	0,344	,185
	Intra-grupos	32,788	61	0,538			
	Total	33,955	63				
3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias	Inter-grupos	256,962	2	128,481	8,918	0,000	,476
	Intra-grupos	878,836	61	14,407			
	Total	1135,798	63				

*p<0,05

Dentro de este estudio, también se ha considerado relevante analizar la existencia de diferencias significativas los tres ejes anteriormente señalados (1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) con respecto a las variables de categorización: Centro, Departamento y Categoría Profesional de los profesores participantes en la 8ª convocatoria, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en el eje 1. Coordinación y Planificación según el tipo de profesor novel o experimentado ($p=0,001$) con valor del efecto alto en este eje ($\eta=0,395$), mientras que para el eje 2 y el eje 3 no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas según ninguna de las variables de categorización de la muestra, lo que reafirma que el Modelo de Evaluación es homogéneo y permite la evaluación de distintas figuras de profesorado.



All.6. Estudio descriptivo-correlacional

Todas las comprobaciones realizadas avalan la coherencia del Modelo. No obstante, se ha querido reafirmar estos datos a través de un estudio descriptivo-correlacional entre las tres dimensiones del Modelo. Como se puede observar en la Tabla All.18, se aprecian correlaciones significativas al $\alpha=0,01$ y al $\alpha=0,05$.

Tabla All.18. Correlaciones entre los elementos evaluables y las variables: Tipo de profesor, Centro, Departamento y Calificación cualitativa.

Dimensiones del Modelo 8ª convocatoria	1	2	3	4	5	6	7	8
1.Datos de la actividad docente	1,000							
2.Reflexiones	,409**	1,000						
3.Satisfacción de los estudiantes	0,125	0,236	1,000					
4.Totales	,641**	,826**	,648**	1,000				
5.Calificación cualitativa	-,422**	-,645**	-,583**	-,790**	1,000			
6.Categoría profesional	-0,148	-0,111	-0,095	-0,160	0,127	1,000		
7.Departamento	0,001	0,203	-0,016	0,110	-0,156	-0,159	1,000	
8.Centro	0,008	-0,147	0,065	-0,051	-0,012	0,033	-,314*	1,000

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Son especialmente relevantes las correlaciones entre las Reflexiones y las puntuaciones Totales ($r=0,826$), como ocurría también en anteriores convocatorias, lo que puede interpretarse como consistencia en la aplicación del modelo, así como también entre las puntuaciones Totales y las puntuaciones Cualitativas ($r=0,790$).



ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes



AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión

ES-DOCENTIA (EVALUADORES 7ª CONVOCATORIA)
ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EVALUADORES EN LA 7ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

UNIVERSIDAD DE BURGOS
 VICERRECTORADO DE PROFESORADO Y DE PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

0% 100%

A) MODELO DE EVALUACIÓN
 En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
1.1. Coordinación y Planificación: La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias: La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
1.3. Resultados: Materiales elaborados: Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
1.4. Resultados: Materiales elaborados: Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

2: Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
2.1. Datos de la actividad docente: Los datos recogidos de la actividad docente permiten formar una imagen del tipo de docencia desarrollada por el profesor	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: Los aspectos sobre los que se han pedido reflexiones facilitan que los profesores sean más conscientes de su oficio como docentes	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
2.3. Satisfacción de los estudiantes: Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años he podido extraer alguna información significativa que me ha permitido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
2.4. Satisfacción de los estudiantes: En algún caso la información sobre el periodo de 5 años ha sido de tan baja calidad que no he podido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

B) PROCESO DE EVALUACIÓN
 En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

PE:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
9. Mi relación personal con alguno de los profesores participantes ha sido un obstáculo importante en mi trabajo de evaluación	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
10. El trabajo en equipo con mis compañeros de evaluación es un elemento de garantía de la evaluación	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
11. Las sesiones plenarias han sido sesiones de trabajo satisfactorias	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
12. Las sesiones plenarias son un elemento de garantía de evaluación	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN
 En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

RE:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
13. Mi percepción subjetiva global sobre la calidad de la docencia desarrollada, de acuerdo a los datos manejados, se corresponde con la calificación final de la actividad docente	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
14. Mi idea sobre el modelo profesional docente de calidad se corresponde con lo señalado en el actual Modelo de Evaluación de la UBU	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				



C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

RE:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
13. Mi percepción subjetiva global sobre la calidad de la docencia desarrollada, de acuerdo a los datos manejados, se corresponde con la calificación final de la actividad docente	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
14. Mi idea sobre el modelo profesional docente de calidad se corresponde con lo señalado en el actual Modelo de Evaluación de la UBU	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

GS:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
16. La evaluación de la actividad docente facilitará que la UBU tenga profesores más efectivos	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

AM: ASPECTOS A MEJORAR

AD: ASPECTOS A DESTACAR

[Guardar y Volver en otro momento](#)

[<< Previo](#)

[Enviar](#)

[Salir y reiniciar la encuesta](#)



AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación

ES-DOCENTIA (PARTICIPANTES 7ª CONVOCATORIA)
ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES PARTICIPANTES EN LA 7ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

UNIVERSIDAD DE BURGOS
VICERRECTORADO DE PROFESORADO Y DE PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS

0% 100%

A) MODELO DE EVALUACIÓN
 En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
1.1. Coordinación y Planificación: La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias. La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
1.3. Resultados: Materiales elaborados. Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
1.4. Resultados: Materiales elaborados. Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

2: Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
2.1. Datos de actividad docente. Los datos recogidos de la actividad docente reflejan mi actividad en el periodo evaluado	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente. Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me han permitido alcanzar un mayor grado de conciencia sobre mi faceta de docente	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente. Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me permiten establecer objetivos para que mi docencia sea más eficaz	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
2.4. Satisfacción de los estudiantes. Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años puedo extraer alguna información significativa que me permite mejorar mi docencia	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

B) PROCESO DE EVALUACIÓN
 En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

PE: Proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
6. Gestión del correo electrónico ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
9. Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN
 En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

RE: Resultados de la Evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
10. Grado de satisfacción con los resultados obtenidos en la evaluación	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				



GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

GS: Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
12. La evaluación de la actividad docente me ayuda a ser un profesor más efectivo	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				

ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

AM: ASPECTOS A MEJORAR

AD: ASPECTOS A DESTACAR

[Guardar y Volver en otro momento](#)

[<< Previo](#)

[Enviar](#)

[Salir y reiniciar la encuesta](#)



ANEXO IV. Modelo de Informes de Resultados de la Evaluación utilizados en la 8ª Convocatoria.



UNIVERSIDAD DE BURGOS

AIV.1. Modelo de Informe para el profesorado evaluado en la 8ª Convocatoria



UNIVERSIDAD DE BURGOS

PROGRAMA
DOCENTIA

PROGRAMA DOCENTIA

INFORME SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO. 8ª CONVOCATORIA

La Comisión de Evaluación de la actividad docente del Profesorado en sesión celebrada el día 1 de junio de 2016 acordó los criterios en base a los cuales se emite el presente informe sobre la actividad docente de XXXX, con DNI XXXX, del Departamento de XXXX

Periodo de evaluación: desde el curso 2010-2011 hasta el curso 2014- 2015

El profesor/a ha desarrollado una actividad docente XXXX en el periodo evaluado. Se sugiere la mejora XXXX.

En Burgos a X de XXX de 2016

El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente



AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado evaluado en la 8ª Convocatoria



PROGRAMA DOCENTIA

CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Profesor:

N.IF:

Categoría:

Departamento:

Centro:

Periodo de evaluación: Curso inicial: 2010-11 Curso final: 2014-15

La Universidad de Burgos ha evaluado en la 8ª Convocatoria la actividad docente de 48 profesores experimentados. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

Universidad de Burgos			
Planificación	A Actividad muy destacada	41%	A
	B Actividad destacada	40%	
	C Actividad correcta	8%	
	D Actividad deficiente	0%	
Desarrollo	A Actividad muy destacada	47%	B
	B Actividad destacada	45%	
	C Actividad correcta	8%	
	D Actividad deficiente	0%	
Resultados	A Actividad muy destacada	23%	C
	B Actividad destacada	58%	
	C Actividad correcta	8%	
	D Actividad deficiente	0%	
Valoración Global	A Actividad muy destacada	21%	B DESTACADA
	B Actividad destacada	74%	
	C Actividad correcta	8%	
	D Actividad deficiente	0%	

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCyL en el marco del Programa DOCENTIA. El alcance de la certificación no incluye al profesorado asociado.

En Burgos a X de XXXX de 2016

El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente