



UNIVERSIDAD DE BURGOS

**PROGRAMA
DOCENTIA**

**Informe general de resultados de la
9ª Convocatoria de Evaluación de la
Actividad Docente del profesorado de la
Universidad de Burgos en el marco del
programa Docentia**

Aprobado por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente en sesión de 19
diciembre de 2017



Este informe ha sido elaborado por José María Cámara Nebreda,
Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
María Consuelo Sáiz Manzanares,
Secretaria de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
Francisco Javier Hoyuelos Álvaro,
Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa





Contenido

Resumen	5
1. Desarrollo de la 9ª convocatoria	8
2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL	9
2.1. Recomendación 1	9
2.2. Recomendación 2	9
2.3. Recomendación 3	9
2.4. Recomendación 4	10
2.5. Recomendación 5	10
2.6. Recomendación 6	10
2.7. Recomendación 7	11
2.8. Recomendación 8	12
3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas	13
4. Evaluación: comisión y proceso	14
4.1. Comisión	14
4.2. Entrevistas con el profesorado	15
5. Resultados de la evaluación	16
5.1. Resultados por Centro	16
5.2. Resultados por Departamento	16
5.3. Resultados por categorías de actividad	17
5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado	18
6. Satisfacción con la 9ª convocatoria de evaluación	19
6.1. Satisfacción con el Modelo	20
6.2. Satisfacción con el proceso	21
6.3. Satisfacción con los resultados	21
6.4. Satisfacción general	22
7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 9ª convocatoria	26
8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 9ª convocatorias	27
ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia	29
Anexo I.1. Comparativa satisfacción participación 8ª convocatoria	30
Anexo I.2. Comparativa satisfacción participación 9ª convocatoria	31
ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación	32
AII.1. Datos generales	33
AII.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional	35
AII.3. Análisis de datos en la variable Centro	37
AII.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor	41
AII.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa	45
AII.6. Estudio descriptivo-correlacional	47
ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes	48
AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión	49
AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación	51
ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 9ª Convocatoria.	53
AIV.1. Modelo de Certificado para el profesorado experimentado evaluado en la 9ª Convocatoria	54
AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado novel evaluado en la 9ª Convocatoria	55



Resumen

La Universidad de Burgos estableció un convenio de colaboración para la evaluación de la actividad docente del profesorado con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y con la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León (ACSUCYL) en 2007. Desde la firma del convenio, se han desarrollado dos modelos de evaluación, que se han regido por un Manual que ha experimentado cuatro modificaciones. Se han realizado 9 convocatorias de evaluación de la actividad docente, en las que se han completado 608 evaluaciones correspondientes al total de los aproximadamente 824 profesores que se encuentran en el ámbito de aplicación del modelo. Ya son cuatro las convocatorias en que parte del profesorado participante se presenta por segunda vez, un 72 % de los presentados en la 9ª convocatoria, lo que justifica que el número de evaluaciones sea superior al de profesores que deben participar en el proceso. Pero esto no significa que todo el profesorado tenga evaluada su actividad docente. De hecho, el porcentaje de profesorado participante es del 47,0 % del incluido en el ámbito del modelo.



Tabla 1. Evolución del número de profesores evaluados

Convocatoria	1ª	2ª	3ª	4ª	5ª	6ª	7ª	8ª	9ª
Nº de profesores evaluados	88	48	64	27	85	102	64	64	66

El Modelo de Evaluación Docente de la Universidad de Burgos fue certificado por la ANECA y la ACSUCYL con fecha 9 de marzo de 2016.

Las agencias en el informe de evaluación de la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado realizaron las siguientes recomendaciones, que se abordarán a lo largo de este Informe General de Resultados (IGR):

1. Una vez certificado el modelo para todo el profesorado de la Universidad de Burgos, con excepción de su profesorado asociado, se debe abordar el desarrollo la adaptación del modelo para la evaluación de todo su profesorado asociado. En el caso de que la Universidad decida exceptuar de esta obligación a algún colectivo dentro del profesorado asociado deberá justificarse adecuadamente esta excepción.
2. Finalizar el proceso de adaptación del modelo y de sus instrumentos y herramientas para la evaluación de la docencia no presencial.
3. Modificar - en el inmediato futuro - el informe personalizado que cada profesor recibe tras ser evaluado, con el fin de que en ese informe se recoja el resultado de su evaluación en las diferentes dimensiones del modelo, así como las propuestas para la mejora de su docencia que se le proponen.
4. Mejorar el proceso a través del que la Universidad comunica el resultado de la evaluación de su docencia, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general.
5. Sistematizar el procedimiento para medir el impacto de la aplicación del modelo en la mejora de la docencia, tal y como ya se ha conseguido a la hora de medir la adecuación de las herramientas e instrumentos del proceso de evaluación.
6. Mejorar la conexión entre el modelo de excelencia docente de la Universidad con los instrumentos de medida. Así, por ejemplo, ningún ítem de la encuesta docente pregunta por la evaluación continuada, siendo ésta parte fundamental de ese modelo de excelencia.
7. Revisar los umbrales y niveles establecidos para aumentar el carácter discriminante del modelo.
8. Procurar incrementar las consecuencias derivadas de la evaluación, más allá de lo ya desarrollado y aprobado en esta área y que merece ser reconocido por el nivel alcanzado.



Para ello en la reunión de la Comisión de Evaluación celebrada el 7 de octubre de 2016 se formaron las subcomisiones siguientes a fin de abordar una propuesta de actualización del Manual de Evaluación de la Actividad Docente de la UBU para su aprobación por el Consejo de Gobierno.

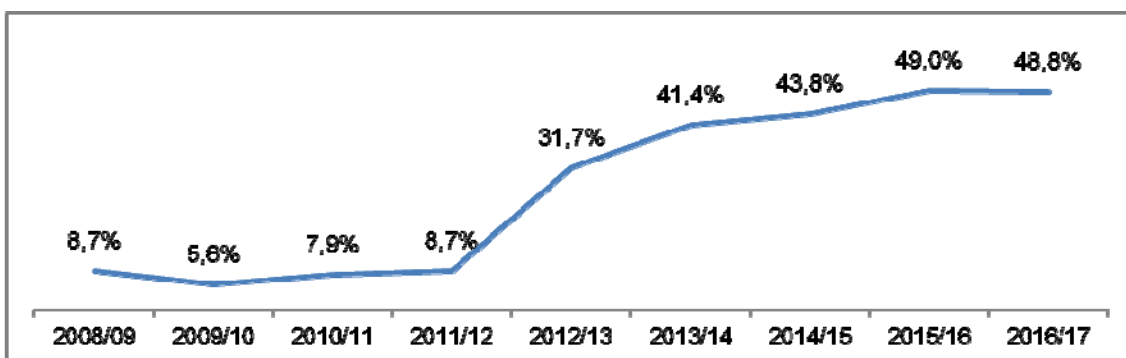
1. La Comisión de trabajo sobre el Modelo de Evaluación del profesorado asociado, estará conformada por los vocales siguientes:
 - Francisco Javier Hoyuelos Álvaro.
 - Susana Palmero Díaz.
 - María de los Remedios Pedrosa Sáez.
 - Ángel Aragón Torre.
2. La Comisión de trabajo sobre el Modelo de Evaluación del profesorado que imparte en modalidad online, estará conformada por los vocales siguientes:
 - José María Cámara Nebreda.
 - María Consuelo Sáiz Manzanares.
 - Rodrigo Barriuso Revilla.
 - Ana Maria Lara Palma.
 - María Sonia Marcos Naveira.
 - María de los Remedios Pedrosa Sáez.
3. La Comisión de trabajo sobre la equivalencia de las Calificaciones finales entre el modelo de la UBU y el modelo de certificado de la Agencia, estará conformada por los vocales siguientes:
 - Francisco Javier Hoyuelos Álvaro.
 - Ana Marta Navarro Cuñado.
 - Ángel Ballesteros Castañeda.
 - Hernán Gonzalo Orden.
4. La Comisión de trabajo sobre la Modificación apartado Reflexiones, estará conformada por los vocales siguientes:
 - Francisco Javier Hoyuelos Álvaro.
 - Rosa Santamaría Conde.
 - Esther Gómez Campelo.
 - María Socorro Fernández García.
 - Sonia San Martín Gutiérrez.

Estas comisiones elaboraron diferentes propuestas para dar respuesta a las recomendaciones de las Agencias de calidad, las conclusiones pueden consultarse en el acta del día 24-02-2017 http://www.ubu.es/sites/default/files/portal_page/files/acta_24-02-2017f.pdf y en el acta del día 25-05-2017 http://www.ubu.es/sites/default/files/portal_page/files/acta_24-05-2017f.pdf.

En los informes anteriores se ha descrito la profunda reforma del sistema de encuestas de satisfacción de los alumnos. La 9ª convocatoria es la cuarta en la que los resultados de las encuestas son tenidos en cuenta con tasas de respuesta apreciablemente superiores a las extremadamente bajas de las primeras convocatorias. La evolución se puede observar en el gráfico 1,



Gráfico 1. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de satisfacción de los alumnos en modalidad presencial



La consolidación y maduración del modelo de evaluación se muestra también en el porcentaje de profesores que vuelven a presentarse a evaluación a una segunda convocatoria (el 84 % en la 6ª, el 69 % en la 7ª, un 72 % en la 8ª y un 47 % en la 9ª), en el descenso en el número de incidencias por profesor a lo largo del proceso de evaluación (0,76 en esta convocatoria), el tiempo de respuesta técnica a las incidencias (tasa inferior a 9 horas) (ver Tabla 3), en la satisfacción del profesorado participante, media-alta y claramente elevada con alguna de las partes del mismo (ver Tabla 9).

Respecto de las consecuencias del Modelo, se sigue manteniendo como requisito en las políticas de promoción del profesorado, oferta de empleo público de 2016, 2017 y en la próxima de 2018

http://www.ubu.es/sites/default/files/portal_page/files/normativa_funcionarizacion_profesorado_laboral_aprobado_consejo_de_gobierno_16-07-2013_0.pdf. Ya que haber superado la evaluación en el Programa Docencia con calificación A “Actividad Docente Muy Destacada” supone 20 puntos, B “Actividad Docente Destacada” supone 15 puntos y C “Actividad Docente Correcta” supone 10 puntos que se aplican al algoritmo de discriminación de la asignación de plazas vinculadas a la oferta de empleo público en el proceso de funcionarización del personal laboral y de promoción en el caso del personal funcionario. Asimismo, es un requisito para la participación en los Grupos de Innovación Docente y la tutorización de los profesores noveles dentro del Plan de Formación del Profesorado Novel.



1. Desarrollo de la 9ª convocatoria

En la 9ª convocatoria se ha seguido el cronograma tipo establecido en el Manual:

- El 8 de noviembre de 2016 el Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador (en lo sucesivo, el Vicerrectorado) publicó la 9ª convocatoria para la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado, en el Tablón Oficial de la UBU, en la página web de la UBU y, además, informó a todo el profesorado a través del correo electrónico.
- Del 8 al 15 de noviembre de 2016 los profesores presentaron su solicitud a través de la aplicación informática UBU-Docentia, y, posteriormente, por escrito, en el Registro Oficial.
- La recopilación de la información en la aplicación UBU-Docentia se realizó del 8 al 25 de noviembre de 2016.
- La emisión de los informes por los responsables académicos y por el Servicio de Inspección se efectuó del 15 al 28 de noviembre de 2016.
- La publicación de los datos para la elaboración del informe de evaluación se realizó del 30 de noviembre de 2016 al 9 de diciembre de 2016.
- La fase de comunicación de incidencias sobre los datos recopilados al Vicerrectorado se realizó del 9 de diciembre de 2016 al 9 de enero de 2017.
- El periodo de renuncias se desarrolló del 9 de diciembre de 2016 al 9 de enero de 2017.
- La resolución de las reclamaciones cuando el profesor está en desacuerdo con los datos se efectuó del 9 de diciembre de 2016 al 20 de enero de 2017.
- La cumplimentación de datos y la elaboración de las Reflexiones según modelo facilitado en la aplicación UBU-Docentia, fueron realizadas por los profesores participantes del 9 de diciembre de 2016 al 24 de febrero de 2017.
- El periodo de evaluación se desarrolló del 1 de marzo al 21 de abril de 2017.
- La remisión del informe de evaluación al profesorado participante se efectuó entre el 8 y el 22 de mayo de 2017.
- El Vicerrector se entrevistó con los profesores que lo solicitaron del 23 al 30 de mayo de 2017.
- La presentación de alegaciones al Presidente de la Comisión de Evaluación se efectuó del 1 al 15 de junio de 2017.
- La revisión de la evaluación y corrección o ratificación del informe de evaluación se desarrolló del 19 de junio al 4 de julio de 2017. Asimismo, el plazo para la interposición por parte del profesorado de Recurso de Alzada ante el Rector se inició a partir del 5 hasta el 25 de julio de 2017.
- La publicación de los resultados agregados y del Informe General en la intranet de la UBU se efectuó tras la aprobación del mismo el 19 de diciembre de 2017



2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL

La Comisión de Seguimiento de la ACSUCYL y ANECA emitió su informe de evaluación de la certificación del Modelo de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Burgos el 9 de marzo de 2016. En él, la Comisión de certificación informa **“FAVORABLEMENTE”** la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Burgos.

A continuación, se expone el desarrollo y el seguimiento de las recomendaciones planteadas por la comisión de certificación, que ya se iniciaron en la 8ª convocatoria.

2.1. Recomendación 1

Una vez certificado el modelo para todo el profesorado de la Universidad de Burgos, con excepción de su profesorado asociado, se debe abordar el desarrollo la adaptación del modelo para la evaluación de todo su profesorado asociado. En el caso de que la Universidad decida exceptuar de esta obligación a algún colectivo dentro del profesorado asociado deberá justificarse adecuadamente esta excepción.

Se realizará una evaluación del profesorado asociado que lo solicite y se aplicará para ello el procedimiento señalado en el Manual de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado en su versión 4, aprobado por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente 7 de noviembre de 2017 y por el Consejo de Gobierno del 14 de diciembre de 2017.

2.2. Recomendación 2

Finalizar el proceso de adaptación del modelo y de sus instrumentos y herramientas para la evaluación de la docencia no presencial.

Con el fin de elaborar un baremo para la evaluación de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en modalidad *online*, la subcomisión encargada de hacer las propuestas de evaluación para la modalidad *online*, ha elaborado los criterios de diferenciación para la evaluación del profesorado que imparte docencia en modalidad presencial y/o en modalidad *online*. Dichos criterios se aprobaron por la Comisión en la reunión efectuada el 7 de noviembre de 2017 y se han insertado en la Modificación del Manual de Evaluación de La Actividad Docente que ha sido aprobado por el Consejo de Gobierno de la Universidad de Burgos con fecha 14 de diciembre de 2017 y que puede consultarse en la web <http://www.ubu.es/vicerrectorado-de-personal-docente-e-investigador/calidad-de-la-docencia>

2.3. Recomendación 3

Modificar - en el inmediato futuro - el informe personalizado que cada profesor recibe tras ser evaluado, con el fin de que en ese informe se recoja el resultado de



su evaluación en las diferentes dimensiones del modelo, así como las propuestas para la mejora de su docencia que se le proponen.

Desde la 8ª Convocatoria se ha utilizado el modelo de certificado que se ajustaba a los criterios establecidos por ANECA y ACSUCYL en el informe del **Programa DOCENTIA**. Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario http://qualitas.usal.es/docs/INF2.2_2015_07_Acsuycl_DOCENTIA_26octubre15.pdf de 26 de octubre de 2015.

2.4. Recomendación 4

Mejorar el proceso a través del que la Universidad comunica el resultado de la evaluación de su docencia, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general.

La Universidad de Burgos en su compromiso con la rendición de cuentas a la sociedad publicita en la web de la UBU en acceso abierto los resultados por convocatoria <http://www.ubu.es/vicerrectorado-de-personal-docente-e-investigador/calidad-de-la-docencia/resultados-generales-de-la-evaluacion>.

Asimismo, se ha añadido un resumen de los resultados por convocatoria en el portal de transparencia <http://www.ubu.es/portal-de-transparencia/resultados/resultados-de-la-actividad-docente>.

2.5. Recomendación 5

Sistematizar el procedimiento para medir el impacto de la aplicación del modelo en la mejora de la docencia, tal y como ya se ha conseguido a la hora de medir la adecuación de las herramientas e instrumentos del proceso de evaluación.

Con el fin de analizar el impacto de la aplicación del modelo de evaluación de la actividad docente en la mejora de la docencia tomando como indicador la calidad de los resultados de aprendizaje de los alumnos, se ha elaborado un estudio comparativo de la satisfacción del alumnado con la actividad docente en el profesorado que sometió su actividad docente a evaluación versus el profesorado que no lo sometió en la 7ª convocatoria (*ver Anexo I.1*). Asimismo, en la 8ª y en la 9ª Convocatoria se ha realizado otro estudio semejante añadiendo un análisis de la relación entre las calificaciones obtenidas por los profesores que sometieron su actividad docente a evaluación y los resultados de aprendizaje de sus alumnos (*ver Anexo I.2*).

2.6. Recomendación 6

Mejorar la conexión entre el modelo de excelencia docente de la Universidad con los instrumentos de medida. Así, por ejemplo, ningún ítem de la encuesta docente pregunta por la evaluación continuada, siendo ésta parte fundamental de ese modelo de excelencia.

Con el fin de dar respuesta a esta recomendación se modificó el ítem 7 de la *Encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia*, que actualmente queda formulado



de la siguiente forma “Los procedimientos de evaluación continua han sido justos y apropiados” y en la *Encuesta de evaluación de la actividad docente en modalidad online*, el ítem 5 queda expresado como sigue “Las pruebas de evaluación continua han resultado útiles para mi aprendizaje”.

2.7. Recomendación 7

Revisar los umbrales y niveles establecidos para aumentar el carácter discriminante del modelo.

El ajuste de los umbrales y niveles establecidos en el Manual de Evaluación de la Actividad Docente se revisan y ajustan de forma sistemática como queda reflejado en las actas de la Comisión <http://www.ubu.es/un-portal-mas-de-prueba/evaluacion-de-la-actividad-docente-del-profesorado/calidad-de-la-docencia/comision-de-evaluacion/actas-0>.

Asimismo, la discriminación del Modelo se hace patente en los datos reflejados en los informes generales de resultados, Tabla 2.

Tabla 2. Datos reflejados en Informes Generales de Resultados 7ª, 8ª y 9ª Convocatoria

Convocatoria	Porcentaje de profesorado con vinculación a tiempo completo evaluado	Porcentaje con Actividad Docente muy Destacada	Porcentaje con Actividad Docente Destacada	Porcentaje con Actividad Docente Correcta	Porcentaje con Actividad Docente Deficiente
Hasta la 7ª	72,10 %	20,90 %	63,30 %	14,00 %	1,80 %
8ª	73,40 %	23,44 %	70,31 %	6,25 %	0,00 %
9ª	72,73 %	6,06 %	83,36 %	7,26 %	0,00 %

Estos resultados reafirman la capacidad de discriminación del Modelo y apoyan la hipótesis de regresión a la media, es decir la realización por parte del profesorado de acciones docentes dirigidas a una buena evaluación de la actividad docente que están impulsando la calidad de la misma en la Universidad de Burgos. Las evidencias de esta conclusión son la participación en las actividades formativas (81 cursos ofertados por el IFIE con una asistencia de 578 profesores a las mismas y un total de 1235 certificados emitidos, ya que hay profesores que han realizado más de una actividad formativa). Así como la creación de 6 nuevos grupos de innovación docente reconocidos en el año 2017 (a fecha 31 de diciembre de 2016 hay un total de 77 grupos reconocidos). Asimismo, se han registrado 23 solicitudes de ayuda para la difusión de los resultados de experiencias de innovación docente, de las que se han concedido 17 y se han rechazado 6 por no cumplir el profesor solicitante, entre otros, el requisito de “que tanto el solicitante como los coautores cuenten con evaluación positiva (correcta, destacada o muy destacada) de su actividad docente en el marco del Programa Docencia en la 4ª convocatoria o siguientes. Si la evaluación fue en la 4ª convocatoria deben haber solicitado la evaluación en la 9ª convocatoria”.

https://www.ubu.es/sites/default/files/portal_page/files/relacion_de_solicitudes_positivas_y_negativas_convocatoria_movilidad_2017_.pdf. Todo ello apoya que el reconocimiento que la UBU manifiesta desde su política de estrategia académica tiene sus efectos en la mejora de la actividad docente del profesorado.



2.8. Recomendación 8

Procurar incrementar las consecuencias derivadas de la evaluación, más allá de lo ya desarrollado y aprobado en esta área y que merece ser reconocido por el nivel alcanzado.

Las consecuencias derivadas de la evaluación de la actividad docente hasta la fecha son:

1. Políticas de promoción, uno de los requisitos en la baremación de las plazas que se ofertan a empleo público es la acreditación del profesorado de la evaluación de su actividad docente.
2. La ANECA desde los nuevos criterios de evaluación para las acreditaciones a las distintas figuras (profesor titular de universidad refleja como requisito esencial el haber evaluado la actividad docente en las distintas convocatorias y valora especialmente los certificados por los programas que están acreditados), ello hace que el interés del profesorado de la UBU por evaluar su actividad docente aumente, incluso en el profesorado a tiempo parcial y sin vinculación permanente. Lo que se refleja también, como ya hemos señalado en su participación en las actividades de formación docente y en los grupos de innovación docente.
3. Además, en el curso 2016-2017 se ha introducido la posibilidad de que los miembros de los grupos de innovación docente obtengan ayudas para la difusión en congresos y jornadas de prestigio nacional e internacional de los resultados de la puesta en marcha de acciones de innovación. Uno de los requisitos es que tanto el solicitante como los coautores cuenten con evaluación positiva (correcta, destacada o muy destacada) de su actividad docente en el marco del Programa Docencia <http://www.ubu.es/instituto-de-formacion-e-innovacion-educativa-ifie/convocatoria-de-ayudas-de-movilidad-para-intervenciones-en-congresos-de-innovacion-docente-ano-2017-convocatoria-finalizada>.

3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas.

En la Tabla 3 se recogen el tipo de incidencias registradas y el tiempo medio en días de respuesta a las mismas. En esta convocatoria se ha dado resolución a las 50 incidencias registradas. Las incidencias se resolvieron de manera técnica en un tiempo medio de 0,88 días. Formalmente, el cierre de las incidencias ha sido de un tiempo medio de 13,77 días naturales.

Tabla 3. Tipo, número y tiempo medio de resolución de incidencias

Asunto de las incidencias	Nº	Tiempo de respuesta medio (días)	
		Resolución técnica	Resolución formal
Méritos	32	0,75	14,25
Datos Actividad Docente	23	1,00	12,25
Formación	22	0,50	14,41
Proyectos de Innovación docente	7	1,00	15,43
MPVE	6	4,00	9,50
PAT / Mentor	6	0,00	12,67
Tutorías	6	0,00	14,50
Encuestas	3	-	18,67
Resultados académicos asignaturas	1	-	22,00
TOTAL	50	0,88	13,77

En la Tabla 4 se puede observar la evolución del registro de incidencias, las incidencias por profesor y el tiempo medio de respuesta en la resolución de las mismas.

Tabla 4. Evolución del registro de incidencias y el tiempo medio de respuesta en la resolución

Convocatoria programa Docencia	Nº Incidencias	Incidencias por profesor	Tiempo de respuesta medio (días)
9ª Convocatoria	50	0,76	0,88
8ª Convocatoria	46	0,72	0,24
7ª Convocatoria	22	0,34	0,92
6ª Convocatoria	70	0,69	1,60
5ª Convocatoria	150	1,76	4,50
4ª Convocatoria	109	4,04	4,60
3ª Convocatoria	56	0,88	15,70
2ª Convocatoria	106	2,21	6,70
1ª Convocatoria	N.D.	N.D.	N.D.

* *Nota:* Desde el Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador se emitió respuesta formal al final del plazo a todas las incidencias.



4. Evaluación: comisión y proceso

Desde la 8ª Convocatoria se introdujo un nuevo modelo de informe propuesto en las líneas de la ANECA y la ACSUCYL en el documento “**Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario**” de octubre de 2015.

4.1. Comisión

La evaluación fue realizada por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente, integrada por miembros de la institución académica y externos a la misma. De sus 23 miembros, 13 son profesores representantes de los diferentes centros, con los requisitos especificados en el Manual. Los miembros titulares fueron propuestos por el Consejo de Gobierno. Previamente desde el Vicerrectorado se realizó una convocatoria para solicitar participar en la Comisión a la Comunidad docente mediante correo electrónico.

La composición de la Comisión de DOCENTIA, publicada en la página web¹ es la siguiente:

- **Presidente: Vicerrector de Personal Docente e Investigador:** José María Cámara Nebreda
- **Secretaria: Directora del Área de Evaluación de la Calidad:** María Consuelo Sáiz Manzanares
- **Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa:** Francisco Javier Hoyuelos Álvaro
- **Vocal Académico (Fac. Educación):** Rosa Santamaría Conde
- **Vocal Académico (Fac. Derecho):** M^a Socorro Fernández García
- **Vocal Académico (Fac. Ciencias Económicas y Empresariales):** Sonia Marcos Naveira
- **Vocal Académico (Fac. Derecho):** Esther Gómez Campelo
- **Vocal Académico (Fac. Ciencias):** Ángel Ballesteros García
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Ana María Lara Palma
- **Vocal Académico (Fac. Ciencias Económicas y Empresariales):** Sonia Sanmartín Gutiérrez
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Ángel Aragón Torre
- **Vocal Académico (Fac. Ciencias):** Ana Marta Navarro Cuñado
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Hernán Gonzalo Orden
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Susana García Herrero
- **Vocal Académico (Fac. Ciencias de la Salud):** M^a Ángeles Martínez Martín
- **Vocal Académico (Fac. Humanidades y Comunicación):** Carlos Enrique Pérez González
- **Representante del Comité de Empresa del PDI:** Susana Palmero Díaz
- **Representante de la Junta del PDI:** M^a de los Remedios Pedrosa Sáez
- **Coordinador del Sistema de Información:** Rodrigo Barriuso Revilla
- **Miembro externo propuesto por ANECA:** Carmen Martínez González (Universidad Autónoma de Barcelona)
- **Miembro externo propuesto por ACSUCYL:** Ramón Alemany
- **Estudiante de grado:** Andrea Villar Manzanedo
- **Estudiante de posgrado:** Agustín Legarreta Elorduy

¹ <https://www.ubu.es/vicerrectorado-de-profesorado-y-personal-de-administracion-y-servicios/calidad-de-la-docencia/comision-de-evaluacion/composicion>



El proceso de evaluación tuvo una modificación en las fechas orientativas señaladas en el calendario de la 9ª convocatoria, que fue comunicado a los participantes en la convocatoria.

4.2. Entrevistas con el profesorado

Se realizaron las entrevistas con el Presidente de aquellos profesores que lo solicitaron y la satisfacción fue media alta (4 sobre 5), se ha detectado un incremento en el grado de satisfacción respecto de la 8ª Convocatoria (la media fue de 3,21 sobre 5).

5. Resultados de la evaluación

5.1. Resultados por Centro

Se evaluaron 66 expedientes. La clasificación por Centro se muestra en la Tabla 5 y en el Gráfico 2.

Tabla 5. Clasificación del profesorado participante en la 9ª convocatoria por Centro.

CENTRO	Expedientes evaluados	Porcentaje, por centro, de profesores en la 9ª Convocatoria	Tasa de PDI con informe favorable
Fac. Ciencias	7	10,61 %	100 %
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	5	7,58 %	100 %
Fac. Ciencias de la Salud	2	3,03 %	100 %
Fac. Derecho	6	9,09 %	100 %
Fac. Educación	9	13,64 %	100 %
Fac. Humanidades y Comunicación	21	31,82 %	100 %
Esc. Politécnica Superior	16	24,24 %	100 %
UNIVERSIDAD DE BURGOS	66	100,00 %	100 %

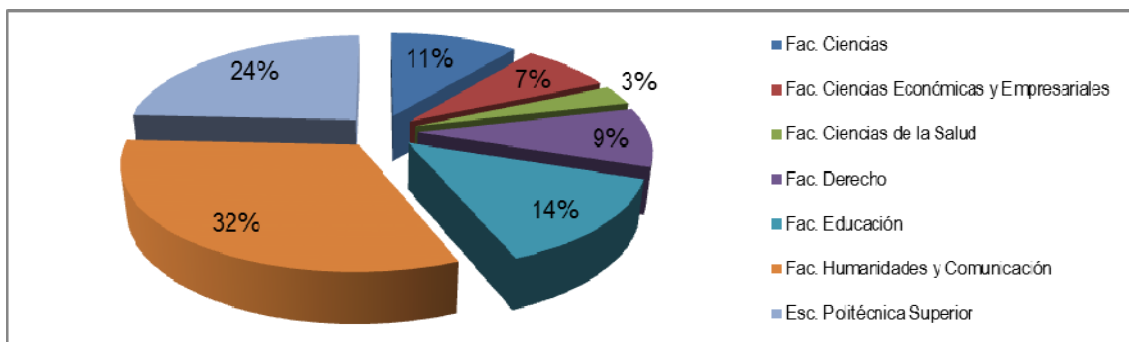


Gráfico 2. Clasificación del profesorado participante en la 9ª convocatoria por Centro.

En el Anexo II.3 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. La principal conclusión del mismo es que existen diferencias estadísticamente significativas en alguna de las dimensiones del modelo y en la puntuación total de los profesores que se han presentado a la evaluación en la 9ª convocatoria según el Centro.

5.2. Resultados por Departamento

En la Tabla 6 y en el Gráfico 3 se presentan los resultados por Departamento. En el Anexo III.4 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. En esta convocatoria se han encontrado diferencias significativas atendiendo a la variable Departamento en alguna de las dimensiones del modelo y en la puntuación total.

Tabla 6. Clasificación del profesorado participante en la 9ª convocatoria por Departamento.

Departamento	PDI total ²	PDI presentado	Tasa de PDI presentado	Tasa de PDI con informe favorable
Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	50	6	12,00 %	100 %
Dpto. Ciencias de la Educación	66	3	4,55%	100 %
Dpto. Ciencias de la Salud	54	1	1,85 %	100 %
Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	57	20	35,09 %	100 %
Dpto. Contr. Arq. e Ing. de la Construcción del Terreno	30	4	13,33 %	100 %
Dpto. Derecho Privado	48	4	8,33 %	100 %
Dpto. Derecho Público	45	2	4,44 %	100 %
Dpto. Didácticas Específicas	53	5	9,43 %	100 %
Dpto. Economía Aplicada	25	1	4,00 %	100 %
Dpto. Economía y Administración de Empresas	60	5	8,33 %	100 %
Dpto. Expresión Gráfica	23	0	-	-
Dpto. Filología	45	2	4,44 %	100 %
Dpto. Física	27	1	3,70 %	100 %
Dpto. Ingeniería Civil	98	8	8,16 %	100 %
Dpto. Ingeniería Electromecánica	38	1	2,63 %	100 %
Dpto. Matemáticas y Computación	24	2	8,33 %	100 %
Dpto. Química	81	1	1,23 %	100 %
UNIVERSIDAD DE BURGOS	824	66	8,01 %	100 %

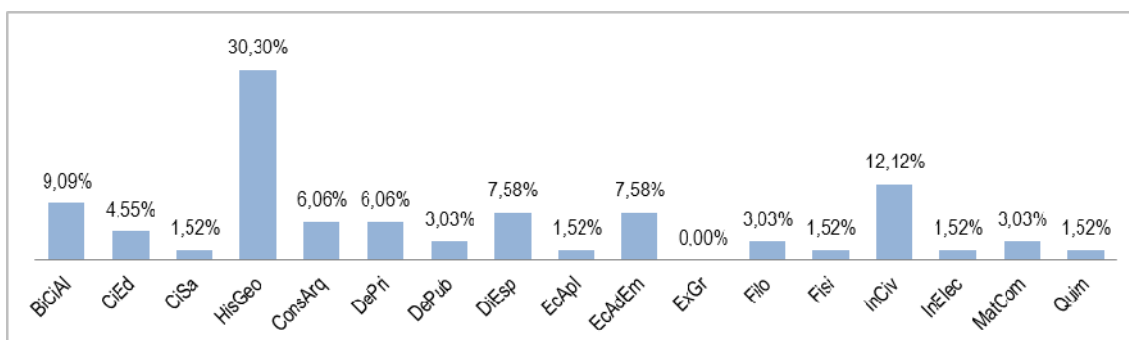


Gráfico 3. Clasificación del profesorado participante en la 9ª convocatoria por Departamento.

5.3. Resultados por categorías de actividad

En la Tabla 7 y Gráfico 4 se presentan los porcentajes por categoría de la actividad docente evaluada en la 9ª convocatoria.

Tabla 7. Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad. Se considera conjuntamente el profesorado novel y el profesorado con experiencia dilatada.

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Docente Muy destacada	4	6,06 %
2 (B). Actividad Docente Destacada	57	86,36 %
3 (C). Actividad Docente Correcta	5	7,58 %
4 (D). Actividad Docente Deficiente	0	0,00 %

² N° de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 21 de junio de 2016, Fuente: Sistema de Información de la UBU junio de 2017

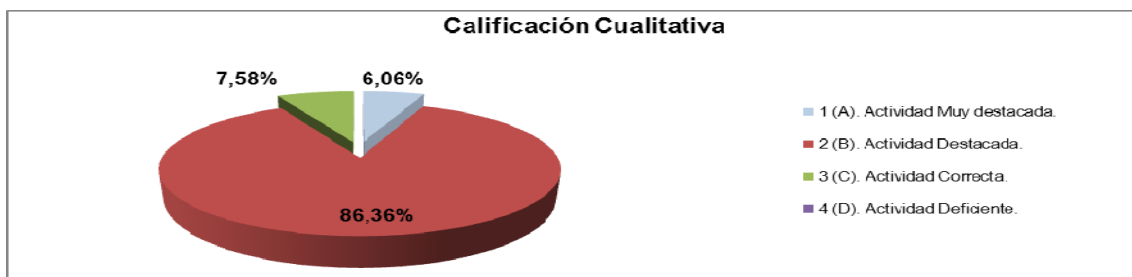


Gráfico 4. Evolución de los resultados por categorías de actividad.

Del total de profesores participantes, la fracción de aquellos docentes con calificación de Actividad Muy Destacada (A) se ha reducido de la convocatoria anterior a esta en 17,38 puntos porcentuales, la calificación de Actividad Destacada (B) ha aumentado de la convocatoria anterior a esta en 16,05 puntos porcentuales, mientras que la calificación de Actividad Correcta (C) también ha aumentado de la convocatoria anterior a esta en 1,33 puntos porcentuales. Lo que indica que el modelo sigue estabilizando su capacidad de discriminación y que las puntuaciones se acercan a una distribución normal.

5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado

El apartado 6.2 del Manual establece la distinción entre profesorado experimentado y profesorado novel:

Además, con el fin de intensificar el papel formativo de la evaluación, la calificación tendrá en cuenta la madurez de la trayectoria del profesor cuya actividad docente se evalúa, a través de las reflexiones. Para ello, a las calificaciones se les incorporará el calificativo de actividad docente novel en el correspondiente certificado en el caso de profesores ayudantes doctores y en el de los profesores asociados o ayudantes, que cumpliendo los requisitos para solicitar la evaluación, lo hagan voluntariamente. Es decir, este grupo de profesores podrán obtener las calificaciones de actividad docente novel muy destacada, actividad docente novel destacada, actividad docente novel correcta y actividad docente novel deficiente.

En el caso de los profesores asociados que sometan voluntariamente su actividad docente a evaluación, la Comisión decidirá en la versión 4ª del Manual se recoge que recibirán el certificado con la calificación actividad docente bajo la figura de profesor asociado muy destacada, destacada, correcta o deficiente, según los resultados obtenidos en la evaluación.

En la Tabla 8 se presenta la distribución de calificaciones según el tipo de profesorado, experimentado o novel, de 9ª convocatoria.

Tabla 8. Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad en la 9ª Convocatoria.

Calificación Cualitativa	Profesorado experimentado		Profesorado novel	
	Nº	%	Nº	%
(A). Actividad Docente Muy destacada	4	6,06 %	0	0,00 %
(B). Actividad Docente Destacada	28	42,42 %	29	43,94 %
(C). Actividad Docente Correcta	4	6,06 %	1	1,52 %
(D). Actividad Docente Deficiente	0	0,00 %	0	0,00 %

6. Satisfacción con la 9ª convocatoria de evaluación

La evaluación del proceso de evaluación, al margen del estudio estadístico expuesto en el apartado Anexo II, ha incluido la realización de encuestas a dos colectivos: los miembros de la Comisión de Evaluación y los profesores solicitantes en la 9ª Convocatoria. Para este propósito se han utilizado dos cuestionarios (Anexo III) con las siguientes tasas de respuestas en evolución de estas últimas 6 convocatorias (Tabla 9). Se aprecia en la 9ª Convocatoria un incremento de la tasa de respuesta en los miembros de la Comisión y un leve descenso de los profesores participantes respecto de la 8ª Convocatoria. Si bien, en ambos casos las tasas de respuestas son altas.



Tabla 9. Tasa de respuesta del profesorado a los cuestionarios de evaluación sobre el programa de evaluación.

	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.
Comisión de Evaluación	60 %	77 %	65 %	64 %	79 %	82 %
Profesores solicitantes	59 %	57 %	57 %	53 %	66 %	59 %

Se han hallado Medias (M), Desviaciones típicas (DT) y Coeficiente de Variación (CV), respecto de los siguientes criterios: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de Evaluación y Grado de Satisfacción.

Como se puede observar en la Tabla 10 y en el Gráfico 5, los miembros de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente muestran un grado de satisfacción medio-alto en las dimensiones: A. Modelo de Evaluación (Media=3,75), B. Proceso de Evaluación (Media=3,78), C. Resultados de Evaluación (Media=3,50) y Grado de satisfacción general (Media=3,46).

Los profesores solicitantes en la 9ª Convocatoria manifiestan un grado de satisfacción medio-alto en las dimensiones A. Modelo de Evaluación (Media=3,35), B. Proceso de Evaluación (media=3,73), C. Resultados de Evaluación (Media=3,43) y un grado de satisfacción medio (2,95 sobre 5) sobre el proceso en general.



Tabla 10. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 9ª convocatoria. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en. A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados de Evaluación.

	A. Modelo de evaluación			B. Proceso de evaluación			C. Resultados de evaluación			Grado de satisfacción		
	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,75	0,824	22,0%	3,78	0,801	21,2%	3,50	0,877	25,0%	3,46	0,878	25,3%
Profesores solicitantes	3,35	1,080	32,3%	3,73	0,955	25,6%	3,43	1,145	33,4%	2,95	1,201	40,7%

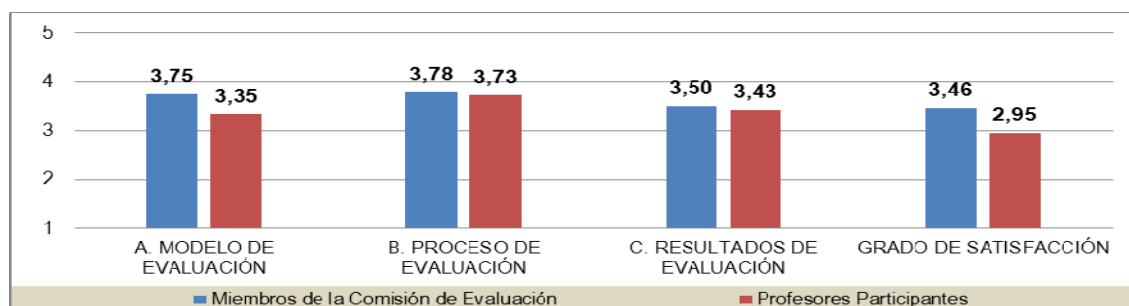


Gráfico 5. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 9ª convocatoria. Puntuaciones medias en A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados.

Seguidamente se estudiaron de forma pormenorizada las categorías de la encuesta: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de la Evaluación y Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación.

6.1. Satisfacción con el Modelo

La satisfacción con el Modelo y sus elementos integrantes es media alta tanto entre los miembros de la Comisión como entre los profesores participantes, como puede verse en la Tabla 11.

Tabla 11. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado 1. Dimensiones del Modelo de Evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes en la 9ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

A. MODELO DE EVALUACIÓN						
	1. Dimensiones del Modelo de Evaluación			2. Elementos evaluables y sus fuentes		
	M	DT	CV	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,70	0,863	23,36 %	3,80	0,785	20,65 %
Profesores solicitantes	3,33	1,039	31,18 %	3,36	1,121	33,34 %

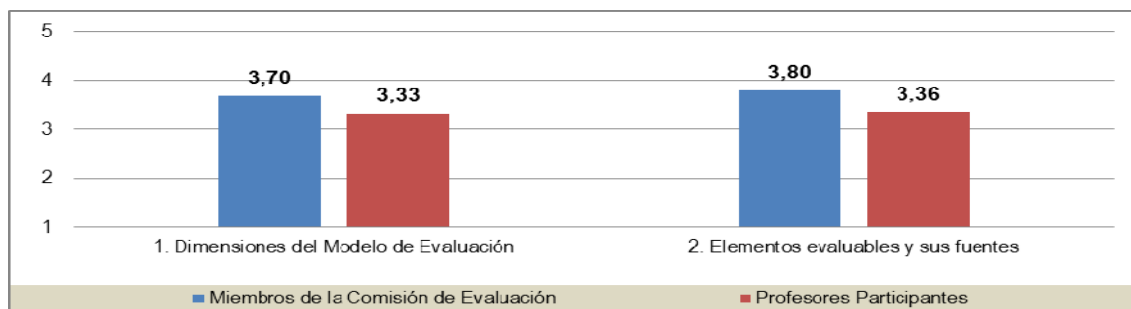


Gráfico 6. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 9ª convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes

En el Gráfico 7 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se observa una satisfacción sostenida en ambos casos profesorado evaluador y profesorado solicitante, tanto para las dimensiones del Modelo de Evaluación y los Elementos evaluables y sus fuentes.

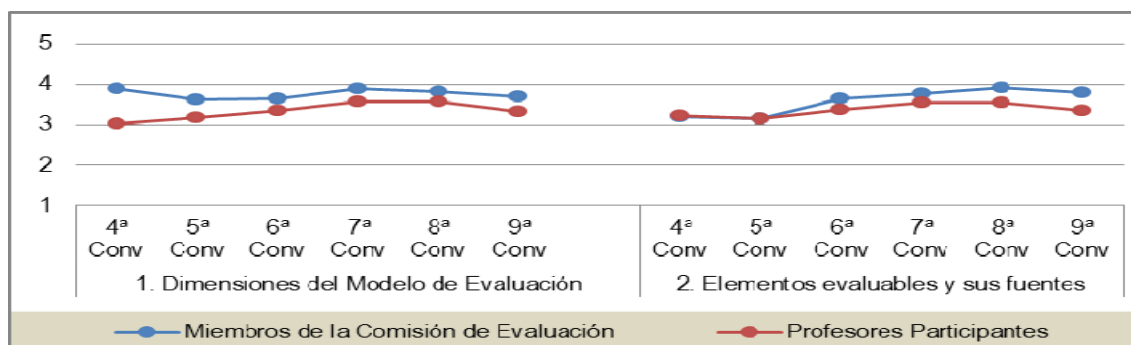


Gráfico 7. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 9ª convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

6.2. Satisfacción con el proceso

Como puede verse en la Tabla 12 y en el Gráfico 8 tanto los miembros de la Comisión de evaluación (media=3,78) como los profesores solicitantes (media=3,73) tienen una satisfacción media-alta con el proceso de evaluación, con valores de dispersión de respuesta similares (Coeficientes de Variación de 21,20 % y 25,63 % respectivamente).

Tabla 12. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado B. Proceso de Evaluación en la 9ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

B. PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,78	0,80	21,20 %
Profesores solicitantes	3,73	0,95	25,63 %

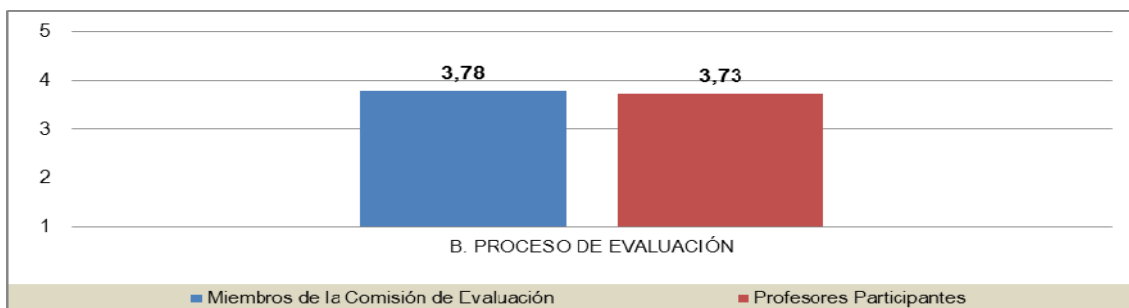


Gráfico 8. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 9ª Convocatoria con el Proceso de Evaluación.

Resulta especialmente positiva la evolución de estos indicadores desde que se cambió el modelo. La percepción del profesorado evaluador, el que mayor conocimiento tiene del modelo, no cambia significativamente. Sin embargo, sí lo hace el profesorado participante que incrementa el grado de satisfacción como puede apreciarse en el Gráfico 9.

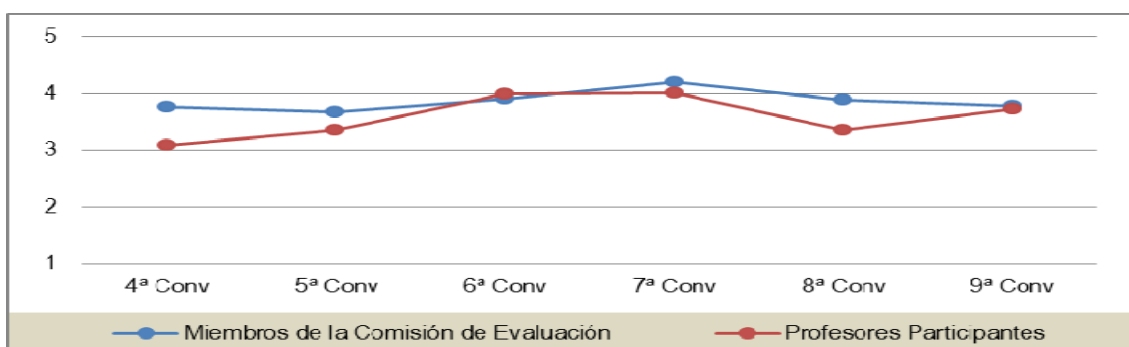


Gráfico 9. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 9ª convocatoria con el Proceso de Evaluación.

6.3. Satisfacción con los resultados

Como puede verse en la Tabla 13 y en el Gráfico 10 los miembros de la Comisión de Evaluación (media=3,50) y los profesores solicitantes (media=3,43) tienen un grado de satisfacción medio-alto con los resultados del proceso de evaluación, si bien hay que

considerar que la dispersión de respuesta es más alta en los profesores solicitantes (Coeficiente de Variación de 33,39 % frente a 25,05 %).

Tabla 13. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado C. Resultados de la Evaluación en la 9ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y a los profesores solicitantes.

C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,50	0,88	25,05 %
Profesores solicitantes	3,43	1,14	33,39 %

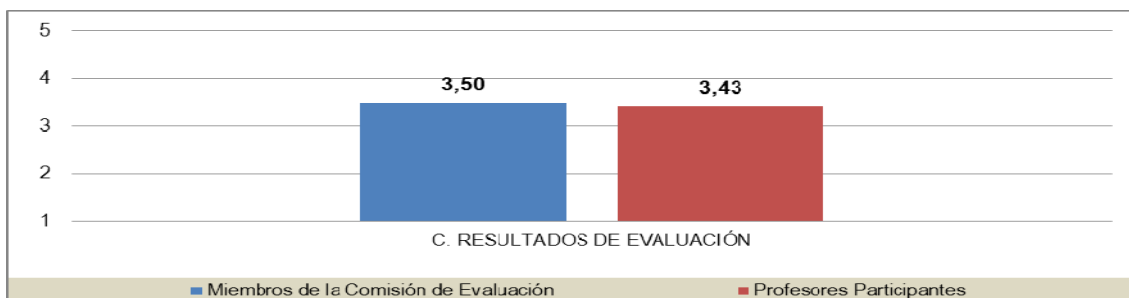


Gráfico 10. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 9ª Convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

Nuevamente, la evolución de estos indicadores (Gráfico 11) desde que se cambió el modelo, es positiva.

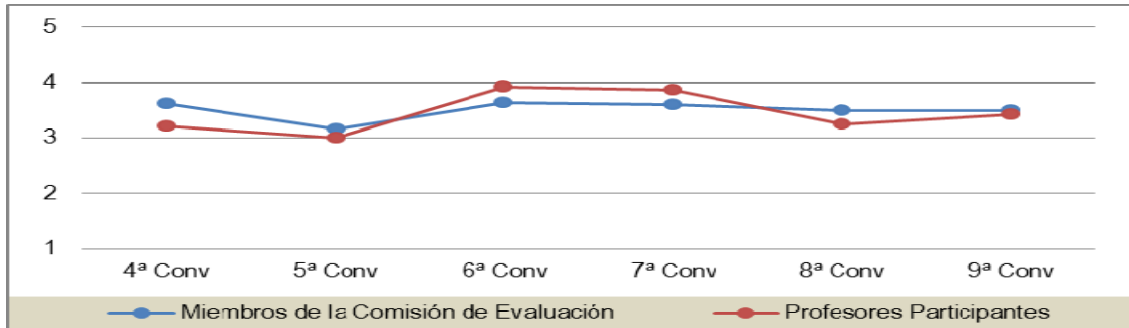


Gráfico 11. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 9ª convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

6.4. Satisfacción general

Como puede verse en la Tabla 14 y Gráfico 11 los miembros de la Comisión de Evaluación tienen un grado de satisfacción medio alto con el proceso general de evaluación (media=3,46), mientras que los profesores participantes tienen un grado de satisfacción medio-bajo con el proceso general de evaluación (media=2,95).

Tabla 14. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado Grado de Satisfacción General con el proceso de evaluación en la 9ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y al profesorado participante.

SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,46	0,88	25,34 %
Profesores solicitantes	2,95	1,20	40,74 %

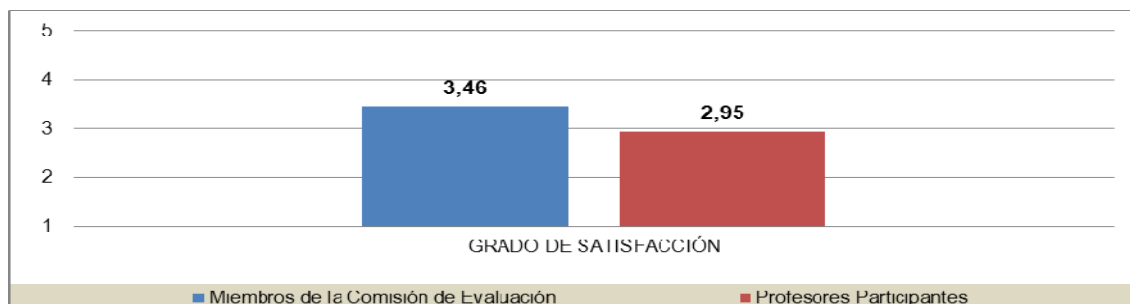


Gráfico 12. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 9ª Convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

La evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores desde la 4ª Convocatoria se muestra en el Gráfico 13. Puede observarse la convergencia en la opinión entre ambos colectivos y, especialmente, el incremento de la satisfacción de los profesores participantes.

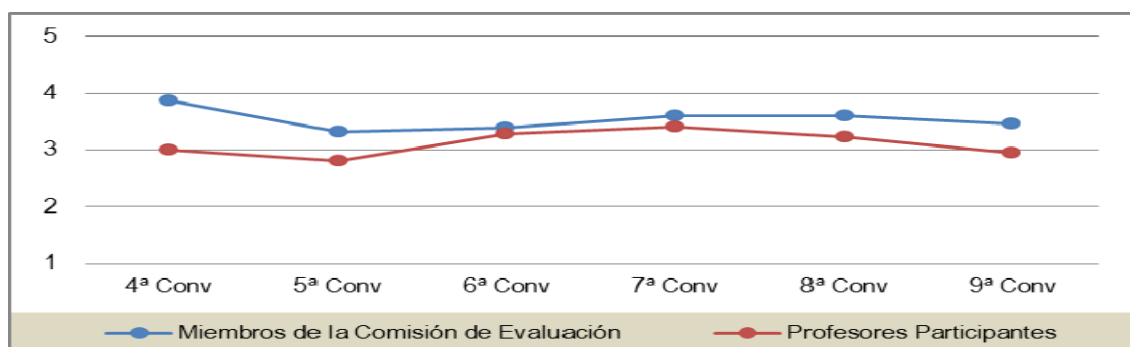


Gráfico 13. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 9ª convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

En las tablas 15 y 16 se presentan las medias (M) y desviaciones típicas (DT), así como los valores máximos (Máx) y mínimos (Mín) en todos los apartados de las encuestas de satisfacción de los evaluadores de la 9ª Convocatoria para los miembros de la Comisión de Evaluación y para los profesores solicitantes. Destaca especialmente la satisfacción de los miembros de la Comisión con la dimensión del modelo que hace referencia dentro de apartado del Modelo a la importancia de los materiales elaborados por el docente en la práctica educativa (M = 4,00), los datos de la actividad docente (M = 4,14) y dentro del proceso de Evaluación a la información recibida de oficio por la Universidad (M = 4,21), el respeto a los plazos establecidos (M = 4,14), a la gestión del correo ubu-docentia (M = 4,31), a la resolución de incidencias (M = 3,92) y al trabajo en equipo de la Comisión (M = 4,29). Respecto del grado de satisfacción de los profesores evaluados destaca la importancia de los materiales elaborados por el docente en la práctica educativa (M = 3,45), los datos de la actividad docente (M = 3,61), dentro del Proceso de Evaluación la información aportada por la Universidad (M = 3,92), la gestión del correo ubu-docentia (M = 4), la resolución de las incidencias (M = 3,61) y la entrevista con el Presidente (M = 4,00). Todos estos resultados avalan la robustez del modelo y la buena gestión del mismo.



Tabla 15. Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los miembros de la Comisión en la 9ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
A. MODELO DE EVALUACIÓN					
1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente					
1.1. Coordinación y Planificación	14	2	5	3,79	0,893
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	14	2	5	3,64	0,842
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	14	2	5	3,36	0,842
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	14	3	5	4,00	0,877
Total 1	14	2	5	3,70	0,863
2. Elementos evaluables y sus fuentes					
2.1. Datos de la actividad docente	14	3	5	4,14	0,663
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente	14	3	5	3,93	0,616
2.3. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>encuestas en el periodo de 5 años ...</i>	14	1	5	3,64	1,008
2.4. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>información sobre el periodo de 5 años ...</i>	14	2	5	3,50	0,855
Total 2	14	1	5	3,80	0,785
Total A	14	1	5	3,75	0,824
B. PROCESO DE EVALUACIÓN					
3. Información recibida	14	3	5	4,21	0,802
4. Los plazos establecidos	14	3	5	4,14	0,535
5. Información aportada por la Universidad	14	2	5	3,64	0,842
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	13	3	5	4,31	0,630
7. Resolución de incidencias	13	2	5	3,92	0,862
8. Resolución de reclamaciones en su caso	11	2	5	3,64	1,027
9. Incompatibilidades personales para la evaluación	12	1	4	2,00	1,348
10. Trabajo en equipo en la Comisión	14	3	5	4,29	0,726
11. Sesiones plenarias de trabajo	14	3	5	3,86	0,663
12. Sesiones plenarias de trabajo como garantía de evaluación	14	3	5	3,79	0,579
Total B	14	1	5	3,78	0,801
C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
13. Percepción entre calidad de la docencia desarrollada y calificación final	14	2	5	3,64	1,008
14. Modelo propio de calidad docente y su relación con el Modelo de la UBU	14	2	5	3,36	0,745
Total C	14	2	5	3,50	0,877
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN					
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	14	2	5	3,64	0,842
16. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	14	2	5	3,29	0,914
TOTAL GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL	14	2	5	3,46	0,878



Tabla 16. Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los profesores solicitantes en la 9ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
A. MODELO DE EVALUACIÓN					
1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente					
1.1. Coordinación y Planificación	36	1	5	3,19	0,980
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	36	1	5	3,33	0,986
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	34	1	5	3,35	1,041
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	31	1	5	3,45	1,150
Total 1	36	1	5	3,33	1,04
2. Elementos evaluables y sus fuentes					
2.1. Datos de la actividad docente	36	1	5	3,61	1,103
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>mayor grado de conciencia...</i>	36	1	5	3,31	1,064
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>establecer objetivos...</i>	36	1	5	3,28	1,111
2.4. Satisfacción de los estudiantes	36	1	5	3,25	1,204
Total 2	36	1	5	3,36	1,121
Total A	36	1	5	3,35	1,080
B. PROCESO DE EVALUACIÓN					
3. Información recibida	37	2	5	3,78	0,886
4. Los plazos establecidos	37	1	5	3,51	1,044
5. Información aportada por la Universidad	37	2	5	3,92	0,924
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	33	2	5	4,00	0,901
7. Resolución de incidencias	31	1	5	3,61	1,145
8. Resolución de reclamaciones en su caso	12	1	4	3,25	0,965
9. Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso	4	3	5	4,00	0,816
Total B	37	1	5	3,73	0,955
C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
10. Satisfacción con los resultados obtenidos	35	1	5	3,43	1,145
Total C	35	1	5	3,43	1,145
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN					
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	37	1	5	3,03	1,190
12. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	38	1	5	2,87	1,212
TOTAL GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL	38	1	5	2,95	1,201

7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 9ª convocatoria

El alcance de la evaluación de la actividad docente, esto es, el porcentaje de profesores que se han presentado a evaluación sobre el total de los que deberían haberlo hecho, se muestra en la Tabla 17. La tasa de evaluación se sitúa en el 74,9 %, con el colectivo de Catedráticos de Escuela Universitaria con la tasa más elevada (86,7 %) y el de Ayudantes Doctor con la más baja (63,2 %), aunque esta última ha aumentado de esta convocatoria a la anterior en 15,86 puntos porcentuales. Es importante señalar que el porcentaje de profesores a tiempo total en figuras como Profesor Catedrático de Universidad y Profesor Titular de Universidad ha sido respectivamente de un 72,7 % y un 85,3 %, lo cual avala la cultura de la evaluación de la calidad de la docencia en figuras ya consolidadas desde el punto de vista de la carrera profesional. Lo que implica un logro de difusión y aceptación de la evaluación de la actividad docente como un proceso de mejora continua de la práctica educativa en la Universidad de Burgos.

Tabla 17. Profesorado con actividad docente evaluada y tasa de evaluación por categorías.

Categoría Profesional	Profesores en el ámbito de evaluación	Profesores con actividad docente evaluada hasta 9ª convocatoria (incluida) ³	Tasa de evaluación
1. Profesor Catedrático de Universidad	33	24	72,7 %
2. Profesor Titular de Universidad	156	133	85,3 %
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	15	13	86,7 %
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	112	83	74,1 %
5. Profesor Ayudante Doctor	57	36	63,2 %
6. Profesor Contratado Doctor	76	56	73,7 %
7. Profesor Colaborador Fijo	13	1	7,7 %
	462	346	74,9 %

La 9ª convocatoria es la tercera en que el profesorado que se ha presentado en una convocatoria anterior, la 1ª, 2ª o la 3ª, y tiene que volver a someter su actividad docente a evaluación. En la tabla 18 se muestra la fracción de profesorado que ha realizado la evaluación por segunda vez. La tasa de repetición en la 9ª convocatoria es del 47,0 %, alcanzando el 100% en el colectivo de Catedráticos de Escuela Universitaria.

Tabla 18. Profesorado que se han presentado en convocatorias precedentes y en la 9ª convocatoria.

Categoría Profesional	Repite		Presentados en 9ª convocatoria	% repite
	Si	No		
1. Profesor Catedrático de Universidad	0	0	0	-
2. Profesor Titular de Universidad	11	5	16	68,89 %
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	3	0	3	100,0 %
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	4	1	5	80,0 %
5. Profesor Ayudante Doctor	2	10	12	16,7 %
6. Profesor Contratado Doctor	6	6	12	50,0 %
7. Profesor Colaborador Fijo	0	0	0	-
8. Profesor Asociado	5	11	16	31,3 %
9. Ayudante	0	2	2	0,0 %
	31	35	66	47,0%

³ Se contabilizan de manera única cada profesor, no duplicando en caso de repetir evaluación

8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 9ª convocatorias

Entre la 1ª y la 3ª convocatoria se presentaron a evaluación 200 profesores. Si bien, el modelo de esa primera fase no permitía la distinción entre actividades docentes. A partir de la 4ª convocatoria se aplicó otro modelo con capacidad para distinguir cuatro tipos de actividad docente. Desde entonces 408 profesores han presentado su actividad a evaluación y 183 han repetido evaluación. En la tabla 19 se muestran los resultados acumulados con el segundo modelo. Puede apreciarse que la categoría más poblada corresponde a la actividad destacada, además se observan porcentajes cercanos en la actividad docente muy destacada y actividad docente correcta. Todo lo cual, avala el desarrollo de una curva normal y apunta a la capacidad de discriminación del actual modelo de evaluación. Asimismo, cabe destacar que la actividad deficiente entre el profesorado que se presenta a evaluación es irrelevante.

Tabla 19. Distribución de las categorías de actividad entre el profesorado que se ha presentado en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª y 9ª convocatorias.

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Muy destacada	77	18,87
2 (B). Actividad Destacada	278	68,14
3 (C). Actividad Correcta	48	11,76
4 (D). Actividad Deficiente	5	1,23

No obstante, la distribución no es la misma en todos los Centros. En la tabla 20 se muestran los resultados. La fracción de profesores con actividad Muy Destacada (A) muestra una distribución heterogénea según Centros, destacando la Facultad de Ciencias con un 29,4 % y la Facultad de Educación con un 26,1 % respecto del total de los profesores presentados en cada uno de los centros desde la 4ª convocatoria hasta la 9ª convocatoria. Tal y como se indicó en el informe de resultados de la 7ª y la 8ª convocatoria, se evidencia un incremento de la categoría de Actividad Destacada (B).

Tabla 20. Distribución de las categorías de actividad por centros, entre el profesorado que se ha presentado en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª y 9ª convocatorias.

CENTRO	Muy destacada (A)	Destacada (B)	Correcta (C)	Deficiente (D)
Fac. Ciencias.	25	57	3	0
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales.	9	34	8	0
Fac. Ciencias de la Salud.	2	8	0	0
Fac. Derecho.	8	19	7	0
Fac. Educación.	6	17	0	0
Fac. Humanidades y Comunicación.	4	23	4	0
Fac. Humanidades y Educación.	10	45	7	0
Esc. Politécnica Superior.	30	116	27	1





ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia

Anexo I.1. Comparativa satisfacción participación 8ª convocatoria

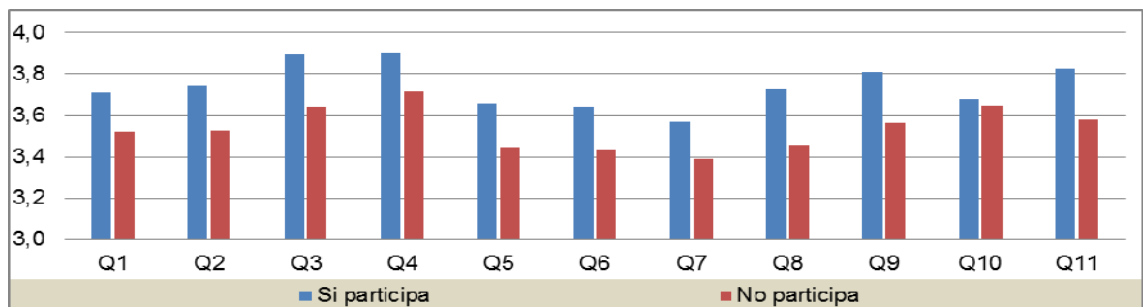
Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) durante el curso 2016-2017 entre profesores participantes y no participantes en la 8ª convocatoria del programa Docencia.

Datos: Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD). Curso 2016/17.

Categorías de análisis: Participación o no en la 8ª convocatoria del programa Docencia y Categoría de PDI: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU), Ayudante Doctor (AyD) y Contratado Doctor (CoD).

Estadísticos descriptivos según participación o no en la 8ª convocatoria del programa Docencia

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si participa	Media	3,72	3,74	3,90	3,90	3,66	3,64	3,57	3,73	3,81	3,68	3,83
	N	3254	3248	3245	3139	3234	3222	3110	3241	3233	3230	3229
	Desv. Estándar	1,041	1,015	1,103	0,997	1,037	1,071	1,080	1,130	1,097	0,940	1,069
No participa	Media	3,52	3,53	3,64	3,72	3,45	3,43	3,39	3,46	3,57	3,64	3,58
	N	20579	20531	20528	19656	20492	20371	19915	20474	20431	20466	20447
	Desv. Estándar	1,092	1,062	1,149	1,022	1,078	1,102	1,079	1,172	1,175	0,955	1,121



Nota: Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis, H0: La media del profesorado que "Si" participa en la 8ª convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado que "No" participa en la 8ª convocatoria en el Programa Docencia.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,081	0,000
hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en el Programa Docencia en todos los ítems de la Encuesta de opinión de los estudiantes con la calidad de la docencia.

Anexo I.2. Comparativa satisfacción participación 9ª convocatoria

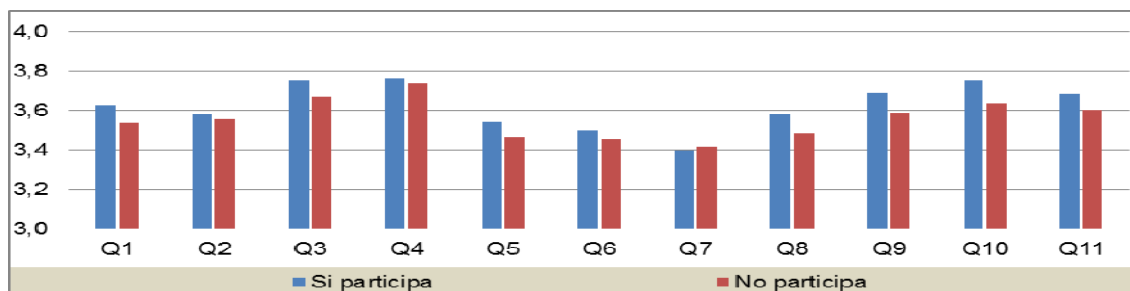
Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) durante el curso 2016-17 entre profesores participantes y no participantes en la 9ª convocatoria del programa Docentia.

Datos: Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD). Curso 2016/17.

Categorías de análisis: Participación o no en la 9ª convocatoria del programa Docentia y Categoría de PDI: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU), Ayudante Doctor (AyD) y Contratado Doctor (CoD).

Estadísticos descriptivos según participación o no en la 9ª convocatoria del programa Docentia

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si participa	Media	3,63	3,58	3,75	3,76	3,54	3,50	3,40	3,58	3,69	3,75	3,69
	N	2638	2625	2627	2501	2623	2611	2527	2624	2616	2619	2611
	Desv. Estándar	1,091	1,029	1,164	1,039	1,059	1,119	1,083	1,161	1,173	0,966	1,107
No participa	Media	3,54	3,56	3,67	3,74	3,47	3,45	3,42	3,49	3,59	3,64	3,60
	N	21195	21154	21146	20294	21103	20982	20498	21091	21048	21077	21065
	Desv. Estándar	1,086	1,062	1,144	1,019	1,076	1,098	1,081	1,170	1,166	0,951	1,118



Nota: Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis, H0: La media del profesorado que "Si" participa en la 9ª convocatoria del programa Docentia es igual a la del profesorado que "No" participe en la 9ª convocatoria del programa Docentia.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
0,000	0,311	0,000	0,304	0,001	0,037	0,435	0,000	0,000	0,000	0,000
hay dif.	no hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en el Programa Docentia en los ítems Q5 (utilidad de los materiales docentes), Q6 (utilidad de las pruebas de evaluación para el aprendizaje), Q8 (la calidad de los materiales), Q9 (motivación del docente a la participación del alumnado en clase), Q10 (ajuste de la carga de trabajo) y Q11 (grado de satisfacción general con la actividad docente). Sin embargo, se detecta una mayor satisfacción de los estudiantes con los profesores que no han participado en el Programa Docentia en Q1 (interés de la asignatura), Q3 (interés del profesor). Por ello, se puede concluir que incluso en los casos en los que el alumnado de inicio no se encontrase motivado por la asignatura en concreto el profesor que participa en el Programa Docentia logra incrementar la satisfacción de los estudiantes con la práctica docente. Esta evidencia tiene su explicación desde la implicación del profesorado que somete su actividad docente a evaluación en las acciones formativas, de innovación y en el interés por mejorar la satisfacción de los estudiantes con la práctica docente, pilares del modelo de Evaluación de la Actividad Docente de la Universidad de Burgos.



ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación

All.1. Datos generales

En la Tabla All.1 se presentan el número de profesores cuya actividad ha sido evaluada en las 9 convocatorias, los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y el coeficiente de variación de los resultados finales por convocatoria.



Tabla All.1. Estadísticos descriptivos y coeficiente de variación por convocatoria de la evaluación de la actividad docente.

Convocatorias	Media	N	DT ⁴	Mínimo	Máximo	Coefficiente de Variación ⁵
1ª	74,51	88	10,40	46,80	94,39	13,95
2ª	75,72	48	10,60	52,70	92,70	13,99
3ª	72,74	64	9,55	50,05	92,10	13,12
4ª	75,67	27	18,80	0,00	95,60	24,84
5ª	75,84	85	10,33	51,30	90,60	13,00
6ª	80,02	102	10,77	44,00	96,00	13,46
7ª	82,36	64	5,43	69,90	92,40	6,59
8ª	81,73	64	7,14	57,30	93,30	8,74
9ª	79,73	66	7,18	56,40	91,30	9,00
Total	77,59	608	10,02	0,00	96,00	12,92

Con el fin de comprobar si existen diferencias significativas entre las puntuaciones en las nueve convocatorias se ha efectuado un estudio multivariante de los datos.

También se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA) entre las 9 convocatorias. En dicho análisis se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones totales de las 9 convocatorias. Además, el valor del efecto ha sido alto ($\eta=0,327$) (ver Tabla All.2).



Tabla All.2. ANOVA de efectos fijos, tipo de convocatoria, y valor del efecto (η).

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η
Inter-grupos	6734,525	8	841,816	8,906	0,000*	0,327
Intra-grupos	56428,306	597	94,52			
Total	63162,831	605				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p<0.05$.

Para identificar entre qué convocatorias hay diferencias estadísticamente significativas de las puntuaciones totales se realiza un análisis inferencial con la prueba de Bonferroni, donde se muestran como existen diferencias estadísticamente significativas de puntuaciones totales entre la 1ª, 2ª y 3ª convocatoria respecto de la 6ª, 7ª y 8ª, evidenciándose igualmente diferencias de las puntuaciones totales de los profesores entre la 3ª y la 9ª convocatoria y finalmente evidenciándose igualmente diferencias entre la 5ª convocatoria y la 7ª y 8ª (ver Tabla All.3).



Tabla All.3. Diferencia de Medias en las dimensiones de Datos de la actividad docente, Reflexiones puntuaciones totales respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría Académica (i)	(j)	Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1	6	-5,6142*	1,4188	0,003	-10,172	-1,057
	7	-7,7557*	1,6010	0,000	-12,898	-2,613
	8	-7,0167*	1,6010	0,000	-12,159	-1,874
2	6	-5,7906*	1,7140	0,028	-11,296	-0,285
	7	-7,9321*	1,8676	0,001	-13,931	-1,933
	8	-7,1930*	1,8676	0,005	-13,192	-1,194

15. Desviación típica: medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

16. Coeficiente de variación: medida de dispersión relativa de los datos que toma en cuenta su magnitud.



3	6	-7,6177*	1,5503	0,000	-12,597	-2,638
	7	-9,7592*	1,7186	0,000	-15,280	-4,239
	8	-9,0201*	1,7186	0,000	-14,540	-3,500
	9	-7,0176*	1,7056	0,002	-12,496	-1,539
5	7	-6,6907*	1,6090	0,001	-11,859	-1,523
	8	-5,9516*	1,6090	0,009	-11,120	-0,783
6	1	5,6142*	1,4188	0,003	1,057	10,172
	2	5,7906*	1,7140	0,028	0,285	11,296
	3	7,6177*	1,5503	0,000	2,638	12,597
7	1	7,7557*	1,6010	0,000	2,613	12,898
	2	7,9321*	1,8676	0,001	1,933	13,931
	3	9,7592*	1,7186	0,000	4,239	15,280
	5	6,6907*	1,6090	0,001	1,523	11,859
8	1	7,0167*	1,6010	0,000	1,874	12,159
	2	7,1930*	1,8676	0,005	1,194	13,192
	3	9,0201*	1,7186	0,000	3,500	14,540
	5	5,9516*	1,6090	0,009	0,783	11,120
9	3	7,0176*	1,7056	0,002	1,539	12,496

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

También se ha estudiado la fiabilidad del actual modelo de evaluación. Se acepta convencionalmente que una escala es fiable si tiene un α de Cronbach superior a 0,65. Los resultados indican que en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª y 9ª convocatoria se ha producido una estabilización del índice de fiabilidad respecto de convocatorias anteriores.



Tabla AII.4. Valor del α de Cronbach en el Modelo Evaluación 3ª Convocatoria y el Modelo Evaluación 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª y 9ª convocatoria.

α de Cronbach	3ª Conv.	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.
	0,55	0,86	0,74	0,87	0,80	0,78	0,81

Al igual que en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª y 8ª, en la 9ª convocatoria se ha planteado un estudio experimental intra-grupo con cuatro variables independientes asignadas: Categoría profesional, Centro, Departamento y Categoría Cualitativa correspondiente a cada puntuación numérica.

All.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional

En esta variable se diferenciaron nueve categorías:

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Catedrático Universidad | 6. Contratado Doctor |
| 2. Titular de Universidad | 7. Colaborador Fijo |
| 3. Catedrático de Escuela Universitaria | 8. Asociado |
| 4. Titular de Escuela Universitaria | 9. Ayudante |
| 5. Ayudante Doctor | |

En la Tabla All.5 y en el Gráfico All.1 se puede observar el porcentaje de profesorado que se ha presentado a la 9ª convocatoria por cada una de las categorías profesionales.



Tabla All.5. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 9ª convocatoria.

Categoría profesional	Nº de profesores por categoría en la 9ª Conv.	% de profesores por categoría en la 9ª Conv.
1. Catedrático de Universidad	0	0,00 %
2. Titular de Universidad	16	24,24 %
3. Catedrático de Escuela Universitaria	3	4,55 %
4. Titular de Escuela Universitaria	5	7,58 %
5. Ayudante Doctor	12	18,18 %
6. Contratado Doctor	12	18,18 %
7. Colaborador Fijo	0	0,00 %
8. Asociado	16	24,24 %
9. Ayudante	2	3,03 %

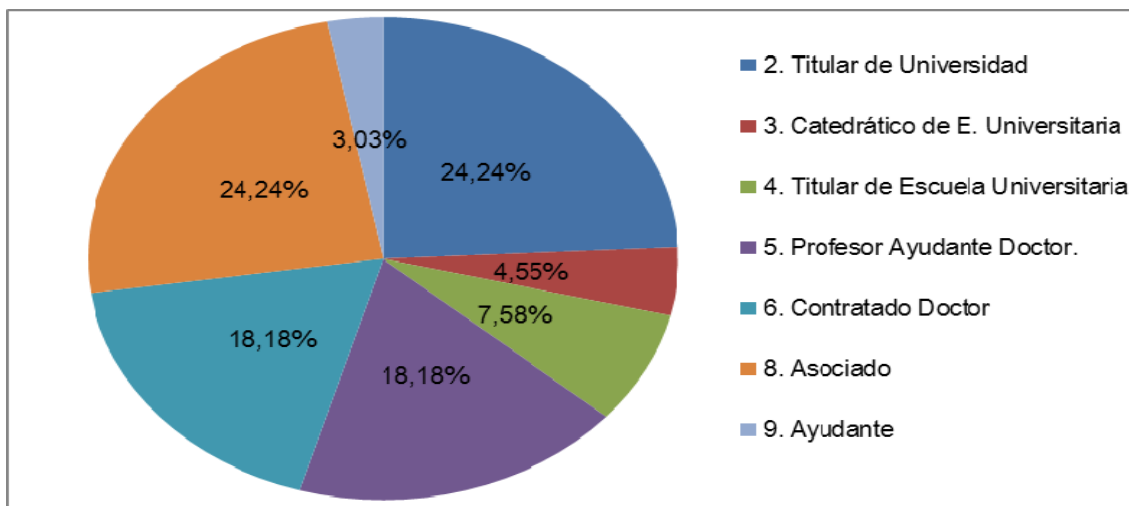


Gráfico All.1. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 9ª Convocatoria.

Asimismo, en la Tabla All.6 y en el Gráfico All.2 se pueden observar los estadísticos descriptivos (media-M- y Desviación típica-DT-) en función de la categoría profesional en las dimensiones de evaluación del Modelo de la 9ª convocatoria. Como puede observarse, las puntuaciones en las dimensiones Datos de la Actividad Docente y Satisfacción de los estudiantes muestran una distribución homogénea entre todas las categorías profesionales, mientras que en el apartado reflexiones si se muestran alguna diferencia de los Ayudantes Doctor sobre el resto de categorías profesionales.

Tabla AII.6. Estadísticos descriptivos en las dimensiones Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría profesional	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
2. Titular de Universidad	33,94 (3,01)	26,94 (3,00)	21,76 (4,49)	81,71 (9,07)
3. Catedrático de Esc. Univ.	35,00 (0,00)	24,40 (3,70)	23,83 (3,40)	81,40 (3,75)
4. Titular de Esc. Univ.	34,38 (0,87)	26,26 (2,94)	22,80 (3,42)	81,92 (5,71)
5. Ayudante Doctor	33,66 (2,49)	25,48 (2,69)	21,23 (4,28)	79,57 (6,07)
6. Contratado Doctor	32,56 (3,38)	26,38 (5,07)	20,64 (3,41)	78,15 (9,07)
8. Asociado	33,50 (1,72)	24,65 (4,13)	21,29 (3,30)	77,68 (5,36)
9. Ayudante	35,00 (0,00)	24,15 (4,03)	25,75 (0,35)	82,80 (2,12)

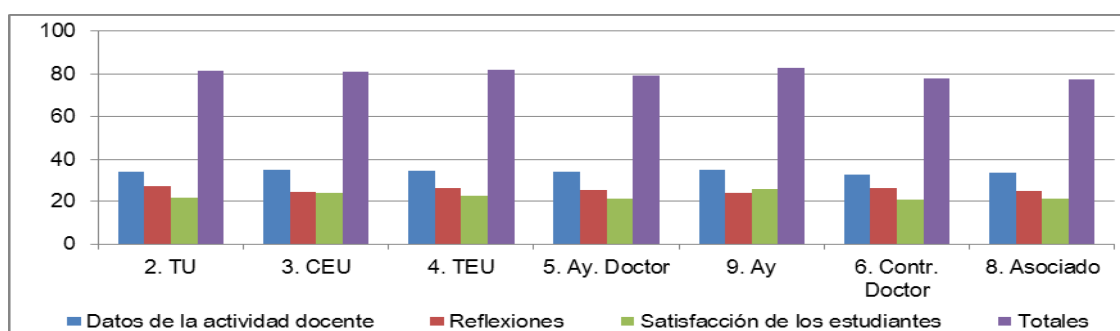


Gráfico AII.2. Medias en las dimensiones "Datos de la actividad docente", "Reflexiones" y "Satisfacción de los estudiantes" por categoría profesional del profesorado participante.

Seguidamente se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA), con el fin de determinar si existen diferencias significativas en los resultados en las tres dimensiones del Modelo actual de evaluación. Como puede apreciarse en la Tabla AII.7 no se han encontrado diferencias significativas en las puntuaciones obtenidas en función del tipo de categoría profesional del profesor.

Tabla AII.7. ANOVA de un valor de efectos fijos (categoría académica) y valor del efecto (η) en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 9ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	27,818	6	4,636	0,725	0,631	0,262
	Intra-grupos	377,246	59	6,394			
	Total	405,064	65				
Reflexiones	Inter-grupos	71,129	6	11,855	0,809	0,567	0,276
	Intra-grupos	864,290	59	14,649			
	Total	935,420	65				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	59,459	6	9,910	0,703	0,648	0,258
	Intra-grupos	831,428	59	14,092			
	Total	890,887	65				
Totales	Inter-grupos	211,121	6	35,187	0,662	0,681	0,251
	Intra-grupos	3137,258	59	53,174			
	Total	3348,379	65				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

All.3. Análisis de datos en la variable Centro

Se diferenciaron las siguientes categorías:

1. Fac. Ciencias
2. Fac. Ciencias Económicas y Empresariales
3. Fac. Ciencias de la Salud
4. Fac. Derecho
5. Fac. Educación
6. Fac. Humanidades y Comunicación
7. Esc. Politécnica Superior

En la Tabla All.8 y en el Gráfico All.3 se puede observar la distribución por centro del profesorado participante en la 9ª convocatoria.



Tabla All.8. Distribución por centro del profesorado participante en la 9ª convocatoria.

Centro	N	%
1. Facultad de Ciencias	7	10,61%
2. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	5	7,58%
3. Facultad de Ciencias de la Salud	2	3,03%
4. Facultad de Derecho	6	9,09%
5. Facultad de Educación	9	13,64%
6. Facultad de Humanidades y Comunicación	21	31,82%
7. Escuela Politécnica Superior	16	24,24%

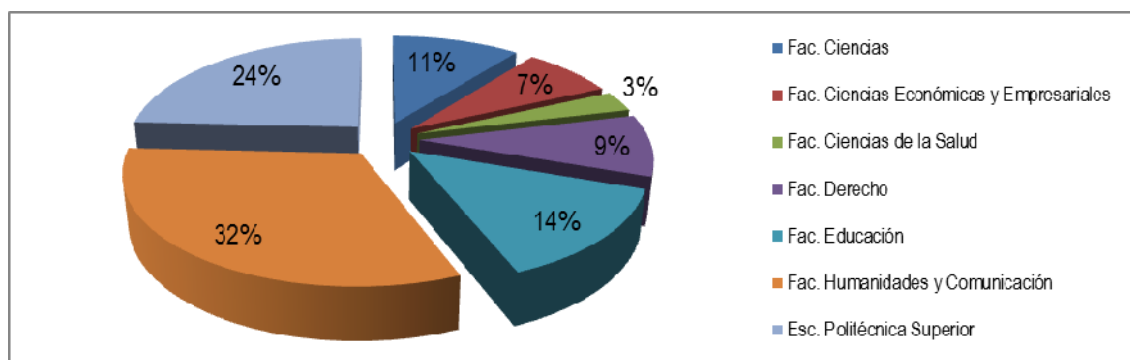


Gráfico All.3. Distribución por centro del profesorado participante en la 9ª convocatoria.

En la Tabla All.9 y en el Gráfico All.4 se presentan los estadísticos descriptivos (media y DT) en la 9ª convocatoria por Centro en las distintas dimensiones del Modelo de Evaluación.



Tabla AII.9. Estadísticos descriptivos (media (M) y Desviación Típica (DT) en los Ejes del Modelo de evaluación y en los totales. Coeficiente de Variación de los resultados totales en la 9ª convocatoria.

DIMENSIÓN CENTRO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Resultados (totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Fac. Ciencias	6,07	3,093	20,00	0,00	13,01	3,57	33,97	1,87	20,63	3,06	24,89	3,64	78,16	5,68	7,26
Fac. Ciencias Económ. y Empr.	8,86	1,673	20,00	0,00	12,90	2,38	35,00	0,00	24,00	2,42	28,34	1,49	85,74	1,98	2,31
Fac. Ciencias de la Salud	7,75	0,354	19,10	1,27	15,00	0,00	35,00	0,00	16,50	6,36	25,20	1,56	76,70	7,92	10,33
Fac. Derecho	4,45	4,001	18,87	1,25	6,10	4,11	28,37	3,69	19,33	3,08	23,38	4,94	69,45	11,56	16,65
Fac. Educación	6,46	3,207	19,82	0,53	10,92	5,37	33,63	2,47	21,33	3,67	26,78	4,01	81,54	5,37	6,59
Fac. Humanid. y Comunicación	6,03	3,882	19,35	1,83	13,00	3,53	33,90	1,64	21,33	4,41	26,86	3,17	80,27	6,36	7,93
Esc. Politécnica Superior	7,28	3,419	20,00	0,00	13,41	2,14	34,56	1,09	23,44	2,54	24,31	3,72	81,04	5,50	6,79
Universidad de Burgos	6,52	3,463	19,64	1,17	12,24	3,98	33,65	2,50	21,64	3,79	25,77	3,70	79,73	7,18	9,00
% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales	65,17%		98,19%		81,62%		96,13%		72,14%		73,62%		79,73%		

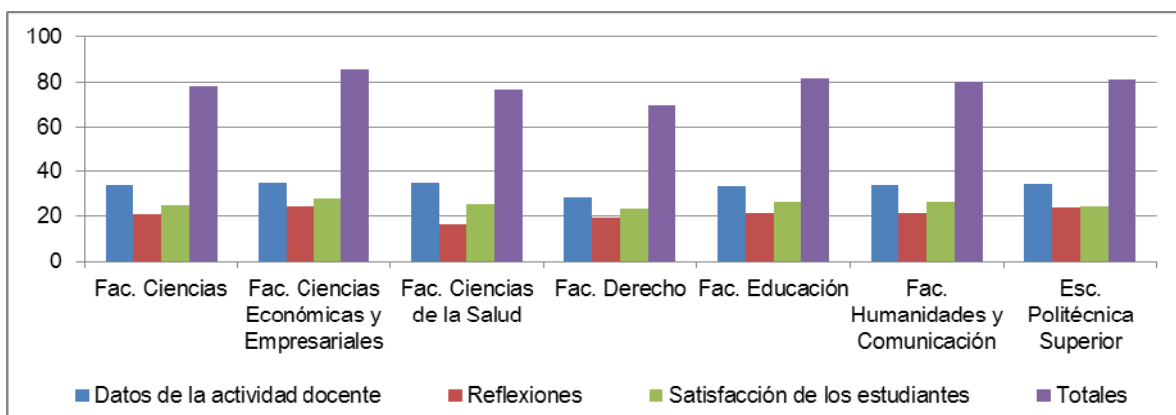


Gráfico AII.4. Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la variable centro de adscripción del profesorado evaluado en la 9ª convocatoria.

También se ha realizado ANOVA de un factor de efectos fijos (Centro) con el fin de determinar si existían diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales respecto de la variable asignada Centro. Como puede verse en la Tabla AII.10 se encontraron diferencias significativas en las dimensiones y en las puntuaciones totales según el Centro.

Tabla AII.10. ANOVA de un valor de efectos fijos (Centro) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 9ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	195,467	6	32,578	9,170	0,000*	0,695
	Intra-grupos	209,597	59	3,552			
	Total	405,064	65				
Reflexiones	Inter-grupos	141,783	6	23,631	1,861	0,103	0,399
	Intra-grupos	749,103	59	12,697			
	Total	890,887	65				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	174,352	6	29,059	2,253	0,050	0,432
	Intra-grupos	761,068	59	12,899			
	Total	935,420	65				
Totales	Inter-grupos	913,751	6	152,292	3,691	0,004*	0,522
	Intra-grupos	2434,629	59	41,265			
	Total	3348,379	65				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

Con el fin de determinar entre qué Centros se encuentran las diferencias en el apartado de Datos de la actividad docente y los resultados finales, se efectúa la prueba de Bonferroni (ver Tabla AII.11).

Tabla AII.11. Diferencia de medias en las dimensiones de Datos de actividad docente y puntuaciones totales respecto del Centro del profesor participante.

	Centro		Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
	(i)	(j)				Límite inferior	Límite superior
Datos de la actividad docente	1	4	5,60476*	1,04861	0,000	2,2753	8,9343
	2	4	6,63333*	1,14131	0,000	3,0095	10,2572
	4	1	-5,60476*	1,04861	0,000	-8,9343	-2,2753
		2	-6,63333*	1,14131	0,000	-10,2572	-3,0095
		7	-6,18958*	0,90228	0,000	-9,0545	-3,3247
		6	-5,53810*	0,87249	0,000	-8,3084	-2,7678
		5	-5,26667*	0,99338	0,000	-8,4208	-2,1125
		3	-6,63333*	1,53894	0,001	-11,5197	-1,7470



	7	4	6,18958*	0,90228	0,000	3,3247	9,0545
	6	4	5,53810*	0,87249	0,000	2,7678	8,3084
	5	4	5,26667*	0,99338	0,000	2,1125	8,4208
	3	4	6,63333*	1,53894	0,001	1,7470	11,5197
Totales	2	4	16,29000*	3,88979	0,002	3,9393	28,6407
	4	2	-16,29000*	3,88979	0,002	-28,6407	-3,9393
	7		-11,59375*	3,07515	0,008	-21,3579	-1,8296
	6		-10,82143*	2,97363	0,012	-20,2632	-1,3796
	5		-12,09444*	3,38563	0,015	-22,8444	-1,3445
	7	4	11,59375*	3,07515	0,008	1,8296	21,3579
	6	4	10,82143*	2,97363	0,012	1,3796	20,2632
	5	4	12,09444*	3,38563	0,015	1,3445	22,8444

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

Nota: Dada la extensión de la tabla resultante del análisis de la prueba de Bonferroni únicamente se presentan los resultados en los que se han detectado diferencias significativas.



Al.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor

En la 9ª convocatoria participaron profesores de los siguientes Departamentos:

- | | |
|---|---|
| 1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos | 10. Dpto. Economía y Administración de Empresas |
| 2. Dpto. Ciencias de la Educación | 11. Dpto. Expresión Gráfica |
| 3. Dpto. Ciencias de la Salud | 12. Dpto. Filología |
| 4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía | 13. Dpto. Física |
| 5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno | 14. Dpto. Ingeniería Civil |
| 6. Dpto. Derecho Privado | 15. Dpto. Ingeniería Electromecánica |
| 7. Dpto. Derecho Público | 16. Dpto. Matemáticas y Computación |
| 8. Dpto. Didácticas Específicas | 17. Dpto. Química |
| 9. Dpto. Economía Aplicada | |

En la Tabla Al.12 y en el Gráfico Al.5 se muestra la distribución por departamentos de los profesores participantes en la 9ª convocatoria.

Tabla Al.12. Porcentaje de Profesorado evaluado por Departamento en la 9ª convocatoria.

Departamentos		N	%
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	BiCiAl	6	9,09
2. Dpto. Ciencias de la Educación	CIEd	3	4,55
3. Dpto. Ciencias de la Salud	CISa	1	1,52
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	CIHIGe	20	30,30
5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno	ConsArq	4	6,06
6. Dpto. Derecho Privado	DePri	4	6,06
7. Dpto. Derecho Público	DePub	2	3,03
8. Dpto. Didácticas Específicas	DIEsp	5	7,58
9. Dpto. Economía Aplicada	EcApl	1	1,52
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	EcAdEm	5	7,58
11. Dpto. Expresión Gráfica	ExGr	0	0,00
12. Dpto. Filología	Filo	2	3,03
13. Dpto. Física	Fisi	1	1,52
14. Dpto. Ingeniería Civil	InCiv	8	12,12
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	InElec	1	1,52
16. Dpto. Matemáticas y Computación	MatCom	2	3,03
17. Dpto. Química	Quim	1	1,52
Total		66	100

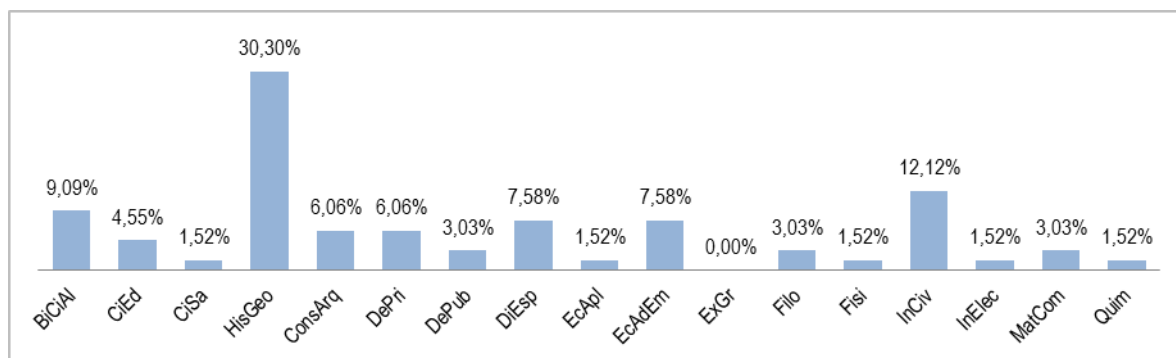


Gráfico Al.5. Distribución por Departamento del profesorado participante en la 9ª convocatoria.



En la Tabla AII.13 y en el Gráfico AII.6 se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 9ª convocatoria por Departamento.



Tabla AII.13: Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la categoría Departamento al que pertenece el profesorado evaluado en la 9ª convocatoria.

DIMENSIÓN DEPARTAMENTO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Resultados (totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	5,82	3,31	20,00	0,00	12,68	3,79	33,80	1,98	20,73	3,34	24,62	3,91	77,60	6,01	7,74
2. Dpto. Ciencias de la Educación	5,33	2,15	20,00	0,00	11,63	5,83	33,07	3,35	19,00	1,00	27,60	2,74	79,57	7,07	8,89
3. Dpto. Ciencias de la Salud	8,00	-	18,20	-	15,00	-	35,00	-	12,00	-	24,10	-	71,10	-	-
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	5,83	3,87	19,32	1,87	12,90	3,59	33,85	1,66	21,15	4,44	26,86	3,25	79,94	6,33	7,92
5. Dpto. Constr. Arq. e Ing. de la Constr. del Terreno	10,00	0,00	20,00	0,00	13,43	1,82	35,00	0,00	23,75	3,77	23,45	3,50	80,85	4,69	5,80
6. Dpto. Derecho Privado	4,68	3,98	19,50	1,00	7,40	3,81	30,00	3,39	20,00	3,74	26,10	2,93	75,30	9,21	12,23
7. Dpto. Derecho Público	4,00	5,66	17,60	0,14	3,50	4,53	25,10	1,27	18,00	0,00	17,95	2,76	57,75	1,91	3,31
8. Dpto. Didácticas Específicas	6,32	3,72	20,00	0,00	14,00	2,24	34,82	0,40	21,40	3,78	24,22	2,63	80,08	1,63	2,04
9. Dpto. Economía Aplicada	8,00	-	20,00	-	7,40	-	35,00	-	27,00	-	30,50	-	88,80	-	-
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	8,86	1,67	20,00	0,00	12,90	2,38	35,00	0,00	24,00	2,42	28,34	1,49	85,74	1,98	2,31
11. Dpto. Expresión Gráfica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. Dpto. Filología	10,00	0,00	19,20	1,13	8,00	9,90	32,20	3,96	23,50	2,12	29,95	4,17	87,65	0,92	1,05
13. Dpto. Física	4,40	-	20,00	-	8,80	-	33,20	-	20,00	-	26,30	-	79,50	-	-
14. Dpto. Ingeniería Civil	7,33	3,06	20,00	0,00	14,50	1,07	35,00	0,00	24,13	1,75	25,23	4,33	83,20	4,89	5,87
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	0,00	-	20,00	-	11,00	-	31,00	-	22,00	-	19,30	-	68,30	-	-
16. Dpto. Matemáticas y Computación	6,70	4,24	20,00	0,00	12,50	3,54	34,35	0,92	22,50	3,54	23,85	0,78	79,95	4,03	5,04
17. Dpto. Química	7,60	-	20,00	-	15,00	-	35,00	-	20,00	-	26,50	-	81,50	-	-
Universidad de Burgos	6,52	3,46	19,64	1,17	12,24	3,98	33,65	2,50	21,64	3,79	25,77	3,70	79,73	7,18	
% de adquisición de la dimensiones en puntuaciones totales	50,13%		75,53%		64,43%		74,77%		54,10%		73,62%		79,73%		9,00

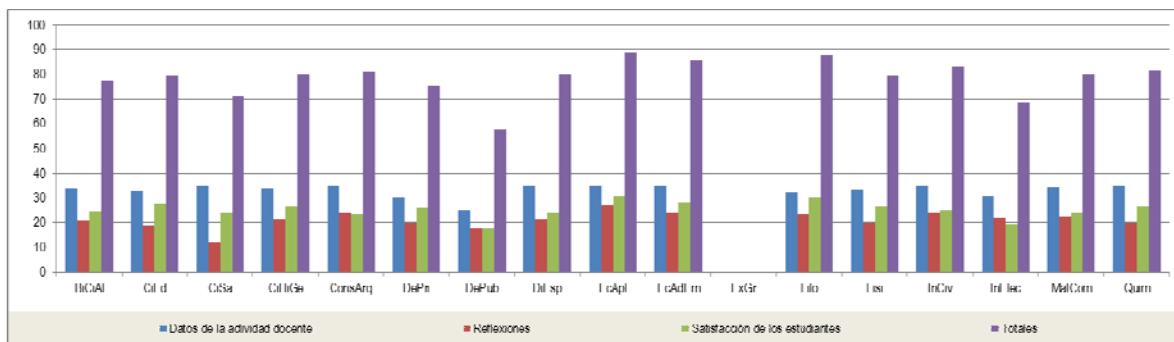


Gráfico AII.6. Estadísticos descriptivos por Departamento en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes. La clave identificativa de cada Departamento corresponde a la numeración de la Tabla AII.13.

Se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales entre Departamentos, mediante un ANOVA de un factor de efectos fijos (Departamento). Como puede verse en la Tabla AII.14 se encontraron diferencias significativas entre los Departamentos para algunas de las Dimensiones y puntuaciones totales.

Tabla AII.14. ANOVA de un valor de efectos fijos (Departamento) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 9ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	257,154	15	17,144	5,795	0,000*	0,797
	Intra-grupos	147,910	50	2,958			
	Total	405,064	65				
Reflexiones	Inter-grupos	298,912	15	19,927	1,565	0,118	0,565
	Intra-grupos	636,508	50	12,730			
	Total	935,420	65				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	343,409	15	22,894	2,091	0,026*	0,621
	Intra-grupos	547,478	50	10,950			
	Total	890,887	65				
Totales	Inter-grupos	1771,562	15	118,104	3,745	0,000*	0,727
	Intra-grupos	1576,817	50	31,536			
	Total	3348,379	65				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

AII.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa

La distribución de las categorías de actividad se ha expuesto en el apartado 5.3.

En la Tabla AII.15 y en el Gráfico AII.7 se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 9ª convocatoria respecto de la calificación cualitativa obtenida. En el Gráfico se representan en un diagrama de barras las medias de esos resultados.

Tabla AII.15. Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la evaluación cualitativa del profesorado evaluado en la 9ª convocatoria.

Calificación Cualitativa	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
1. Muy Destacada (A)	35,00 (0,00)	25,30 (2,46)	29,63 (1,56)	88,58 (2,99)
2. Actividad Destacada (B)	34,00 (1,95)	21,67 (3,75)	26,06 (3,24)	80,57 (5,14)
3. Actividad Correcta (C)	28,52 (3,43)	18,40 (2,51)	19,32 (2,41)	63,12 (5,17)
4. Actividad Deficiente (D)	-	-	-	-

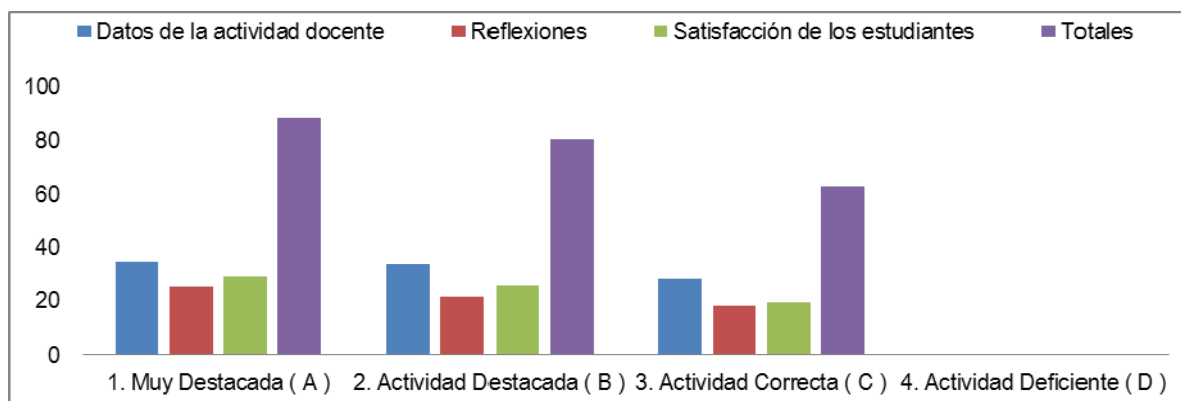


Gráfico AII.7. Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes por categorías de actividad docente en la 9ª convocatoria.

Prosiguiendo el estudio estadístico, se ha vuelto a comprobar la consistencia interna de la evaluación. Para ello se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales con relación a la calificación cualitativa obtenida. Para comprobarlo se ha efectuado un ANOVA de un factor de efectos fijos (calificación cualitativa obtenida). Como puede verse en la Tabla AII.16 se encontraron diferencias significativas en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ($p=0,000$); Reflexiones ($p=0,023$); Satisfacción de los estudiantes ($p=0,000$) -- y en las puntuaciones totales ($p=0,000$). Además, el valor del efecto es alto en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ($\eta=0,600$), Reflexiones ($\eta=0,337$), Satisfacción de los estudiantes ($\eta=0,553$) y en los resultados totales ($\eta=0,719$). Este resultado es especialmente significativo, puesto que confirma en una convocatoria con un número significativo de profesores, que el resultado que se obtuvo en la 4ª convocatoria, una prueba piloto, ratifica los resultados de la 5ª convocatoria, y nuevamente, en la 6ª, en la 7ª, en la 8ª y en la 9ª convocatoria: el Modelo de Evaluación tiene capacidad de discriminación entre actividades docentes y, además, esa discriminación es internamente consistente.



Tabla AII.16. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 9ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	145,856	2	72,928	17,725	0,000	0,600
	Intra-grupos	259,208	63	4,114			
	Total	405,064	65				
Reflexiones <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	106,116	2	53,058	4,031	0,023	0,337
	Intra-grupos	829,303	63	13,164			
	Total	935,420	65				
Satisfacción de los estudiantes <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	272,296	2	136,148	13,866	0,000	0,553
	Intra-grupos	618,591	63	9,819			
	Total	890,887	65				
Totales <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	1732,297	2	866,149	33,765	0,000	0,719
	Intra-grupos	1616,082	63	25,652			
	Total	3348,379	65				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

Se ha realizado un análisis respecto del apartado “Datos de la Actividad Docente”, y para ello se ha analizado si en esa dimensión (en los ejes: 1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) existen diferencias significativas con respecto a la puntuación cualitativa. Se han encontrado diferencias significativas en el eje 1 ($p=0,004$) con un valor del efecto alto ($\eta=0,403$) y con el eje 3 ($p=0,007$) con un valor del efecto igualmente alto ($\eta=0,380$), como se puede observar en la Tabla AII.17.

Tabla AII.17. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en la dimensión Datos de la Actividad docente del Modelo de Evaluación Docente de la 9ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
1. Coordinación y Planificación	Inter-grupos	126,601	2	63,301	6,108	0,004*	0,403
	Intra-grupos	652,870	63	10,363			
	Total	779,472	65				
2. Desarrollo de la Docencia	Inter-grupos	5,723	2	2,862	2,182	0,121	0,255
	Intra-grupos	82,612	63	1,311			
	Total	88,335	65				
3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias	Inter-grupos	148,888	2	74,444	5,325	0,007*	0,380
	Intra-grupos	880,713	63	13,980			
	Total	1029,601	65				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

Dentro de este estudio, también se ha considerado relevante analizar si existían diferencias significativas entre los tres ejes anteriormente señalados (1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) con respecto a las variables de categorización: Centro, Departamento, Tipo de experimentación del profesor y Categoría Profesional de los profesores participantes en la 9ª convocatoria, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en el eje 1. Coordinación y Planificación según el tipo de profesor novel o experimentado ($p=0,000$) con valor del efecto alto en este eje ($\eta=0,510$) y según la categoría del profesor ($p=0,002$) con valor del efecto alto en este eje ($\eta=0,541$), para el eje 2 no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las variables de categorización de la muestra. Finalmente, para el eje 3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias se han encontrado diferencias estadísticamente significativas atendiendo a la variable Centro ($p=0,002$), con valor del efecto alto ($\eta=0,537$), y Departamento ($p=0,019$), con valor del efecto alto ($\eta=0,631$).



All.6. Estudio descriptivo-correlacional

Todas las comprobaciones realizadas avalan la coherencia del Modelo. No obstante, se ha querido reafirmar estos datos a través de un estudio descriptivo-correlacional entre las tres dimensiones del Modelo. Como se puede observar en la Tabla All.18, se aprecian correlaciones significativas al $\alpha=0,01$ y al $\alpha=0,05$.



Tabla All.18. Correlaciones entre los elementos evaluables y las variables: Tipo de profesor, Centro, Departamento y Calificación cualitativa.

Dimensiones del Modelo 9ª convocatoria	1	2	3	4	5	6	7	8
1.Datos de la actividad docente	1,000							
2.Reflexiones	0,297*	1,000						
3.Satisfacción de los estudiantes	0,319**	0,139	1,000					
4.Totales	0,696**	0,640**	0,711**	1,000				
5.Calificación cualitativa	-0,515**	-0,336**	-0,533**	-0,683**	1,000			
6.Categoría profesional	-0,137	-0,096	-0,174	-0,226	0,197	1,000		
7.Departamento	0,138	0,129	-0,072	0,121	-0,022	-0,272*	1,000	
8.Centro	0,134	-0,100	0,184	0,110	-0,205	0,365**	-0,136	1,000

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Son especialmente relevantes las correlaciones entre las puntuaciones Totales y la Satisfacción de los estudiantes ($r = 0,711$), como ocurría también en anteriores convocatorias, lo que puede interpretarse como consistencia en la aplicación del modelo. También, se han detectado correlaciones significativas entre las puntuaciones Totales y los Datos de la actividad docente ($r = 0,696$) y entre las puntuaciones totales cualitativas y las puntuaciones totales cuantitativas ($r = -0,683$).



ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes





AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión

ES-DOCENTIA (EVALUADORES 9ª CONVOCATORIA)
ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EVALUADORES EN LA 9ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

UNIVERSIDAD DE BURGOS
 VICERRECTORADO DE PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

0% 100%

A) MODELO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
1.1. Coordinación y Planificación: La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias: La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
1.3. Resultados: Materiales elaborados: Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
1.4. Resultados: Materiales elaborados: Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen por qué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

2: Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
2.1. Datos de la actividad docente: Los datos recogidos de la actividad docente permiten formar una imagen del tipo de docencia desarrollada por el profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: Los aspectos sobre los que se han pedido reflexiones facilitan que los profesores sean más conscientes de su oficio como docentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.3. Satisfacción de los estudiantes: Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años he podido extraer alguna información significativa que me ha permitido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.4. Satisfacción de los estudiantes: En algún caso la información sobre el periodo de 5 años ha sido de tan baja calidad que no he podido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

B) PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

PE:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
9. Mi relación personal con alguno de los profesores participantes ha sido un obstáculo importante en mi trabajo de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
10. El trabajo en equipo con mis compañeros de evaluación es un elemento de garantía de la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
11. Las sesiones plenarias han sido sesiones de trabajo satisfactorias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
12. Las sesiones plenarias son un elemento de garantía de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

[Guardar y Volver en otro momento](#)

[<< Previo](#)

[Siguiente >>](#)

[Salir y reiniciar la encuesta](#)

C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

RE:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
13. Mi percepción subjetiva global sobre la calidad de la docencia desarrollada, de acuerdo a los datos manejados, se corresponde con la calificación final de la actividad docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
14. Mi idea sobre el modelo profesional docente de calidad se corresponde con lo señalado en el actual Modelo de Evaluación de la UBU	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>



GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

GS:	1	2	3	4	5	Sin respuesta
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
16. La evaluación de la actividad docente facilitará que la UBU tenga profesores más efectivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

AM: ASPECTOS A MEJORAR

AD: ASPECTOS A DESTACAR

Guardar y Volver en otro momento

<< Previo

Enviar

Salir y reiniciar la encuesta



AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación

ES-DOCENTIA (PARTICIPANTES 9ª CONVOCATORIA)
ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES PARTICIPANTES EN LA 9ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

UNIVERSIDAD DE BURGOS
 VICERRECTORADO DE PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

0% 100%

A) MODELO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
1.1. Coordinación y Planificación: La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias. La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
1.3. Resultados: Materiales elaborados. Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
1.4. Resultados: Materiales elaborados. Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

2: Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
2.1. Datos de actividad docente. Los datos recogidos de la actividad docente reflejan mi actividad en el periodo evaluado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente. Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me han permitido alcanzar un mayor grado de conciencia sobre mi faceta de docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente. Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me permiten establecer objetivos para que mi docencia sea más eficaz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2.4. Satisfacción de los estudiantes. Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años puedo extraer alguna información significativa que me permite mejorar mi docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

B) PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

PE: Proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
9. Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

RE: Resultados de la Evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
10. Grado de satisfacción con los resultados obtenidos en la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>



GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

GS: Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
12. La evaluación de la actividad docente me ayuda a ser un profesor más efectivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

AM: ASPECTOS A MEJORAR

AD: ASPECTOS A DESTACAR

Guardar y Volver en otro momento

<< Previo

Enviar

Salir y reiniciar la encuesta




ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 9ª Convocatoria.






AIV.1. Modelo de Certificado para el profesorado experimentado evaluado en la 9ª Convocatoria



UNIVERSIDAD DE BURGOS

PROGRAMA DOCENTIA



PROGRAMA DOCENTIA

CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO



Profesor:
N.I.F.:
Categoría:
Departamento:
Centro:
Periodo de evaluación: Curso inicial: 2011-12 Curso final: 2015-16

La Universidad de Burgos ha evaluado en la 9ª Convocatoria la actividad docente de profesores experimentados. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

Universidad de Burgos			
Planificación	A Actividad muy destacada	%	B
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	
Desarrollo	A Actividad muy destacada	%	A
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	
Resultados	A Actividad muy destacada	%	B
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	
Valoración Global	A Actividad muy destacada	%	B-DESTACADA
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCyL en el marco del Programa DOCENTIA. El alcance de la certificación no incluye al profesorado asociado.


En Burgos a de de 2017
 El Presidente de la Comisión de Evaluación
 José María Cámara Nebreda

Vicerrector de Personal Docente e Investigador




AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado novel evaluado en la 9ª Convocatoria



UNIVERSIDAD DE BURGOS

PROGRAMA DOCENTIA



PROGRAMA DOCENTIA

CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Profesor:
N.I.F.:
Categoría:
Departamento:
Centro:
Periodo de evaluación: Curso inicial: 2012-13 Curso final: 2015-16


La Universidad de Burgos ha evaluado en la 9ª Convocatoria la actividad docente de profesores noveles. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

Universidad de Burgos			
Planificación	A Actividad muy destacada	%	D
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	
Desarrollo	A Actividad muy destacada	%	A
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	
Resultados	A Actividad muy destacada	%	C
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	
Valoración Global	A Actividad muy destacada	%	(NOVEL) B-DESTACADA
	B Actividad destacada	%	
	C Actividad correcta	%	
	D Actividad deficiente	%	

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCyL en el marco del Programa DOCENTIA. El alcance de la certificación no incluye al profesorado asociado.

En Burgos a de de 2017

El Presidente de la Comisión de Evaluación
 José María Cámara Nebreda



Vicerrector de Personal Docente e Investigador

