



UNIVERSIDAD DE BURGOS

**PROGRAMA
DOCENTIA**

**Informe general de resultados de la
11ª Convocatoria de Evaluación de la
Actividad Docente del profesorado de la
Universidad de Burgos en el marco del
programa Docentia**

Aprobado por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente en sesión de
11 de diciembre de 2019



Este informe ha sido elaborado por
José María Cámara Nebreda,
Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
María Consuelo Sáiz Manzanares,
Secretaria de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
Francisco Javier Hoyuelos Álvaro,
Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa

Con el apoyo técnico de
Arturo Alvear González
Unidad Técnica de Calidad

Contenido

Resumen	6
1. Desarrollo de la 11ª Convocatoria	8
2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL	9
2.1. Mejora 1	9
2.2. Mejora 2	9
2.3. Mejora 3	10
2.4. Mejora 4	10
2.5. Recomendación 1	10
2.6. Recomendación 2	11
2.7. Recomendación 3	11
2.8. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 1	11
2.9. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 2	11
2.10. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 3	11
2.11. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 4	12
2.12. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 5	12
2.13. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 6	13
2.14. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 7	13
3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas	14
4. Evaluación: comisión y proceso	16
4.1. Comisión	16
4.2. Entrevistas con el profesorado	17
5. Resultados de la evaluación	18
5.1. Resultados por Centro	18
5.2. Resultados por Departamento	18
5.3. Resultados por categorías de actividad	19
5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado	20
6. Satisfacción con la 11ª Convocatoria de evaluación	21
6.1. Satisfacción con el Modelo	22
6.2. Satisfacción con el proceso	23
6.3. Satisfacción con los resultados	24
6.4. Satisfacción general	25
7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 11ª Convocatoria	29
8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 11ª Convocatorias	31
ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia	33
Anexo I.1. Comparativa satisfacción participación 9ª convocatoria	34
Anexo I.2. Comparativa satisfacción participación 10ª Convocatoria	35
Anexo I.3. Comparativa satisfacción participación 11ª Convocatoria	36
ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación	37
AII.1. Datos generales	38
AII.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional	41
AII.3. Análisis de datos en la variable Centro	43
AII.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor	46
AII.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa	49
AII.6. Estudio descriptivo-correlacional	51
ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes	52
AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión	53
AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación	54
ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 11ª Convocatoria	55
AIV.1. Modelo de Certificado para el profesorado experimentado evaluado en la 11ª Convocatoria	56
AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado novel evaluado en la 11ª Convocatoria	57
ANEXO V. Comparativa de ejes y dimensiones según tipo docente (imparte presencial – imparte online). 11ª Convocatoria	58
ANEXO VI. Modelos de informes de las encuestas de evaluación de la actividad docente. Modalidad presencial y modalidad online	61
AVI.1. Modelo de informe EAD para actividad docente presencial	62
AVI.2. Modelo de informe EAD para actividad docente online	63
ANEXO VII. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente por Universidad, Centro y Titulación	65
AVII.1. Por Universidad	66
AVII.2. Por Centro	67
AVII.3. Por Titulación	68
ANEXO VIII. Documentos automatizados de reflexiones y datos de actividad docente	70
AVIII.1. Profesores experimentados	71
AVIII.2. Profesores no experimentados	73
ANEXO IX. Trazabilidad Docencia 11ª convocatoria	75

Resumen

La Universidad de Burgos estableció un convenio de colaboración para la evaluación de la actividad docente del profesorado con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y con la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León (ACSUCYL) en 2007. Desde la firma de dicho convenio, se han desarrollado dos modelos de evaluación, que se han regido por un Manual que ha experimentado cuatro modificaciones. El Modelo de Evaluación Docente de la Universidad de Burgos recibió la certificación de la implantación de su modelo por la ANECA y la ACSUCYL con fecha 9 de marzo de 2016.

A lo largo de los años de implantación se han llevado a efecto 11 convocatorias de evaluación de la actividad docente, en las que se ha completado la evaluación de la actividad docente de 777 profesores (Tabla 1). La undécima convocatoria es la quinta convocatoria en la que el profesorado puede repetir evaluación de la actividad docente, presentando en la 11ª convocatoria un 79,57% del profesorado participante que ha sido evaluado al menos dos veces. Lo que refuerza la robustez del modelo y el asentamiento de la cultura de la calidad en el profesorado de la Universidad de Burgos. Igualmente hay que indicar que la 11ª Convocatoria es la sexta en la que los resultados de las encuestas son tenidos en cuenta con tasas de respuesta apreciablemente superiores a las extremadamente bajas de las primeras convocatorias, en esta convocatoria la tasa de respuesta ha sido del 47,8%. La evolución se puede observar en el gráfico 1.

Tabla 1. Evolución del número de profesores evaluados.

Convocatoria	1ª	2ª	3ª	4ª	5ª	6ª	7ª	8ª	9ª	10ª	11ª
Nº de profesores evaluados	88	48	64	27	85	102	64	64	66	76	93
Porcentaje de profesores evaluados al menos en una segunda convocatoria						84	69	72	47	67	80

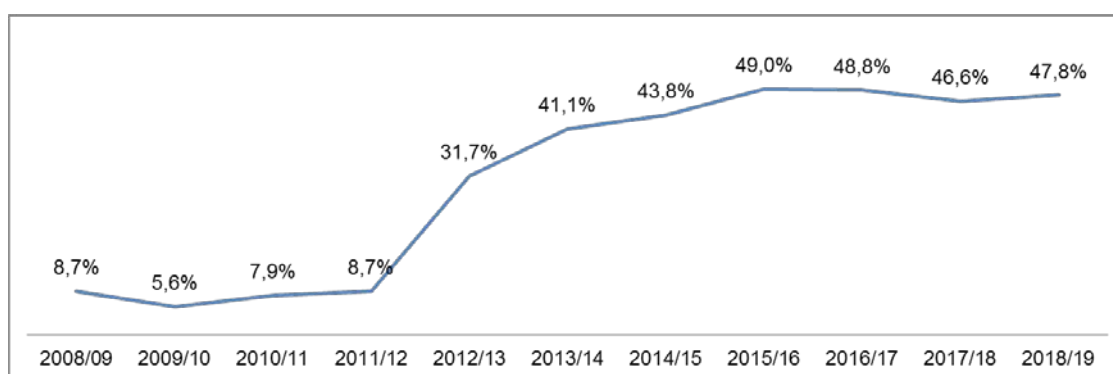


Gráfico 1. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de satisfacción de los alumnos en modalidad presencial.

La consolidación y maduración del modelo de evaluación se muestra también en el porcentaje de profesores que vuelven a presentarse a evaluación al menos una segunda convocatoria (ver Tabla 1), en el descenso en el número de incidencias por profesor a lo largo del proceso de evaluación (0,61 en esta convocatoria), el tiempo de respuesta técnica a las incidencias (tasa inferior a 1,31 días) (ver Tabla 3), en la satisfacción del profesorado participante, media-alta y claramente elevada con alguna de las partes del mismo (ver Tabla 9).



Respecto de las consecuencias del Modelo, se sigue manteniendo como requisito en las políticas de promoción del profesorado, oferta de empleo público de 2016, 2017, 2018, 2019 y en la próxima de 2020. Además, hay que añadir que las Agencias de Calidad (ANECA y ACSUCYL) en los baremos para las acreditaciones a distintas figuras de profesorado valoran la calificación obtenida por el profesorado en los Programas Docencia certificados como un criterio esencial para las acreditaciones. De igual modo, la certificación de los profesores en el programa Docencia es un valor muy importante en la renovación de acreditación de las titulaciones y en la acreditación institucional.





1. Desarrollo de la 11ª Convocatoria

En la 11ª Convocatoria se ha seguido el cronograma tipo establecido en el Manual:

- El 22 de octubre de 2018 el Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador (en los sucesivos, el Vicerrectorado) publicó la 11ª Convocatoria para la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado, en el Tablón Oficial de la UBU, en la página web de la UBU y, además, informó a todo el profesorado a través del correo electrónico.
- Del 22 al 29 de octubre de 2018 los profesores presentaron su solicitud a través de la aplicación informática UBU-Docentia, y, posteriormente, por escrito, en el Registro Oficial.
- La recopilación de la información en la aplicación UBU-Docentia se realizó del 30 de octubre al 16 de noviembre de 2018.
- La emisión de los informes por los responsables académicos y por el Servicio de Inspección se efectuó del 30 de octubre al 10 de diciembre de 2018.
- La publicación de los datos para la elaboración del informe de evaluación se realizó del 11 de diciembre de 2018 al 8 de enero de 2019.
- La fase de comunicación de incidencias sobre los datos recopilados al Vicerrectorado se realizó del 8 de enero al 8 de febrero de 2019.
- El periodo de renunciaciones se desarrolló del 8 de enero al 8 de febrero de 2019.
- La resolución de las reclamaciones cuando el profesor está en desacuerdo con los datos se efectuó del 8 de enero al 22 de febrero de 2019.
- La cumplimentación de datos y la elaboración de las Reflexiones según modelo facilitado en la aplicación UBU-Docentia, fueron realizadas por los profesores participantes del 8 de enero al 8 de marzo de 2019.
- El periodo de evaluación se desarrolló del 11 de marzo al 6 de mayo de 2019.
- La remisión del informe de evaluación al profesorado participante se efectuó entre el 7 y el 24 de mayo de 2019.
- El Vicerrector (Presidente de la Comisión de Evaluación) se entrevistó con los profesores que lo solicitaron del 27 de mayo al 3 de junio de 2019.
- La presentación de alegaciones al Presidente de la Comisión de Evaluación se efectuó del 4 al 17 de junio de 2019.
- La revisión de la evaluación y corrección o ratificación del informe de evaluación se desarrolló del 18 junio al 5 de septiembre de 2019. Asimismo, el plazo para la interposición por parte del profesorado de Recurso de Alzada ante el Rector se inició a partir del 8 de julio hasta el 31 de julio de 2019.
- La publicación de los resultados agregados y del Informe General en la intranet de la UBU se efectuó tras la aprobación del mismo el 11 de diciembre de 2019



2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL

La Comisión de Seguimiento de la ACSUCYL y ANECA emitió su informe de evaluación de la certificación del Modelo de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Burgos el 19 de marzo de 2019. En él, la Comisión de seguimiento valora “POSITIVAMENTE” las mejoras introducidas desde la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Burgos.

A continuación, se expone el desarrollo y el seguimiento, en primer lugar, de las mejoras realizadas por la Universidad a la vista de las recomendaciones que la Comisión de certificación realizó en el informe de certificación del modelo.

2.1. Mejora 1

Debe justificarse en los próximos informes la razón por la que tras 9 evaluaciones anuales más de un 20% del profesorado sigue sin haberse sometido al proceso de evaluación de la calidad de su actividad docente.

Como se indica en el punto 7 del presente informe (Alcance de la evaluación realizada hasta la 11ª Convocatoria), en la undécima convocatoria el 81,13% de profesorado de la Universidad de Burgos ha sometido su actividad docente a evaluación al menos en una ocasión quedando pendiente de evaluar la actividad docente de un 18,87% entre el que se encuentra un porcentaje alto de profesorado en la figura de asociado. Esta es una población flotante que en muchas ocasiones no cumple el requisito de contratación de al menos de tres años en la UBU por lo que no se puede someter su actividad docente a evaluación. Asimismo, es importante señalar que se ha evaluado al 100% del profesorado en la figuras de Catedrático de Escuela Universitaria y Ayudante Doctor, el 95,45% en la categoría de Profesor Titular de Escuela Universitaria, el 81,93% en la figura de Profesor Titular de Universidad, el 63,74% en la categoría de Profesor Contratado Doctor y el 54,35% en la figura de Catedrático de Universidad.

2.2. Mejora 2

Sería conveniente que se analizara las causas de la baja satisfacción de profesorado con el modelo de evaluación (no llega a 3 sobre 5), lo cual podría indicar que las consecuencias previstas no motivan suficientemente al personal.

La satisfacción del profesorado con el Modelo de Evaluación de la Actividad docente no se puede considerar baja ya que respecto del punto 1. Dimensiones del Modelo de evaluación tiene una media de 3,69 sobre 5 y del punto 2. “Elementos evaluables y sus fuentes” tiene una media de 3,58 sobre 5. Si bien, el no haber tenido indicadores de satisfacción de 4 o de 5 sobre 5 se pueden deber a la complejidad del modelo de evaluación, ya que implica un gran esfuerzo para el profesorado la recopilación y estudio de todas las evidencias en el documento de “Datos de Actividad Docente”, aunque muchas de ellas se dan de oficio por la UBU quedan aún otras que el profesorado tiene que aportar. Además, la elaboración del documento de “Reflexiones” exige al profesorado un estudio pormenorizado y muy elaborado de su práctica docente a lo largo del periodo que se somete a evaluación, como se puede comprobar en la rúbrica de evaluación <https://riubu.ubu.es/handle/10259/3718> . No obstante, estos requisitos son imprescindibles en los modelos certificados por las Agencias de Calidad y no se pueden reducir o simplificar en un modelo certificado.

2.3. Mejora 3

El nivel de respuestas a las encuestas docentes mejoró sustancialmente respecto de las primeras evaluaciones, pero debe continuarse con un esfuerzo que incremente ese nivel, ya que éste parece haberse estabilizado en unos valores que pueden y deben ser mejorados.

La tasa de respuesta de los estudiantes en las encuestas de satisfacción con la actividad docente es bastante alta como se puede apreciar en la evolución a lo largo de las 11 convocatorias, en la 11ª convocatoria se ha situado en un 47,8%. Y como se especifica en el anexo VII.1 dicha tasa es muy superior a las tasas en el resto de las universidades españolas.

2.4. Mejora 4

Es necesario estimular la participación de los estudiantes en las comisiones. De las evidencias se desprende que no han acudido a ninguna reunión para la elaboración del informe. Para ello es necesario su formación y continuidad en la comisión.

La problemática sobre la participación de los estudiantes en las reuniones se centra en primer lugar en el cambio anual de los representantes del CAUBU y en la asignación desde ese órgano a las distintas comisiones (este es un problema que se puede comprobar en todas las comisiones). En segundo lugar, la Comisión exige un alto grado de compromiso y estudio de los documentos especialmente en los meses de mayo y junio fechas que coincide con las pruebas finales del segundo semestre para los estudiantes.

Seguidamente se desarrolla y da respuesta a las recomendaciones realizadas por la Comisión en el informe del seguimiento del Modelo de Evaluación Actividad Docente del Profesorado (19 de marzo de 2019), en un primer bloque se dará respuesta a las denominadas por la Comisión de Evaluación como “emprender necesariamente” y seguidamente a las señaladas como “recomendaciones convenientes”.

2.5. Recomendación 1

Debe incrementarse el porcentaje del profesorado cuyo desempeño docente es evaluado.

A lo largo de las once convocatorias se ha evaluado el 81,13% del profesorado, se han evaluado 777 expedientes de ellos desde la 6ª convocatoria se han contabilizado 308 en los que al menos el profesorado ha sometido a evaluación su actividad docente en dos ocasiones. Todo lo cual supone que un 18,87% del profesorado no ha sometido su actividad docente a evaluación. No obstante, estos datos se tienen que leer considerando que el 37,79% del profesorado es asociado y el 21,23% de ellos tiene contratación no renovable (ver Gráfico 2). En resumen se considera que el porcentaje de evaluación del profesorado en la UBU es muy alto.

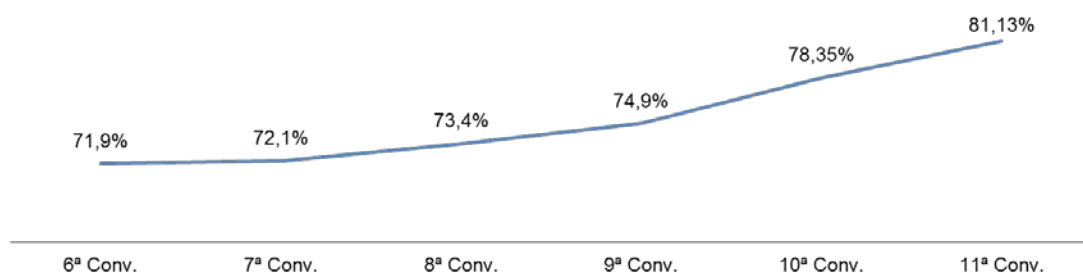


Gráfico 2. Evolución de la tasa de evaluación.



2.6. Recomendación 2

Revisar los umbrales y niveles establecidos para aumentar el carácter discriminante del modelo.

Como se deja patente en este informe la cultura de calidad en la Universidad de Burgos es una constante que se manifiesta tanto en este programa como en el resto de los procesos de evaluación (Verificaciones, Renovación de las Acreditaciones, Modificaciones, y Acreditación Institucional). Este hecho hace que el profesorado tenga un alto compromiso con la calidad y desarrolle un actividad docente e investigadora en un proceso de mejora continua. Lo cual se traduce en la consecución de estándares de calidad. No obstante, si desde las Agencias se considera que los logros en actividades docentes “muy destacadas” y “destacadas” son altos se debería de realizar un Modifica para cambiar el modelo y tratar de incrementar los umbrales de calidad en estas calificaciones por lo que quedamos a la espera de sus indicaciones al respecto.

2.7. Recomendación 3

Evaluar y analizar la satisfacción de los alumnos con el proceso.

No existe un procedimiento de encuestación sobre la satisfacción de los estudiantes con el proceso de evaluación de la actividad docente como tal, sí existe un proceso de encuestación dentro de los procesos de metaanálisis de la Comisión de evaluación en los que participan también los alumnos como representantes de los estudiantes y que son asignados por el CAUBU.

2.8. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 1

Continuar con el esfuerzo para incrementar el porcentaje de respuestas en la encuesta docente, ya que éste parece haberse estabilizado en unos valores que pueden y deben ser mejorados.

Este objetivo es uno de los procedimientos de la Universidad de Burgos para la mejora continua.

2.9. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 2

Sistematizar el procedimiento para medir el impacto de la aplicación del modelo en la mejora de la docencia, tal y como ya se ha conseguido a la hora de medir la adecuación de las herramientas e instrumentos del proceso de evaluación.

Se continua con los procesos y procedimientos que la Universidad de Burgos tiene implementados en los otros procedimientos de calidad como son el SIGC de las titulaciones en los procesos de seguimiento y renovación de la acreditación así como en el proceso de acreditación institucional (en el curso académico 2018-2019 se ha acreditado la Facultad de Ciencias) donde el programa DOCENTIA es una columna/pilar fundamental para el buen desarrollo de dichos procesos.

2.10. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 3

Continuar mejorando la conexión entre el modelo de excelencia docente de la Universidad con los instrumentos de medida.

Como ya se recoge a lo largo de este informe de seguimiento del programa este punto es uno de los leitmotiv de la Universidad de Burgos como se refleja en todos los procesos de garantía de calidad.



2.11. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 4

Mejorar el proceso a través del que la Universidad comunica el resultado de la evaluación de su docencia, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general.

La Universidad de Burgos en su compromiso con la mejora continua y con la transparencia de los procesos y procedimientos así como con la rendición de cuentas a la sociedad, comunica a la sociedad en general los resultados del proceso de evaluación de la actividad docente por varias vías:

- Publicación de los informes generales de resultados por convocatoria en el la web de la Universidad en abierto (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion>).
- Publicación en abierto de un resumen de la evolución de los resultados estadísticos (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos>).
- Publicación en abierto de la evolución de resultados estadísticos por Centro (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos/datos>).
- Publicación en abierto de la evolución de resultados estadísticos por Departamento (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos/resultados>).
- Publicación en abierto de la evolución de resultados estadísticos por Categoría Profesional (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos/resultado-0>).
- Publicación en abierto de la evolución de la satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-encuestas-evaluados-y>).
- Además, la publicación en abierto de un resumen de los resultados en el portal de transparencia y en cada uno de los Centros y titulaciones de Grado, Máster y Doctorado (<https://www.ubu.es/portal-de-transparencia/resultados/resultados-de-la-evaluacion-de-la-calidad-docente-del-profesorado>).

2.12. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 5

Procurar incrementar las consecuencias derivadas de la evaluación. Las consecuencias previstas son poco motivadoras. Básicamente, se tienen en cuenta los resultados en procesos de asignación de plazas. El informe no recoge cómo se aplicaron las consecuencias en esta edición.

El Vicerrectorado convoca ayudas para la movilidad para intervenciones en congresos de innovación docente, para financiar los gastos de traducción de materiales docentes y artículos



de innovación docente y para la formación a la carta del personal docente, donde se tiene en cuenta si los solicitantes tienen la evaluación de su actividad docente y si está en vigor (<https://www.ubu.es/instituto-de-formacion-e-innovacion-educativa-ifie/convocatorias-de-ayudas-del-vice-rectorado-de-personal-docente-e-investigador-para-el-ano-2019-0>).

2.13. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 6

Finalizar el proceso de adaptación del modelo y de sus instrumentos y herramientas para la evaluación de la docencia no presencial.

En el anexo V se presenta un informe comparativo sobre los resultados del proceso de evaluación de la actividad docente en el profesorado que imparte en modalidad presencial y el que imparte en modalidad no presencial (online).

2.14. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 7

Continuar estimulando la participación de los estudiantes en las comisiones de evaluación proporcionándoles formación específica.

Como figura en el Manual de evaluación de la actividad docente, en la Comisión hay un representante de los estudiantes de grado y otro de postgrado. Seguiremos trabajando con el CAUBU para incrementar la participación de los representantes en la Comisión.



3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas.

En la Tabla 2 se recogen el tipo de incidencias registradas y el tiempo medio en días de respuesta a las mismas. En esta convocatoria se ha dado resolución a las 48 incidencias registradas. Las incidencias se resolvieron de manera técnica en un tiempo medio de 1,60 días, mientras que de manera formal, con respuesta desde el Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador, en un tiempo medio de 21,89 días naturales, siendo el plazo para resolver incidencias de 45 días.

Tabla 2. Tipo, número y tiempo medio de resolución de incidencias.

Asunto de las incidencias	Nº	%	Tiempo de respuesta medio (días)	
			Resolución técnica	Resolución formal
Datos Actividad Docente	35	72,9%	3,0	18,6
Formación	17	35,4%	1,7	18,5
Méritos	15	31,3%	1,7	19,2
Encuestas	12	25,0%	1,0	26,0
Otro (Lectura Manual, ¿Qué hacer?, ...)	11	22,9%	1,0	26,0
Proyectos de Innovación Docente	7	14,6%	1,9	18,6
PAT / Mentor	5	10,4%	1,0	26,0
TOTAL	48		1,60	21,89

En la Tabla 3 se puede observar la evolución del registro de incidencias, las incidencias por profesor y el tiempo medio de respuesta en la resolución de las mismas, por convocatoria.

Tabla 3. Evolución del registro de incidencias y el tiempo medio de respuesta en la resolución.

Convocatoria programa Docencia	Nº Incidencias	Incidencias por profesor	Tiempo de respuesta medio (días)
11ª Convocatoria	48	0,52	1,60
10ª Convocatoria	85	0,61	1,31
9ª Convocatoria	50	0,76	0,88
8ª Convocatoria	46	0,72	0,24
7ª Convocatoria	22	0,34	0,92
6ª Convocatoria	70	0,69	1,60
5ª Convocatoria	150	1,76	4,50
4ª Convocatoria	109	4,04	4,60
3ª Convocatoria	56	0,88	15,70
2ª Convocatoria	106	2,21	6,70
1ª Convocatoria	N.D.	N.D.	N.D.

Finalmente los gráficos 3 y 4 recogen la evolución tanto del número de incidencias así como de las incidencias por profesor y tiempos de resolución de las mismas desde la 2ª convocatoria del programa DOCENTIA.

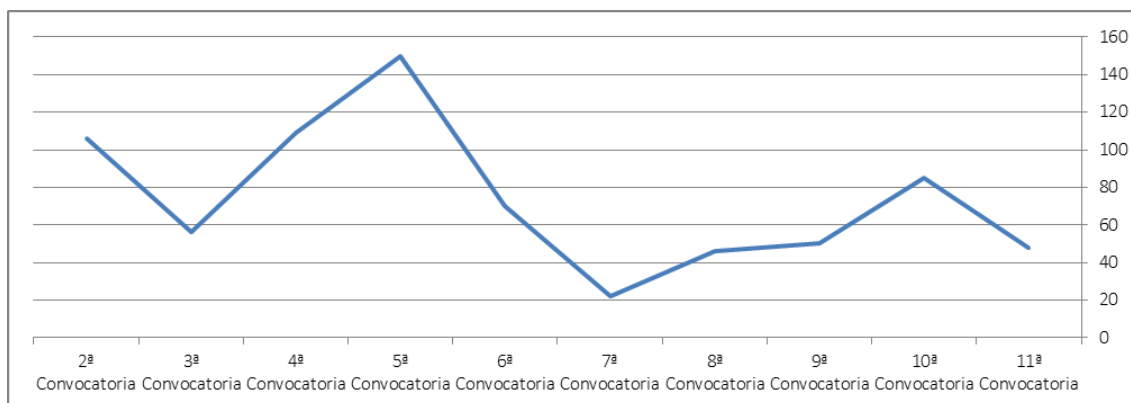


Gráfico 3. Evolución del número de incidencias.

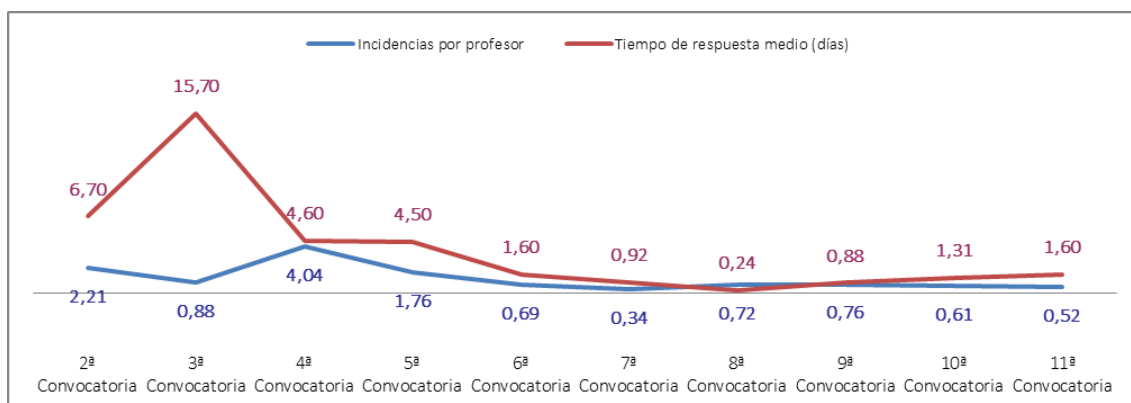


Gráfico 4. Evolución de las incidencias por profesor y del tiempo medio de respuesta de resolución.



4. Evaluación: comisión y proceso.

Desde la 8ª Convocatoria se introdujo un nuevo modelo de informe propuesto en las líneas de la ANECA y la ACSUCYL en el documento “**Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario**” de octubre de 2015.

4.1. Comisión.

La evaluación fue realizada por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente, integrada por miembros de la institución académica y externos a la misma. De sus 23 miembros, 13 son profesores representantes de los diferentes centros, con los requisitos especificados en el Manual. Los miembros titulares fueron propuestos por el Consejo de Gobierno. Previamente desde el Vicerrectorado se realizó una convocatoria para solicitar participar en la Comisión a la Comunidad docente mediante correo electrónico.

La composición de la Comisión de DOCENTIA, publicada en la página web¹, es la siguiente:

- **Presidente: Vicerrector de Personal Docente e Investigador:** José María Cámara Nebreda
- **Secretaria: Directora del Área de Evaluación de la Calidad:** María Consuelo Sáiz Manzanares
- **Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa:** Francisco Javier Hoyuelos Álvaro
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias):** María del Mar Cavia Camarero
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias):** Ana Marta Navarro Cuñado
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias de la Salud):** M^a Ángeles Martínez Martín
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales):** Alicia Izquierdo Yusta
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales):** Virginia Blanco Mazagatos
- **Vocal Académico (Facultad de Derecho):** Esther Gómez Campelo
- **Vocal Académico (Facultad de Educación):** Raquel Casado Muñoz
- **Vocal Académico (Facultad de Educación):** Delfín Ortega Sánchez
- **Vocal Académico (Facultad de Humanidades y Comunicación):** Carlos Enrique Pérez González
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Ana María Lara Palma
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Milagros Navarro González
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Javier Garabito López
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Susana García Herrero
- **Representante del Comité de Empresa del PDI:** Juan Cruz Monje Santillana
- **Representante de la Junta del PDI:** M^a de los Remedios Pedrosa Sáez
- **Coordinador del Sistema de Información:** Rodrigo Barriuso Revilla
- **Miembro externo propuesto por ANECA:** Clara Selva Olid (Universidad Autónoma de Barcelona)
- **Miembro externo propuesto por ACSUCYL:** Isabel del Arco Bravo (Universidad de Lleida)
- **Estudiante de grado:** Andrea Villar Manzanedo
- **Estudiante de postgrado:** Agustín Legarreta Elorduy

¹ <https://www.ubu.es/vicerrectorado-de-personal-docente-e-investigador/comisiones-dependientes-del-vicerrectorado/comision-de-evaluacion-de-la-actividad-docente>



4.2. Entrevistas con el profesorado.

Se realizaron las entrevistas con el Presidente de la Comisión de aquellos profesores que lo solicitaron y la satisfacción fue media (3,22 sobre 5), se ha detectado un decremento en el grado de satisfacción respecto de las anteriores convocatorias (la media fue de 3,21 sobre 5 en la 8ª, 4,00 sobre 5 en la 9ª y 4,20 en la 10ª).

5. Resultados de la evaluación.

5.1. Resultados por Centro.

Se evaluaron 93 expedientes. La clasificación por Centro se muestra en la Tabla 4 y en el Gráfico 5.

Tabla 4. Clasificación del profesorado participante en la 11ª Convocatoria por Centro.

CENTRO	Expedientes evaluados	Porcentaje, por centro, de profesores en la 11ª Convocatoria	Tasa de PDI con informe favorable
Fac. Ciencias	23	24,73%	100%
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	7	7,53%	100%
Fac. Ciencias de la Salud	3	3,23%	100%
Fac. Derecho	8	8,60%	100%
Fac. Educación	13	13,98%	100%
Fac. Humanidades y Comunicación	5	5,38%	100%
Esc. Politécnica Superior	34	36,56%	100%
UNIVERSIDAD DE BURGOS	93	100,00%	100%

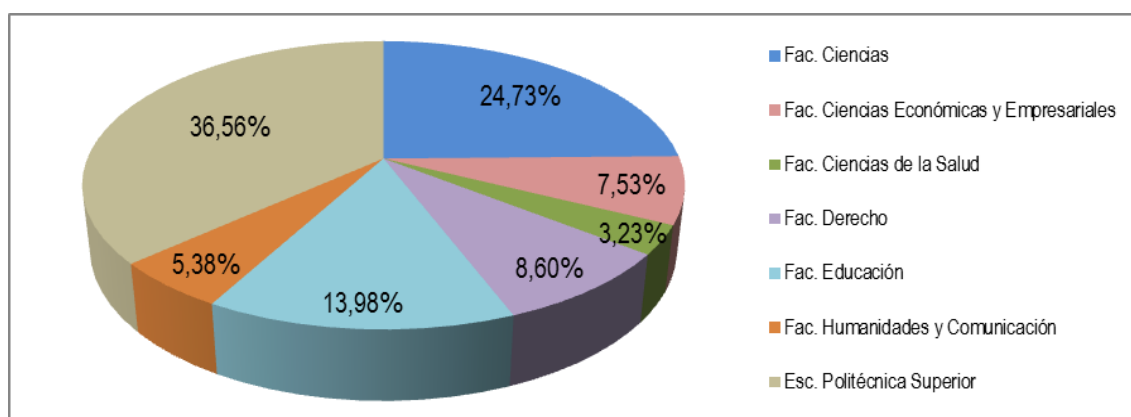


Gráfico 5. Clasificación del profesorado participante en la 11ª Convocatoria por Centro.

En el Anexo II.3 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. La principal conclusión del mismo es que existen diferencias estadísticamente significativas en la Satisfacción de los estudiantes según el Centro.

5.2. Resultados por Departamento.

En la Tabla 5 y en el Gráfico 6 se presentan los resultados por Departamento. En primer lugar la tabla 5 muestra el personal docente e investigador a fecha 4 de octubre de 2018, el personal docente e investigador que se presenta en la 11ª Convocatoria, el porcentaje de profesorado presentado sobre el total de personal docente e investigador en la fecha indicada y finalmente el porcentaje de profesorado con informe favorable; mientras que en segundo lugar el gráfico 6 muestra el porcentaje por departamento del profesorado participante en la 11ª Convocatoria.

Tabla 5. Clasificación del profesorado participante en la 11ª Convocatoria por Departamento.

Departamento	PDI total ²	PDI presentado	Tasa de PDI presentado	Tasa de PDI con informe favorable
Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	52	11	21,15%	100%
Dpto. Ciencias de la Educación	67	7	10,45%	100%
Dpto. Ciencias de la Salud	71	3	4,23%	100%
Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	71	4	5,63%	100%
Dpto. Contr. Arq. e Ing. de la Construcción del Terreno	26	4	15,38%	100%
Dpto. Derecho Privado	45	4	8,89%	100%
Dpto. Derecho Público	50	4	8,00%	100%
Dpto. Didácticas Específicas	51	6	11,76%	100%
Dpto. Economía Aplicada	25	1	4,00%	100%
Dpto. Economía y Administración de Empresas	66	6	9,09%	100%
Dpto. Expresión Gráfica	21	7	33,33%	100%
Dpto. Filología	49	1	2,04%	100%
Dpto. Física	26	4	15,38%	100%
Dpto. Ingeniería Civil	99	11	11,11%	100%
Dpto. Ingeniería Electromecánica	41	8	19,51%	100%
Dpto. Matemáticas y Computación	19	2	10,53%	100%
Dpto. Química	75	10	13,33%	100%
UNIVERSIDAD DE BURGOS	854	93	10,89%	100%

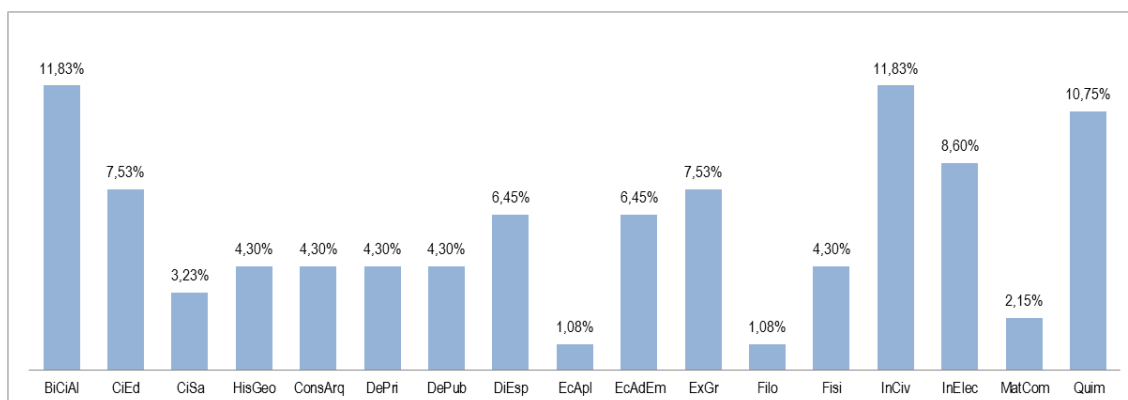


Gráfico 6. Clasificación del profesorado participante en la 11ª Convocatoria por Departamento.

En el Anexo II.4 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. En esta convocatoria no se han encontrado diferencias significativas atendiendo a la variable Departamento en las dimensiones del modelo ni en la puntuación total, aunque si se han encontrado diferencias para el Eje 2 y el Eje 3.

5.3. Resultados por categorías de actividad.

En la Tabla 6 y Gráfico 7 se presentan los porcentajes por categoría de la actividad docente evaluada en la 11ª Convocatoria.

Tabla 6. Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad. Se considera conjuntamente el profesorado novel y el profesorado con experiencia dilatada (experimentado).

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Docente Muy destacada	32	34,41
2 (B). Actividad Docente Destacada	47	50,54
3 (C). Actividad Docente Correcta	14	15,05
4 (D). Actividad Docente Deficiente	0	0,00

² Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 4 de octubre de 2018, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Octubre de 2018

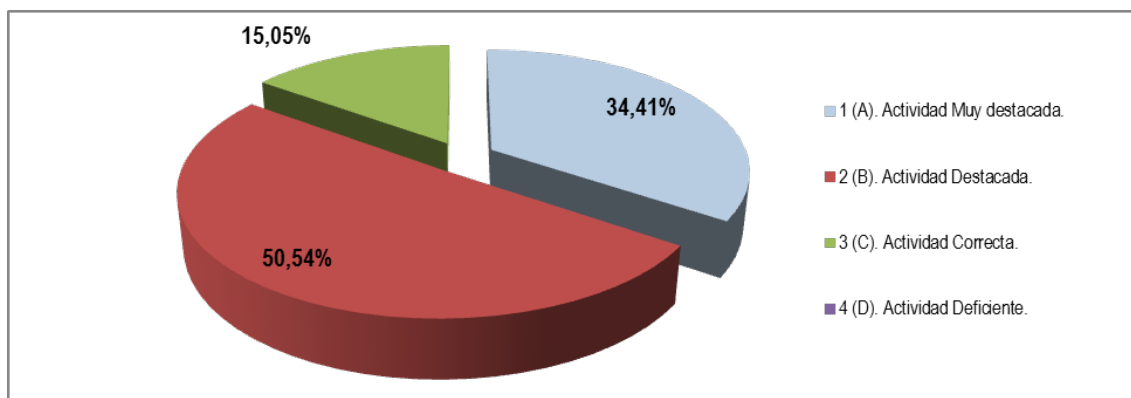


Gráfico 7. Evolución de los resultados por categorías de actividad.

Del total de profesores participantes, la fracción de aquellos docentes con calificación de Actividad Muy Destacada (A) ha aumentado de la convocatoria anterior a esta en 18,62 puntos porcentuales, la calificación de Actividad Destacada (B) ha disminuido de la convocatoria anterior a esta en 15,25 puntos porcentuales, mientras que la calificación de Actividad Correcta (C) también ha disminuido de la convocatoria anterior a esta en 3,37 puntos porcentuales. Lo que indica que el modelo sigue estabilizando su capacidad de discriminación y que las puntuaciones se acercan a una distribución normal.

5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado.

El apartado 6.2 del Manual establece la distinción entre profesorado experimentado y profesorado novel:

Además, con el fin de intensificar el papel formativo de la evaluación, la calificación tendrá en cuenta la madurez de la trayectoria del profesor cuya actividad docente se evalúa, a través de las reflexiones. Para ello, a las calificaciones se les incorporará el calificativo de actividad docente novel en el correspondiente certificado en el caso de profesores ayudantes doctores y en el de los profesores asociados o ayudantes, que, cumpliendo los requisitos para solicitar la evaluación, lo hagan voluntariamente. Es decir, este grupo de profesores podrán obtener las calificaciones de actividad docente novel muy destacada, actividad docente novel destacada, actividad docente novel correcta y actividad docente novel deficiente.

En el caso de los profesores asociados que sometan voluntariamente su actividad docente a evaluación, en la versión 4ª del Manual se recoge que recibirán el certificado con la calificación actividad docente bajo la figura de profesor asociado muy destacada, destacada, correcta o deficiente, según los resultados obtenidos en la evaluación.

En la Tabla 7 se presenta la distribución de calificaciones según el tipo de profesorado, experimentado o novel, en la 11ª Convocatoria.

Tabla 7. Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad en la 11ª Convocatoria.

Calificación Cualitativa	Profesorado experimentado		Profesorado novel	
	Nº	%	Nº	%
(A). Actividad Docente Muy destacada	24	25,81%	5	5,38%
(B). Actividad Docente Destacada	43	46,24%	11	11,83%
(C). Actividad Docente Correcta	3	3,23%	7	7,53%
(D). Actividad Docente Deficiente	0	0,00%	0	0,00%

6. Satisfacción con la 11ª Convocatoria de evaluación.

El proceso de metaevaluación, al margen del estudio estadístico expuesto en el apartado Anexo II, ha incluido la realización de encuestas a dos colectivos: los miembros de la Comisión de Evaluación y los profesores solicitantes en la 11ª Convocatoria. Para este propósito se han utilizado dos cuestionarios (Anexo III) con las siguientes tasas de respuestas en evolución de estas últimas 8 convocatorias (Tabla 8). Se aprecia en la 11ª Convocatoria un descenso de 1 punto porcentual de la tasa de respuesta en los miembros de la Comisión y un ascenso de 4 puntos en los profesores participantes en la 11ª Convocatoria respecto de la 10ª. Por ello, en la 11ª se ha conseguido la mejor tasa de respuesta global de los profesores que han sometido su actividad docente a evaluación, consiguiendo en esta convocatoria un 67% de tasa de respuesta.

Tabla 8. Tasa de respuesta del profesorado a los cuestionarios de evaluación sobre el programa de evaluación.

	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.	10ª Conv.	11ª Conv.
Comisión	60%	77%	65%	64%	79%	82%	65%	64%
Participantes	59%	57%	57%	53%	66%	59%	63%	67%

Se han hallado Medias (M), Desviaciones típicas (DT) y Coeficiente de Variación (CV), respecto de los siguientes criterios: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de Evaluación y Grado de Satisfacción.

Como se puede observar en la Tabla 9 y en el Gráfico 8, los miembros de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente muestran un grado de satisfacción alto en las dimensiones: A. Modelo de Evaluación (Media=3,93, 3,98 en la 10ª convocatoria), B. Proceso de Evaluación (Media=4,10, 4,29 en la 10ª convocatoria), C. Resultados de Evaluación (Media=3,78, 3,82 en la 10ª convocatoria) y Grado de satisfacción general (Media=3,50, 3,95 en la 10ª convocatoria).

Los profesores solicitantes en la 11ª Convocatoria manifiestan un grado de satisfacción alto en las dimensiones A. Modelo de Evaluación (Media=3,63, 3,68 en la 10ª convocatoria), B. Proceso de Evaluación (media=3,83, 4,05 en la 10ª convocatoria), C. Resultados de Evaluación (Media=3,59, 3,78 en la 10ª convocatoria) y un medio grado de satisfacción general con el proceso (Media=3,15, 3,52 en la 10ª convocatoria).

Tabla 9. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en. A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados de Evaluación.

	A. Modelo de evaluación			B. Proceso de evaluación			C. Resultados de evaluación			Grado de satisfacción		
	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV
Comisión	3,93	1,161	29,5%	4,10	0,961	23,4%	3,78	1,167	30,9%	3,50	1,495	42,7%
Participantes	3,63	1,184	32,6%	3,83	1,169	30,5%	3,59	1,474	41,1%	3,15	1,440	45,7%

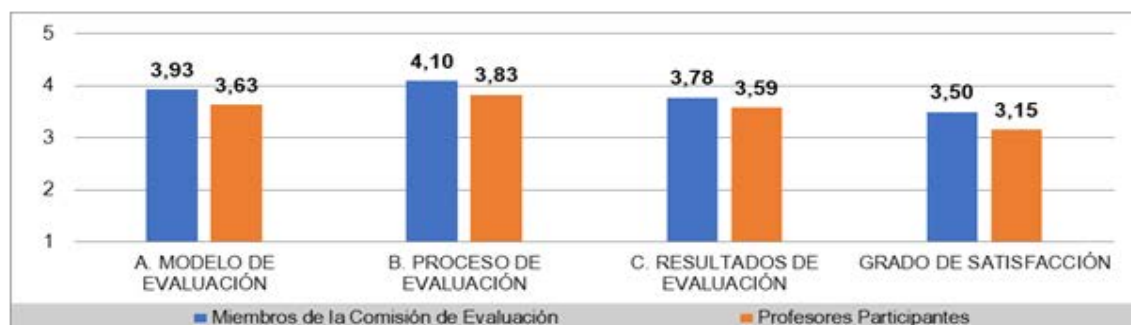


Gráfico 8. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria Puntuaciones medias en A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados.

Seguidamente se estudiaron de forma pormenorizada las categorías de la encuesta: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de la Evaluación y Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación.

6.1. Satisfacción con el Modelo.

La satisfacción con el Modelo y sus elementos integrantes es media alta tanto entre los miembros de la Comisión como entre los profesores participantes, como puede verse en la Tabla 10 y el Gráfico 9.

Tabla 10. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado 1. Dimensiones del Modelo de Evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes en la 11ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en los profesores solicitantes.

A. MODELO DE EVALUACIÓN						
	1. Dimensiones del Modelo de Evaluación			2. Elementos evaluables y sus fuentes		
	M	DT	CV	M	DT	CV
Comisión	4,00	1,127	28,18%	3,86	1,196	30,96%
Participantes	3,69	1,126	30,56%	3,58	1,242	34,67%



Gráfico 9. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

En el Gráfico 10 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecia un incremento progresivo de la satisfacción del profesorado solicitante y una satisfacción sostenida en el caso del profesorado evaluador, obteniendo en esta convocatoria los mejores valores, tanto para las dimensiones del Modelo de Evaluación como de los Elementos evaluables y sus fuentes.

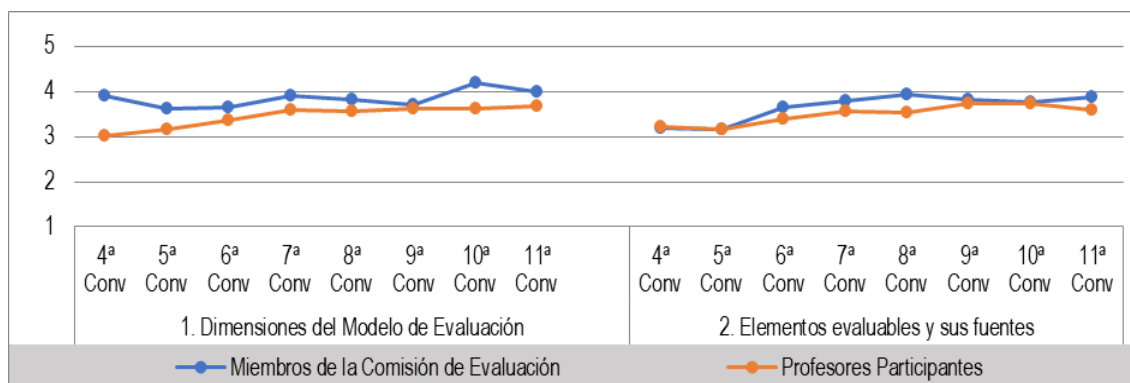


Gráfico 10. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

6.2. Satisfacción con el proceso.

Como puede verse en la Tabla 11 y en el Gráfico 11 tanto los miembros de la Comisión de evaluación (media=4,10, 4,29 en la 10ª convocatoria) como los profesores solicitantes (media=3,83, 4,05, en la 10ª convocatoria) tienen una satisfacción alta con el proceso de evaluación, con valores de dispersión de respuesta similares (Coeficientes de Variación de 23,45%, 18,53% en la 10ª convocatoria y 30,51%, 24,78% en la 10ª convocatoria, respectivamente).

Tabla 11. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado B. Proceso de Evaluación en la 11ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

B. PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	4,10	0,96	23,45%
Profesores solicitantes	3,83	1,17	30,51%

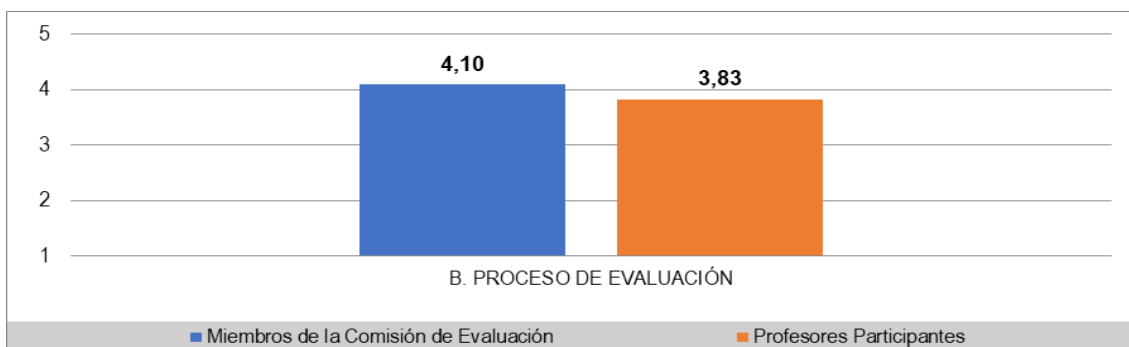


Gráfico 11. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con el Proceso de Evaluación.

En el Gráfico 12 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecia un incremento sostenido de la satisfacción tanto del profesorado solicitante como de los miembros de la Comisión de Evaluación.

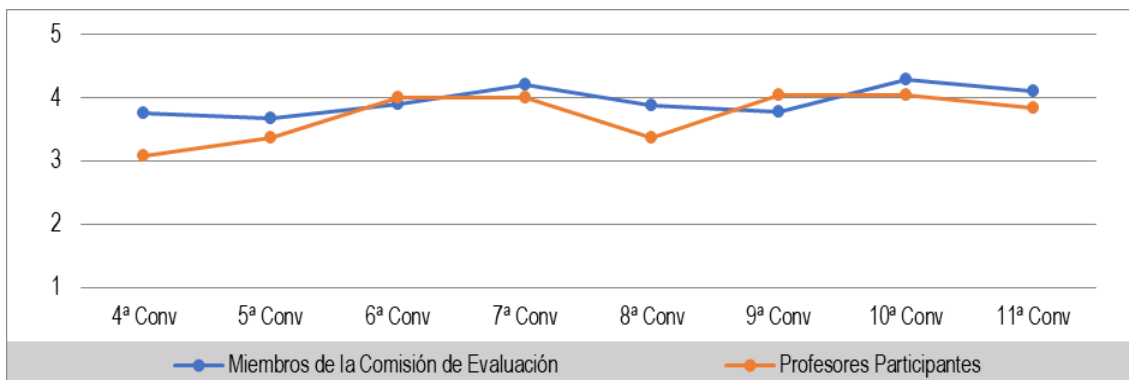


Gráfico 12. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con el Proceso de Evaluación.

6.3. Satisfacción con los resultados.

Como puede verse en la Tabla 12 y en el Gráfico 13 los miembros de la Comisión de Evaluación (media=3,72, 3,82 en la 10ª convocatoria) y los profesores solicitantes (media=3,59, 3,78 en la 10ª convocatoria) tienen un grado de satisfacción medio-alto con los resultados del proceso de evaluación, si bien hay que considerar que la dispersión de respuesta es más alta en los profesores solicitantes (Coeficiente de Variación de 30,88%, 30,34 en la 10ª convocatoria frente a 41,08% de los miembros de la Comisión de Evaluación, 36,53% en la 10ª convocatoria).

Tabla 12. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado C. Resultados de la Evaluación en la 11ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y a los profesores solicitantes.

C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,72	1,17	30,88%
Profesores solicitantes	3,59	1,47	41,08%

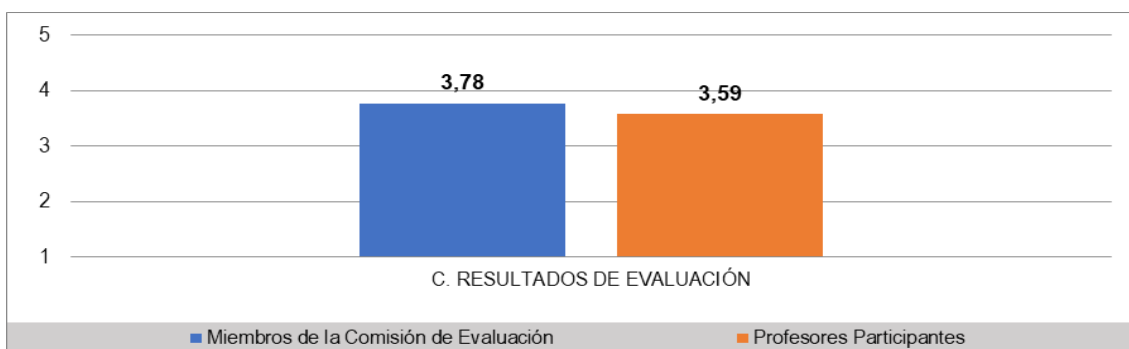


Gráfico 13. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

En el Gráfico 14 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecian índices de satisfacción con los resultados de evaluación sostenidos tanto del profesorado solicitante como de los miembros de la comisión de evaluación.

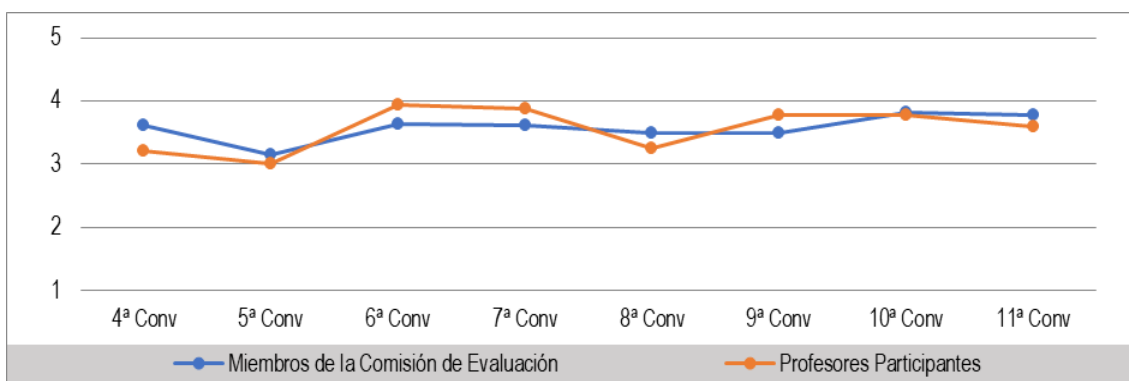


Gráfico 14. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

6.4. Satisfacción general.

Como puede verse en la Tabla 13 y Gráfico 15 los miembros de la Comisión de Evaluación tienen un grado de satisfacción medio alto con el proceso general de evaluación (media=3,50, 3,95 en la 10ª convocatoria), mientras que los profesores participantes tienen un grado de satisfacción medio con el proceso general de evaluación (media=3,15, 3,52 en la 10ª convocatoria), si bien hay que considerar que la dispersión de respuesta es alta tanto en los miembros de la Comisión de Evaluación (Coeficiente de Variación de 42,70%, 29,88 en la 10ª convocatoria) como en los profesores solicitantes (Coeficiente de Variación de 45,66%, 32,04 en la 10ª convocatoria).

Tabla 13. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado Grado de Satisfacción General con el proceso de evaluación en la 11ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y al profesorado participante.

SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,50	1,49	42,70%
Profesores solicitantes	3,15	1,44	45,66%

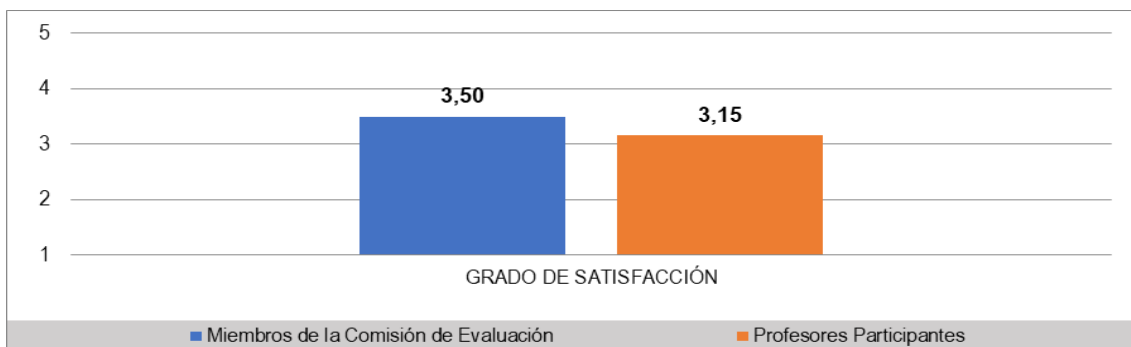


Gráfico 15. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

En el Gráfico 16 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecian índices de satisfacción con la satisfacción general con el proceso de evaluación sostenidos (valores en torno al 3,5 sobre 5) tanto del profesorado solicitante como de los miembros de la comisión de evaluación.

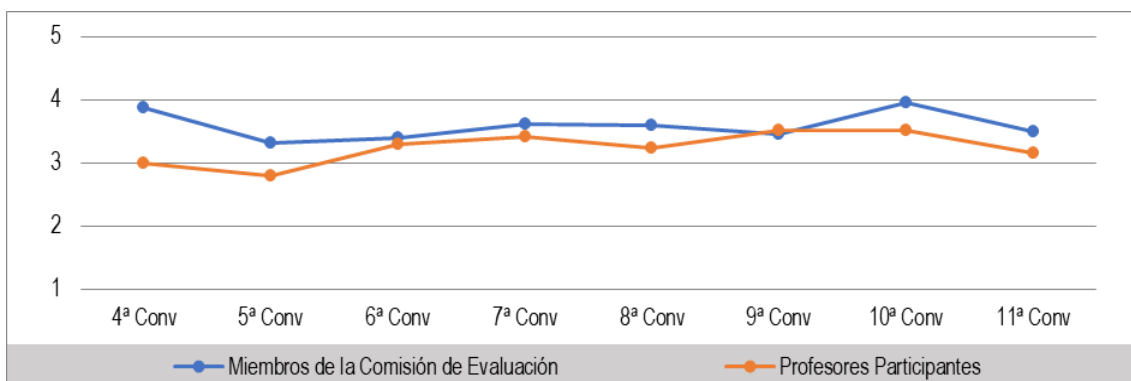


Gráfico 16. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.



En las tablas 14 y 15 se presentan las medias (M) y desviaciones típicas (DT), así como los valores máximos (Máx) y mínimos (Mín) en todos los apartados de las encuestas de satisfacción de la 11ª Convocatoria para los miembros de la Comisión de Evaluación y para los profesores solicitantes. Destaca especialmente la satisfacción de los miembros de la Comisión con la dimensión del modelo que hace referencia al *Proceso de Evaluación* (M = 4,10, 4,29 en la 10ª convocatoria), destacando dentro de este apartado la satisfacción con el *Trabajo en equipo de la Comisión* (M = 4,78, 4,82 en la 10ª convocatoria) así como la *Información aportada por la Universidad* (M = 4,67, 4,45 en la 10ª convocatoria); dentro de la dimensión sobre el *Modelo de Evaluación*, destacan los *Datos de la actividad docente* (M = 4,56, 4,09 en la 10ª convocatoria) y los *Resultados: Materiales elaborados: ... contribuyen a la mejora de la docencia* (M = 4,44, 4,27 en la 10ª convocatoria); dentro de la dimensión de *Resultados de la Evaluación*, destaca la *Percepción entre calidad de la docencia desarrollada y calificación final* (M = 4,00, 3,91 en la 10ª convocatoria) y finalmente el *grado de satisfacción general con el proceso de evaluación* (M = 3,78, 4,18 en la 10ª convocatoria).

En los resultados de los profesores solicitantes (Tabla 15) destaca especialmente la satisfacción con la dimensión del modelo que hace referencia al *Proceso de Evaluación* (M = 3,83, 4,05 en la 10ª convocatoria), destacando dentro de este apartado la satisfacción con los *plazos establecidos* (M = 4,28, 4,09 en la 10ª convocatoria) así como la *Gestión del correo electrónico ubu-docentia@ubu.es* (M = 4,10, 4,18 en la 10ª convocatoria); dentro de la dimensión sobre el *Modelo de Evaluación*, destaca la satisfacción con los *Datos de la actividad docente* (M = 3,98, 3,93 en la 10ª convocatoria); dentro de la dimensión de *Resultados de la Evaluación*, la *Satisfacción con los resultados obtenidos* (M = 3,59, 3,78 en la 10ª convocatoria) y finalmente el *grado de satisfacción general con el proceso de evaluación* (M = 3,27, 3,71 en la 10ª convocatoria).



Tabla 14. Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los miembros de la Comisión en la 11ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
A. MODELO DE EVALUACIÓN					
1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente					
1.1. Coordinación y Planificación	9	2	5	3,89	1,054
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	9	2	5	4,00	1,118
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	9	2	5	4,44	1,014
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	9	1	5	3,67	1,323
Total 1	9	1	5	4,00	1,127
2. Elementos evaluables y sus fuentes					
2.1. Datos de la actividad docente	9	3	5	4,56	0,726
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente	9	2	5	4,33	1,000
2.3. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>encuestas en el periodo de 5 años ...</i>	9	2	5	3,33	1,414
2.4. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>información sobre el periodo de 5 años ...</i>	9	1	5	3,22	1,641
Total 2	9	1	5	3,86	1,196
Total, A	9	1	5	3,93	1,161
B. PROCESO DE EVALUACIÓN					
3. Información recibida	9	2	5	4,22	0,972
4. Los plazos establecidos	9	3	5	4,33	0,707
5. Información aportada por la Universidad	9	4	5	4,67	0,500
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	9	4	5	4,33	0,500
7. Resolución de incidencias	8	3	5	4,13	0,835
8. Resolución de reclamaciones en su caso	8	2	5	4,25	1,035
9. Incompatibilidades personales para la evaluación	7	1	5	2,71	1,890
10. Trabajo en equipo en la Comisión	9	3	5	4,78	0,667
11. Sesiones plenarias de trabajo	9	2	5	3,78	1,202
12. Sesiones plenarias de trabajo como garantía de evaluación	9	2	5	3,78	1,302
Total, B	9	1	5	4,10	0,961
C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
13. Percepción entre calidad de la docencia desarrollada y calificación final	9	2	5	4,00	1,000
14. Modelo propio de calidad docente y su relación con el Modelo de la UBU	9	2	5	3,56	1,333
Total, C	9	2	5	3,78	1,167
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN					
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	9	2	5	3,78	1,202
16. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	9	1	5	3,22	1,787
TOTAL, GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL	9	1	5	3,50	1,495



Tabla 15. Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los profesores solicitantes en la 11ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
A. MODELO DE EVALUACIÓN					
1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente					
1.1. Coordinación y Planificación	56	1	5	3,54	1,159
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	57	1	5	3,77	1,134
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	54	1	5	3,74	1,031
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	52	1	5	3,69	1,181
Total 1	57	1	5	3,69	1,126
2. Elementos evaluables y sus fuentes					
2.1. Datos de la actividad docente	59	1	5	3,98	1,106
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>mayor grado de conciencia...</i>	56	1	5	3,54	1,235
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>establecer objetivos...</i>	57	1	5	3,51	1,311
2.4. Satisfacción de los estudiantes	59	1	5	3,31	1,316
Total 2	59	1	5	3,58	1,242
Total, A	59	1	5	3,63	1,184
B. PROCESO DE EVALUACIÓN					
3. Información recibida	58	1	5	3,83	1,201
4. Los plazos establecidos	58	1	5	4,28	0,951
5. Información aportada por la Universidad	58	1	5	4,05	1,083
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	49	1	5	4,10	0,963
7. Resolución de incidencias	41	1	5	3,76	1,241
8. Resolución de reclamaciones en su caso	27	1	5	3,59	1,394
9. Entrevista con el presidente de la Comisión en su caso	18	1	5	3,22	1,353
Total, B	58	1	5	3,83	1,169
C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN					
10. Satisfacción con los resultados obtenidos	56	1	5	3,59	1,474
Total, C	56	1	5	3,59	1,474
GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN					
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	55	1	5	3,27	1,353
12. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	55	1	5	3,04	1,527
TOTAL, GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL	55	1	5	3,15	1,440

7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 11ª Convocatoria.

El alcance de la evaluación de la actividad docente, esto es, el porcentaje de profesores que se han presentado a evaluación sobre el total de los que deberían haberlo hecho, se muestra en la Tabla 16 y el Gráfico 17. La tasa de evaluación se sitúa en el 81,13%, con el colectivo de Catedráticos de Escuela Universitaria y Ayudantes Doctor con las tasas más elevada (100%) y el de Catedráticos de Universidad con la más baja (54,35%), este aspecto puede ser explicado por los procesos de promoción a figuras docentes superiores que se han ido desarrollando desde el curso 2016-2017 hasta la actualidad. Caben destacar que los porcentajes de profesores a tiempo completo en figuras como Profesor Titular de Universidad y Profesor Titular de Escuela Universitaria han sido respectivamente de un 81,93% y 95,45% lo que avala la cultura de la evaluación de la calidad de la docencia en figuras ya consolidadas desde el punto de vista de la carrera profesional. Lo que implica un logro de la difusión y aceptación de la evaluación de la actividad docente como un proceso de mejora continua de la práctica educativa en la Universidad de Burgos.

Tabla 16. Profesorado con actividad docente evaluada y tasa de evaluación por categorías.

Categoría Profesional	Profesores en el ámbito de evaluación	Profesores con actividad docente evaluada hasta 11ª Convocatoria (incluida) ³	Tasa de evaluación
1. Profesor Catedrático de Universidad	46	25	54,35%
2. Profesor Titular de Universidad	166	136	81,93%
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	10	14	100,00%
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	88	84	95,45%
5. Profesor Ayudante Doctor	48	56	100,00%
6. Profesor Contratado Doctor	91	58	63,74%
7. Profesor Colaborador Fijo	12	1	8,33%
	461	374	81,13%

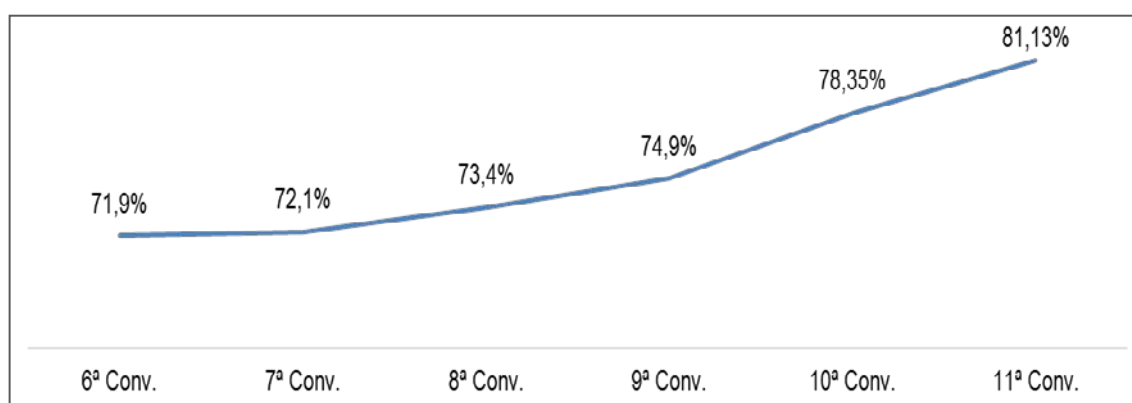


Gráfico 17. Evolución de la tasa de evaluación

La 11ª Convocatoria es la sexta en que el profesorado que se ha presentado en una convocatoria anterior, de la 1ª a la 6ª, y tiene que volver a someter su actividad docente a evaluación (Ver Anexo IX). En la Tabla 17 se muestra la fracción de profesorado que ha realizado la evaluación al menos por segunda vez. La tasa de repetición en la 11ª Convocatoria es del 79,57%, alcanzando el 100% en tres categorías de profesorado.

³ Se contabilizan de manera única cada profesor, no duplicando en caso de repetir evaluación.



Tabla 17. Profesorado que se ha presentado en convocatorias precedentes y en la 11ª Convocatoria.

Categoría Profesional	Repite		Presentados en 11ª Convocatoria	% repite
	Si	No		
1. Profesor Catedrático de Universidad	9	1	10	90,00%
2. Profesor Titular de Universidad	33	0	33	100,00%
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	0	0	0	-
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	9	0	9	100,00%
5. Profesor Ayudante Doctor	3	12	15	20,00%
6. Profesor Contratado Doctor	18	0	18	100,00%
7. Profesor Colaborador Fijo	0	0	0	-
8. Profesor Asociado	2	6	8	25,00%
9. Ayudante	0	0	0	-
10. Otras categorías	0	0	0	-
	74	19	93	79,57%

8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 11ª Convocatorias.

Entre la 1ª y la 3ª convocatoria se presentaron a evaluación 200 profesores. Si bien, el modelo de esa primera fase no permitía la distinción entre actividades docentes. A partir de la 4ª convocatoria se aplicó otro modelo con capacidad para distinguir cuatro tipos de actividad docente. Desde entonces 577 profesores han presentado su actividad a evaluación y 308 han repetido evaluación en al menos una ocasión. En la Tabla 18 se muestran los resultados acumulados con el segundo modelo. Puede apreciarse que la calificación con un porcentaje más alto se corresponde a “Actividad Docente Destacada” (64,99%), seguida por “Actividad Docente Muy Destacada” (20,97%) y “Actividad Docente Correcta” (13,17%).

Tabla 18. Distribución de las categorías de actividad entre el profesorado que se ha presentado en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª, 10ª y 11ª Convocatorias.

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Muy destacada	121	20,97
2 (B). Actividad Destacada	375	64,99
3 (C). Actividad Correcta	76	13,17
4 (D). Actividad Deficiente	5	0,87

No obstante, la distribución no es la misma en todos los Centros. En la Tabla 19 se muestran los resultados por Centros. La fracción de profesores con actividad Muy Destacada (A) muestra una distribución heterogénea según Centros, destacando la Facultad de Ciencias de la Salud con un 30,8%, la Facultad de Ciencias con un 29,4% y la Facultad de Derecho con un 27,7% respecto del total de los profesores presentados en cada uno de los centros desde la 4ª convocatoria hasta la 11ª Convocatoria.

Tabla 19. Frecuencias y porcentajes de las categorías de actividad por Centros, entre el profesorado que se ha presentado desde la 4ª hasta la 11ª Convocatoria.

CENTRO	Muy destacada (A)	Destacada (B)	Correcta (C)	Deficiente (D)
Fac. Ciencias	35 (29,4%)	77 (64,7%)	7 (5,9%)	0 (0,0%)
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	13 (19,1%)	44 (64,7%)	11 (16,2%)	0 (0,0%)
Fac. Ciencias de la Salud	4 (30,8%)	8 (61,5%)	1 (7,7%)	0 (0,0%)
Fac. Derecho	13 (27,7%)	26 (55,3%)	8 (17,0%)	0 (0,0%)
Fac. Educación	12 (25,0%)	31 (64,6%)	5 (10,4%)	0 (0,0%)
Fac. Humanidades y Comunicación	5 (10,4%)	38 (79,2%)	5 (10,4%)	0 (0,0%)
Esc. Politécnica Superior	43 (18,4%)	154 (65,8%)	36 (15,4%)	1 (0,4%)

Todo lo cual, avala el desarrollo de una curva normal y apunta a la capacidad de discriminación del actual modelo de evaluación, lo que se muestra para la 11ª Convocatoria en el Gráfico 18 y la evolución hacia la normalidad con el resto de convocatorias en el Gráfico 19. Asimismo, cabe destacar que la actividad deficiente entre el profesorado que se presenta a evaluación es irrelevante.

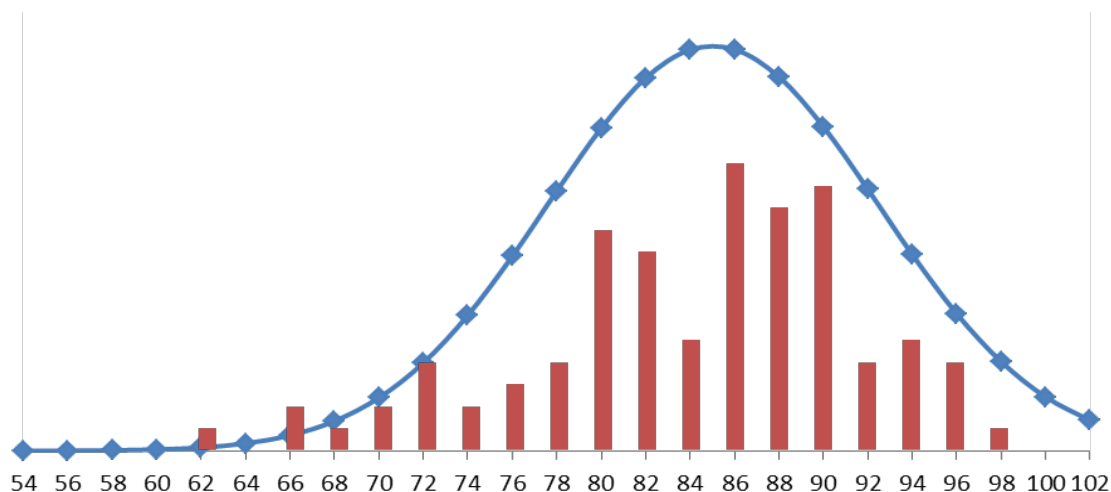


Gráfico 18. Distribución Normal de los resultados cuantitativos para la 11ª Convocatoria.

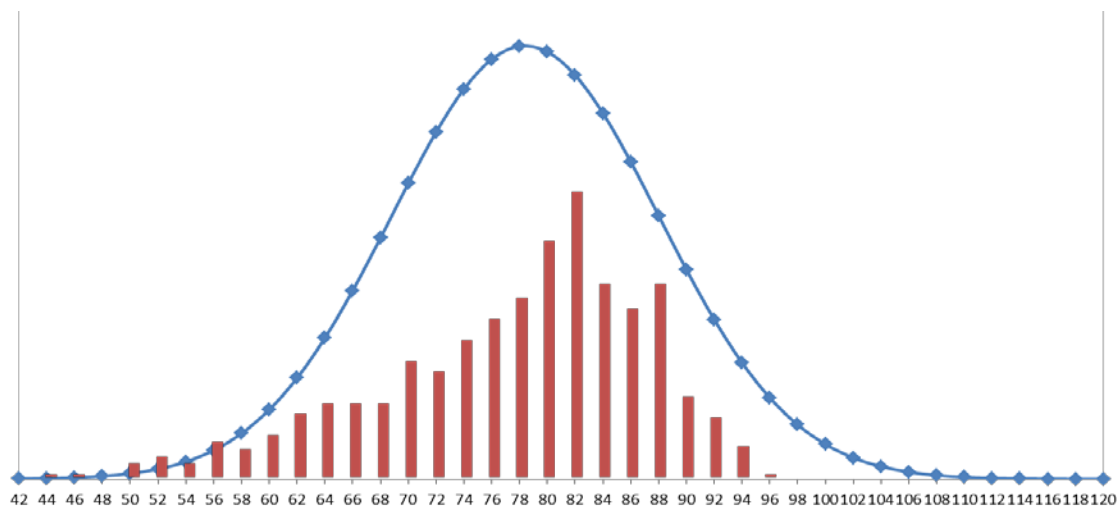


Gráfico 19. Distribución Normal de los resultados cuantitativos desde la 1ª hasta la 10ª Convocatoria.



ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia

Anexo I.1. Comparativa satisfacción participación 9ª convocatoria

Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) durante el curso 2016-2017 entre profesores participantes y no participantes en la 9ª convocatoria del programa Docentia.

Datos: Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD). Curso 2017/18.

Categorías de análisis: Participación o no en la 9ª convocatoria del programa Docentia y Categoría de PDI: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU), Ayudante Doctor (AyD) y Contratado Doctor (CoD).

Estadísticos descriptivos según participación o no en la 9ª convocatoria del programa Docentia

Tabla AI.1. Estadísticos descriptivos EAD según participa o no en la 9ª convocatoria DOCENTIA.

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si participa	Media	3,78	3,75	3,97	3,97	3,72	3,69	3,65	3,79	3,89	3,70	3,90
	N	3441	3433	3431	3244	3428	3378	3278	3424	3425	3408	3425
	Desv. Estándar	1,038	1,029	1,026	0,939	1,013	1,035	1,039	1,073	1,063	0,911	1,010
No participa	Media	3,62	3,62	3,77	3,78	3,57	3,55	3,54	3,59	3,70	3,63	3,71
	N	32154	32064	32063	30339	31978	31748	30940	32024	31979	31951	31961
	Desv. Estándar	1,094	1,068	1,125	1,008	1,079	1,094	1,070	1,173	1,153	0,940	1,114

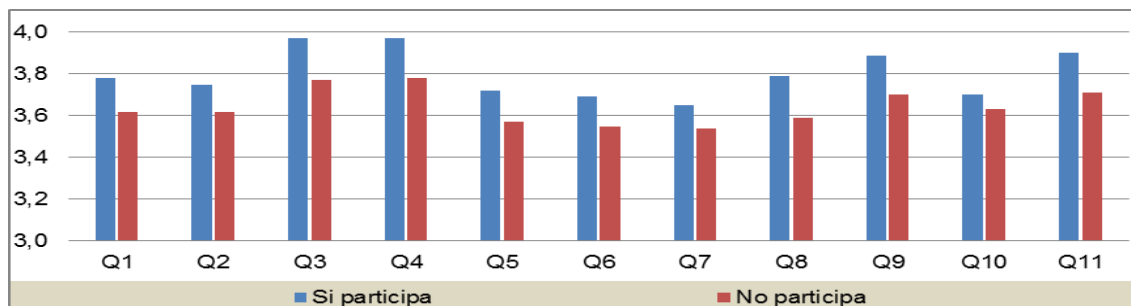


Gráfico AI.1. Media satisfacción general EAD según participa o no en la 9ª convocatoria DOCENTIA.

Nota: Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis, H0: La media del profesorado que "Sí" participa en la 9ª convocatoria del programa Docentia es igual a la del profesorado que "No" participa en la 9ª convocatoria en el Programa Docentia.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en la 9ª convocatoria del Programa Docentia en todos los ítems de la encuesta de opinión de los estudiantes con la calidad de la docencia.

Anexo I.2. Comparativa satisfacción participación 10ª Convocatoria

Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) durante el curso 2017-18 entre profesores participantes y no participantes en la 10ª Convocatoria del programa Docencia.

Datos: Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD). Curso 2017/18.

Categorías de análisis: Participación o no en la 10ª Convocatoria del programa Docencia y Categoría de PDI: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU), Ayudante Doctor (AyD) y Contratado Doctor (CoD).

Estadísticos descriptivos según participación o no en la 10ª Convocatoria del programa Docencia

Tabla AI.2. Estadísticos descriptivos EAD según participa o no en la 10ª convocatoria DOCENTIA.

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si participa	Media	3,58	3,56	3,64	3,75	3,49	3,47	3,45	3,48	3,60	3,62	3,61
	N	3496	3491	3487	3264	3475	3463	3363	3490	3473	3467	3476
	Desv. Estándar	1,134	1,078	1,171	1,016	1,100	1,131	1,104	1,217	1,187	0,935	1,157
No participa	Media	3,64	3,64	3,81	3,81	3,59	3,58	3,56	3,62	3,73	3,64	3,74
	N	32099	32006	32007	30319	31931	31663	30855	31958	31931	31892	31910
	Desv. Estándar	1,084	1,063	1,110	1,001	1,071	1,083	1,063	1,159	1,140	0,938	1,099

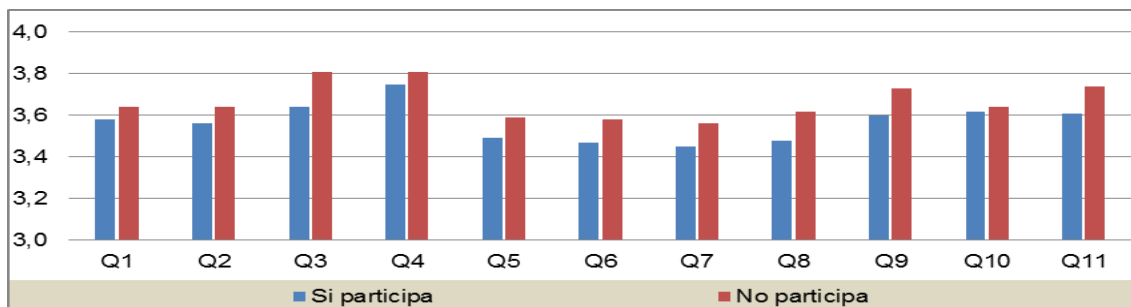


Gráfico AI.2. Media satisfacción general EAD según participa o no en la 10ª convocatoria DOCENTIA.

Nota: Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis, H0: La media del profesorado que "Sí" participa en la 10ª Convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado que "No" participe en la 10ª Convocatoria del programa Docencia.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
0,001	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,495	0,000
hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en la 10ª Convocatoria del Programa Docencia en todos los ítems de la encuesta de opinión de los estudiantes con la calidad de la docencia, salvo el ítem 10 (ajuste de la carga de trabajo), que no muestra diferencias significativas, si bien los resultados evidencian mejores resultados en los profesores que no participan en Docencia frente a los que sí que participan.

Anexo I.3. Comparativa satisfacción participación 11ª Convocatoria

Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) durante el curso 2018-19 entre profesores participantes y no participantes en la 11ª Convocatoria del programa Docencia.

Datos: Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD). Curso 2018/19.

Categorías de análisis: Participación o no en la 11ª Convocatoria del programa Docencia y Categoría de PDI: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU), Ayudante Doctor (AyD) y Contratado Doctor (CoD).

Estadísticos descriptivos según participación o no en la 11ª Convocatoria del programa Docencia

Tabla A1.3. Estadísticos descriptivos EAD según participa o no en la 11ª convocatoria DOCENTIA.

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si participa	Media	3,70	3,75	3,96	3,97	3,69	3,65	3,65	3,73	3,83	3,74	3,86
	N	5262	5252	5258	5068	5241	5231	5181	5248	5248	5243	5233
	Desv. Estándar	1,071	1,036	1,083	,984	1,069	1,086	1,063	1,162	1,136	,940	1,081
No participa	Media	3,64	3,65	3,80	3,81	3,60	3,57	3,57	3,63	3,74	3,65	3,73
	N	30002	29973	29954	28497	29898	29709	29157	29925	29907	29841	29854
	Desv. Estándar	1,104	1,080	1,132	1,034	1,091	1,111	1,090	1,174	1,164	,952	1,121

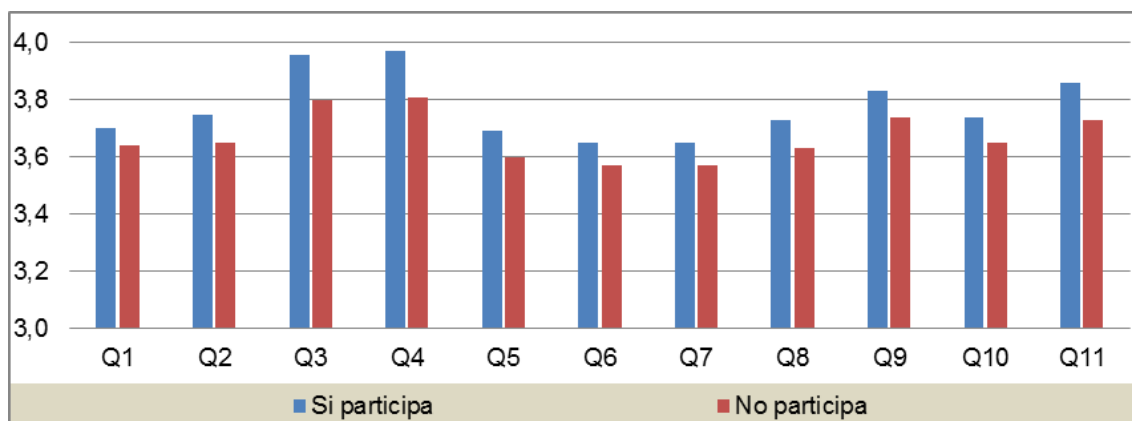


Gráfico A1.3. Media satisfacción general EAD según participa o no en la 11ª convocatoria DOCENTIA.

Nota: Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis, H0: La media del profesorado que “Sí” participa en la 11ª Convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado que “No” participe en la 11ª Convocatoria del programa Docencia.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria del Programa Docencia en todos los ítems de la encuesta de opinión de los estudiantes con la calidad de la docencia.



ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación

All.1. Datos generales

En la Tabla All.1 y en el Gráfico All.1a se presentan el número de profesores cuya actividad ha sido evaluada en las 11 convocatorias, los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y el coeficiente de variación de los resultados finales por convocatoria.

Tabla All.1. Estadísticos descriptivos y coeficiente de variación por convocatoria de la evaluación de la actividad docente.

Convocatorias	Media	N	DT ⁴	Mínimo	Máximo	Coficiente de Variación ⁵
1ª	74,51	88	10,40	46,80	94,39	13,95
2ª	75,72	48	10,60	52,70	92,70	13,99
3ª	72,74	64	9,55	50,05	92,10	13,12
4ª	75,67	27	18,80	0,00	95,60	24,84
5ª	75,84	85	10,33	51,30	90,60	13,00
6ª	80,02	102	10,77	44,00	96,00	13,46
7ª	82,36	64	5,43	69,90	92,40	6,59
8ª	81,73	64	7,14	57,30	93,30	8,74
9ª	79,73	66	7,18	56,40	91,30	9,00
10ª	82,72	76	7,48	64,20	96,40	9,04
11ª	85,03	93	7,46	63,90	98,40	8,78
Total	78,73	777	9,56	0,00	98,40	12,14

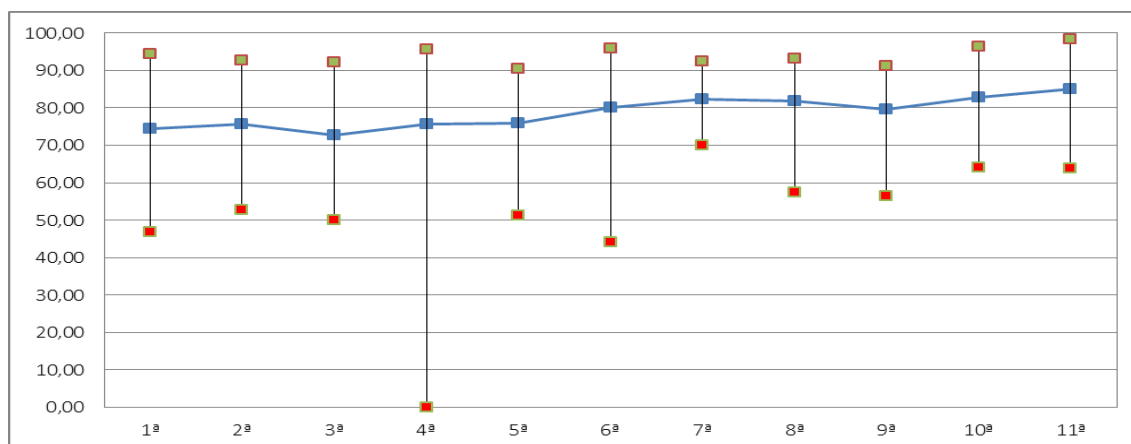


Gráfico All.1a. Máximos, Mínimos y Media de la puntuación cuantitativa por Convocatoria.

Con el fin de comprobar si existen diferencias significativas entre las puntuaciones en las once convocatorias se ha efectuado un estudio multivariante de los datos.

También se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA) entre las 11 convocatorias. En dicho análisis se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones totales de las 11 convocatorias. Además, el valor del efecto ha sido alto ($\eta=0,395$) (ver Tabla All.2).

Tabla All.2. ANOVA de efectos fijos, tipo de convocatoria, y valor del efecto (η).

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η
Inter-grupos	12127,016	10	1212,702	14,092	0,000	0,395
Intra-grupos	65748,551	764	86,058			
Total	77875,566	774				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p<0.05$.

⁴ Desviación típica: medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

⁵ Coeficiente de variación: medida de dispersión relativa de los datos que toma en cuenta su magnitud.



Para identificar entre qué convocatorias hay diferencias estadísticamente significativas de las puntuaciones totales se realiza un análisis inferencial con la prueba de Bonferroni, donde se muestran como existen diferencias estadísticamente significativas de puntuaciones totales entre la 1ª, 2ª y 3ª convocatoria respecto de la 6ª, 7ª, 8ª, 10ª y 11ª, evidenciándose igualmente diferencias de las puntuaciones totales de los profesores entre la 3ª y la 9ª y la 11ª convocatoria, entre la 4ª y la 10ª y la 11ª y finalmente evidenciándose igualmente diferencias entre la 5ª convocatoria y la 6ª, 7ª, 8ª, 10ª y la 11ª (ver Tabla AII.3).

Tabla AII.3. Diferencia de Medias en las dimensiones de Datos de la actividad docente, Reflexiones puntuaciones totales por convocatoria.

Convocatoria		Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
(i)	(j)				Límite inferior	Límite superior
1ª	6ª	-5,6142*	1,3538	0,002	-10,123	-1,106
	7ª	-7,7557*	1,5277	0,000	-12,843	-2,668
	8ª	-7,0167*	1,5277	0,000	-12,104	-1,929
	10ª	-8,0049*	1,4565	0,000	-12,856	-3,154
	11ª	-10,3096*	1,3837	0,000	-14,918	-5,702
2ª	6ª	-5,7906*	1,6355	0,023	-11,237	-0,344
	7ª	-7,9321*	1,7820	0,001	-13,867	-1,997
	8ª	-7,1930*	1,7820	0,003	-13,128	-1,258
	10ª	-8,1812*	1,7214	0,000	-13,914	-2,448
	11ª	-10,4860*	1,6602	0,000	-16,015	-4,957
3ª	6ª	-7,6177*	1,4793	0,000	-12,544	-2,691
	7ª	-9,7592*	1,6399	0,000	-15,221	-4,298
	8ª	-9,0201*	1,6399	0,000	-14,482	-3,559
	9ª	-7,0176*	1,6274	0,001	-12,438	-1,598
	10ª	-10,0084*	1,5739	0,000	-15,250	-4,767
	11ª	-12,3131*	1,5067	0,000	-17,331	-7,295
4ª	10ª	-7,0433*	2,0784	0,041	-13,965	-0,122
	11ª	-9,3480*	2,0280	0,000	-16,102	-2,594
5ª	6ª	-4,5492*	1,3624	0,048	-9,086	-0,012
	7ª	-6,6907*	1,5353	0,001	-11,804	-1,578
	8ª	-5,9516*	1,5353	0,006	-11,065	-0,839
	10ª	-6,9399*	1,4645	0,000	-11,817	-2,063
	11ª	-9,2446*	1,3921	0,000	-13,881	-4,609
6ª	1ª	5,6142*	1,3538	0,002	1,106	10,123
	2ª	5,7906*	1,6355	0,023	0,344	11,237
	3ª	7,6177*	1,4793	0,000	2,691	12,544
	5ª	4,5492*	1,3624	0,048	0,012	9,086
	11ª	-4,6954*	1,3301	0,024	-9,125	-0,266
7ª	1ª	7,7557*	1,5277	0,000	2,668	12,843
	2ª	7,9321*	1,7820	0,001	1,997	13,867
	3ª	9,7592*	1,6399	0,000	4,298	15,221
	5ª	6,6907*	1,5353	0,001	1,578	11,804
8ª	1ª	7,0167*	1,5277	0,000	1,929	12,104
	2ª	7,1930*	1,7820	0,003	1,258	13,128
	3ª	9,0201*	1,6399	0,000	3,559	14,482
	5ª	5,9516*	1,5353	0,006	0,839	11,065
9ª	3ª	7,0176*	1,6274	0,001	1,598	12,438
	11ª	-5,2955*	1,4931	0,023	-10,268	-0,323
10ª	1ª	8,0049*	1,4565	0,000	3,154	12,856
	2ª	8,1812*	1,7214	0,000	2,448	13,914
	3ª	10,0084*	1,5739	0,000	4,767	15,250
	4ª	7,0433*	2,0784	0,041	0,122	13,965
	5ª	6,9399*	1,4645	0,000	2,063	11,817
11ª	1ª	10,3096*	1,3837	0,000	5,702	14,918
	2ª	10,4860*	1,6602	0,000	4,957	16,015
	3ª	12,3131*	1,5067	0,000	7,295	17,331
	4ª	9,3480*	2,0280	0,000	2,594	16,102
	5ª	9,2446*	1,3921	0,000	4,609	13,881
	6ª	4,6954*	1,3301	0,024	0,266	9,125
	9ª	5,2955*	1,4931	0,023	0,323	10,268

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.



También se ha estudiado la fiabilidad del actual modelo de evaluación. Se acepta convencionalmente que una escala es fiable si tiene un α de Cronbach superior a 0,65. Los resultados indican que desde la 4ª hasta la 11ª Convocatoria se ha producido una estabilización del índice de fiabilidad respecto de convocatorias anteriores (ver Tabla AII.4).



Tabla AII.4. Valor del α de Cronbach en el Modelo Evaluación 3ª Convocatoria y el Modelo Evaluación desde la 4ª hasta la 11ª Convocatoria.

α de Cronbach	3ª Conv.	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.	10ª Conv.	11ª Conv.
	0,55	0,86	0,74	0,87	0,80	0,78	0,81	0,79	0,83

Al igual que desde la 4ª hasta la 11ª Convocatoria se ha planteado un estudio experimental intra-grupo con cuatro variables independientes asignadas: Categoría profesional, Centro, Departamento y Categoría Cualitativa correspondiente a cada puntuación numérica.



All.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional

En esta variable se diferenciaron once categorías:

- | | |
|---|---|
| 1. Catedrático Universidad | 7. Colaborador Fijo |
| 2. Titular de Universidad | 8. Asociado |
| 3. Catedrático de Escuela Universitaria | 9. Contrato Predoctoral |
| 4. Titular de Escuela Universitaria | 10. Ayudante |
| 5. Ayudante Doctor | 11. Contrato Obra o Servicio, Det. Proy. Inv. |
| 6. Contratado Doctor | |

En la Tabla All.5 y en el Gráfico All.2a se puede observar el porcentaje de profesorado que se ha presentado a la 11ª Convocatoria por cada una de las categorías profesionales.

Tabla All.5. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 11ª Convocatoria.

Categoría profesional	Nº de profesores participantes en la 11ª Conv.	% de profesores participantes por categoría en la 11ª Conv.	% de profesores participantes en la 11ª Conv. sobre el total de PDI ⁶ por categoría
1. Catedrático de Universidad	10	10,75%	21,74%
2. Titular de Universidad	33	35,48%	19,88%
3. Catedrático de Escuela Universitaria	0	0,00%	0,00%
4. Titular de Escuela Universitaria	9	9,68%	10,23%
5. Ayudante Doctor	15	16,13%	31,25%
6. Contratado Doctor	18	19,35%	19,78%
7. Colaborador Fijo	0	0,00%	0,00%
8. Asociado	8	8,60%	2,46%
9. Contrato Predoctoral	0	0,00%	0,00%
10. Ayudante	0	0,00%	0,00%
11. Contrato Obra o servicio Det. Proy. Inv.	0	0,00%	0,00%

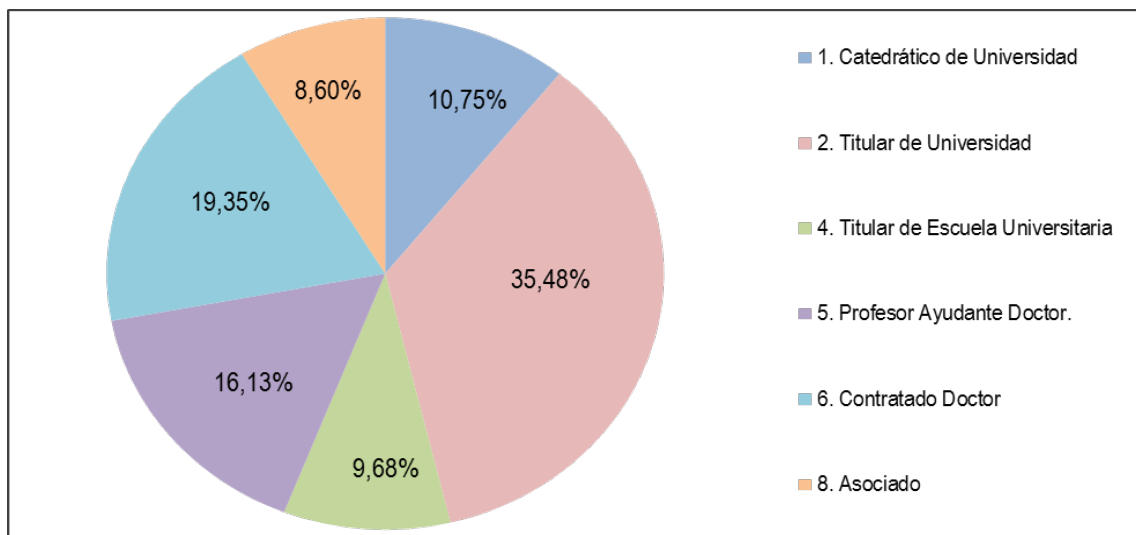


Gráfico All.2a. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 11ª Convocatoria.

Asimismo, en la Tabla All.6 y en el Gráfico All.2b se recogen los estadísticos descriptivos (media-M y Desviación típica-DT-) en función de la categoría profesional en las dimensiones de evaluación del Modelo de la 11ª Convocatoria. Como puede observarse, la mayor dispersión de resultados se produce en la dimensión de Reflexiones (con coeficientes de variación por encima del 20%, salvo en el caso de los profesores Titulares de Escuela Universitaria) así como en la dimensión de Datos de la Actividad Docente en el caso de los profesores asociados (con un coeficiente de variación del 14,64%).

⁶ Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 4 de octubre de 2018, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Octubre de 2018

Tabla AII.6. Estadísticos descriptivos en las dimensiones Datos de la actividad docente, Reflexiones, Satisfacción de los estudiantes y Puntuaciones Totales respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría profesional	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Puntuaciones Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
1. Catedrático de Universidad	34,49 (1,08)	21,04 (6,14)	29,30 (1,59)	84,83 (6,72)
2. Titular de Universidad	34,04 (3,08)	21,33 (5,03)	29,55 (2,47)	84,92 (7,72)
4. Titular de Escuela Universitaria	35,00 (0)	21,70 (2,13)	29,87 (3,46)	86,57 (3,98)
5. Profesor Ayudante Doctor.	33,19 (3,29)	22,10 (5,23)	29,70 (2,98)	84,99 (8,06)
6. Contratado Doctor	34,37 (1,93)	22,07 (4,58)	30,99 (3,39)	87,43 (7,81)
8. Asociado	31,30 (4,58)	16,94 (4,35)	30,40 (2,31)	78,64 (6,35)

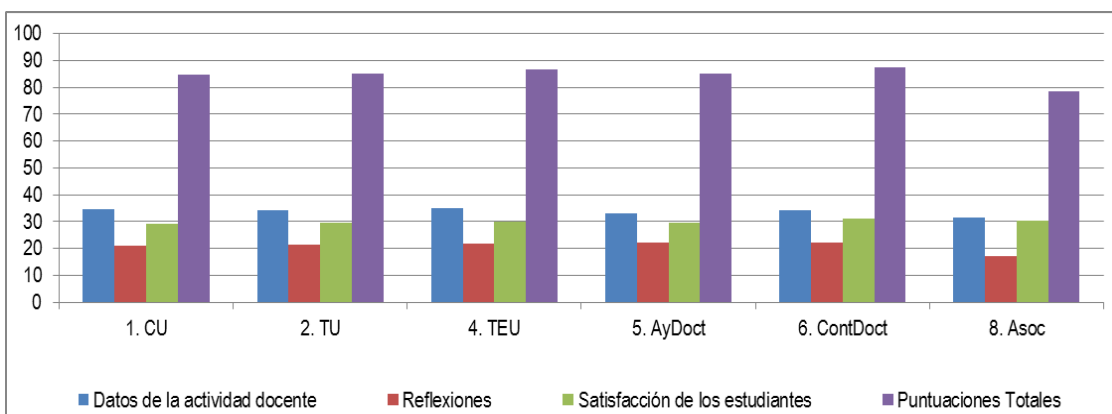


Gráfico AII.2b Medias en las dimensiones "Datos de la actividad docente", "Reflexiones", "Satisfacción de los estudiantes" y "Puntuaciones Totales" por categoría profesional del profesorado participante.

Seguidamente se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA), con el fin de determinar si existen diferencias significativas en los resultados en las tres dimensiones del Modelo actual de evaluación y la puntuación final cuantitativa según la categoría profesional del profesor participante en la 11ª Convocatoria, no encontrándose diferencias significativas en las puntuaciones obtenidas en función del tipo de categoría profesional del profesor, tal y como ocurría en anteriores convocatorias, como puede apreciarse en la Tabla AII.7.

Tabla AII.7. ANOVA de un valor de efectos fijos (categoría académica) y valor del efecto (η) en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 11ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	80,700	5	16,140	2,076	0,076	0,327
	Intra-grupos	676,303	87	7,774			
	Total	757,003	92				
Reflexiones	Inter-grupos	174,184	5	34,837	1,473	0,207	0,279
	Intra-grupos	2057,404	87	23,648			
	Total	2231,588	92				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	31,551	5	6,310	0,817	0,541	0,212
	Intra-grupos	672,180	87	7,726			
	Total	703,732	92				
Puntuaciones Totales	Inter-grupos	452,972	5	90,594	1,688	0,146	0,297
	Intra-grupos	4668,706	87	53,663			
	Total	5121,678	92				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

All.3. Análisis de datos en la variable Centro

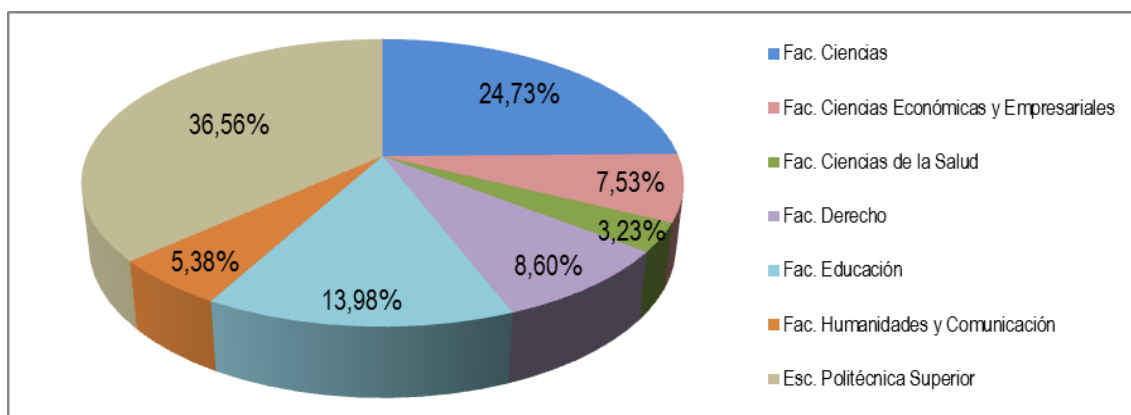
Se diferenciaron las siguientes categorías:

1. Fac. Ciencias
2. Fac. Ciencias Económicas y Empresariales
3. Fac. Ciencias de la Salud
4. Fac. Derecho
5. Fac. Educación
6. Fac. Humanidades y Comunicación
7. Esc. Politécnica Superior

En la Tabla All.8 y en el Gráfico All.3a se puede observar la distribución por centro del profesorado participante en la 11ª Convocatoria.

■ *Tabla All.8. Distribución por centro del profesorado participante en la 11ª Convocatoria.*

Centro	Nº de profesores participantes en la 11ª Conv.	% de profesores participantes por Centro en la 11ª Conv.	% de profesores participantes en la 11ª Conv. sobre el total de PDI ⁷ por Centro
1. Facultad de Ciencias	23	24,73%	17,56%
2. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	7	7,53%	7,14%
3. Facultad de Ciencias de la Salud	3	3,23%	4,05%
4. Facultad de Derecho	8	8,60%	9,52%
5. Facultad de Educación	13	13,98%	10,08%
6. Facultad de Humanidades y Comunicación	5	5,38%	4,59%
7. Escuela Politécnica Superior	34	36,56%	14,91%



■ *Gráfico All.3a. Distribución por centro del profesorado participante en la 11ª Convocatoria.*

En la Tabla All.9 y en el Gráfico All.3b se presentan los estadísticos descriptivos (media y DT) en la 11ª Convocatoria por Centro en las distintas dimensiones del Modelo de Evaluación.

⁷ Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 4 de octubre de 2018, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Octubre de 2018



Tabla AII.9. Estadísticos descriptivos (media (M) y Desviación Típica (DT) en los Ejes del Modelo de evaluación y en las Puntuaciones Totales por Centro. Coeficiente de Variación de los resultados totales en la 11ª Convocatoria.

DIMENSIÓN CENTRO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Puntuaciones (Totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Fac. Ciencias	7,14	3,143	20,00	0,00	12,74	3,59	34,08	1,99	21,20	4,75	29,33	2,37	84,61	7,20	8,51
Fac. Ciencias Económ. y Empr.	5,83	4,261	20,00	0,00	11,51	4,90	32,13	4,29	22,36	5,88	29,57	2,17	84,06	7,97	9,49
Fac. Ciencias de la Salud	10,00	0,000	20,00	0,00	14,10	1,56	35,00	0,00	25,53	3,10	29,07	5,43	89,60	7,24	8,08
Fac. Derecho	7,88	3,643	18,38	4,40	13,15	3,07	33,09	5,09	24,25	3,01	28,96	2,99	86,30	8,55	9,91
Fac. Educación	8,21	2,641	19,82	0,77	12,44	3,21	34,47	2,15	20,66	5,17	29,64	2,66	84,77	7,90	9,32
Fac. Humanid. y Comunicación	5,80	4,009	20,00	0,00	7,32	4,05	32,22	3,64	20,80	1,64	32,16	1,69	85,18	2,79	3,27
Esc. Politécnica Superior	6,87	4,240	20,00	0,00	13,27	3,25	33,74	3,10	19,43	5,48	31,89	2,72	85,05	8,18	9,62
Universidad de Burgos	7,48	3,311	19,79	1,37	12,40	3,60	33,87	2,87	21,22	4,93	29,93	2,77	85,03	7,46	
% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales	74,77%		98,97%		82,66%		96,78%		70,75%		85,51%		85,03%		8,78

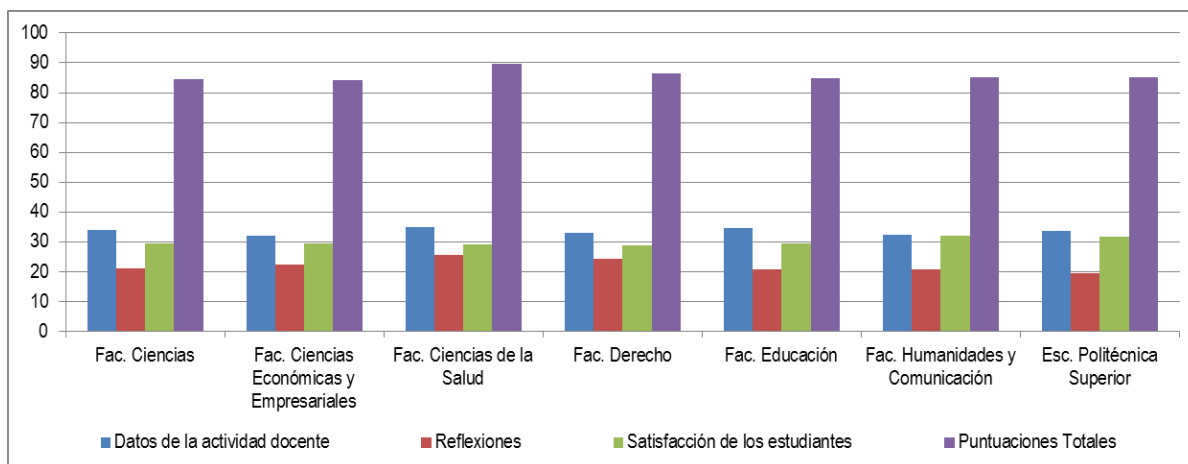


Gráfico AII.3b. Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la variable centro de adscripción del profesorado evaluado en la 11ª Convocatoria.

También se ha realizado ANOVA de un factor de efectos fijos (Centro) con el fin de determinar si existían diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales respecto de la variable asignada Centro. Como puede verse en la Tabla AII.10 se encontraron diferencias significativas en la Satisfacción de los estudiantes según el Centro, tal y como ocurría en anteriores convocatorias.

Tabla AII.10. ANOVA de un valor de efectos fijos (Centro) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 11ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	57,1760	6	9,5290	1,1710	0,329	0,275
	Intra-grupos	699,8270	86	8,1380			
	Total	757,0030	92				
Reflexiones	Inter-grupos	191,4160	6	31,9030	1,3450	0,246	0,293
	Intra-grupos	2040,1720	86	23,7230			
	Total	2231,5880	92				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	96,3770	6	16,0630	2,2740	0,044	0,370
	Intra-grupos	607,3550	86	7,0620			
	Total	703,7320	92				
Puntuaciones Totales	Inter-grupos	88,6720	6	14,7790	0,2530	0,957	0,132
	Intra-grupos	5033,0060	86	58,5230			
	Total	5121,6780	92				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

Con el fin de determinar entre qué Centros se encuentran las diferencias en el apartado de Satisfacción de los estudiantes, se efectúa la prueba de Bonferroni (ver Tabla AII.11), mostrando las diferentes en este aspecto entre la Facultad de Educación con las Facultades de Ciencias y de Ciencias Económicas y Empresariales.

Tabla AII.11. Diferencia de medias en la dimensión de Satisfacción de los estudiantes según el Centro del profesor participante.

	Centro		Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
	(i)	(j)				Límite inferior	Límite superior
Satisfacción de los estudiantes	Fac. Ciencias	Fac. Educación	-2,5542	0,9520	0,183	-5,534	0,425
	Fac. CCEEyEE	Fac. Educación	-3,2346	1,2329	0,216	-7,093	0,624
	Fac. Educación	Fac. Ciencias	2,5542	0,9520	0,183	-0,425	5,534
	Fac. Educación	Fac. CCEEyEE	3,2346	1,2329	0,216	-0,624	7,093

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.



All.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor

En la 11ª Convocatoria participaron profesores de los siguientes Departamentos:

- | | |
|---|---|
| 1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos | 9. Dpto. Economía Aplicada |
| 2. Dpto. Ciencias de la Educación | 10. Dpto. Economía y Administración de Empresas |
| 3. Dpto. Ciencias de la Salud | 11. Dpto. Expresión Gráfica |
| 4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía | 12. Dpto. Filología |
| 5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno | 13. Dpto. Física |
| 6. Dpto. Derecho Privado | 14. Dpto. Ingeniería Civil |
| 7. Dpto. Derecho Público | 15. Dpto. Ingeniería Electromecánica |
| 8. Dpto. Didácticas Específicas | 16. Dpto. Matemáticas y Computación |
| | 17. Dpto. Química |

En la Tabla All.12 y en el Gráfico All.4a se muestra la distribución por departamentos de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria.

Tabla All.12. Porcentaje de Profesorado evaluado por Departamento en la 11ª Convocatoria.

Departamentos		Nº de profesores participantes en la 11ª Conv.	% de profesores participantes por Centro en la 11ª Conv.	% de profesores participantes en la 11ª Conv. sobre el total de PDI ⁸ por Centro
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	<i>BiCIAI</i>	11	11,83%	21,15%
2. Dpto. Ciencias de la Educación	<i>CIEd</i>	7	7,53%	10,45%
3. Dpto. Ciencias de la Salud	<i>CI Sa</i>	3	3,23%	4,23%
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	<i>CIHI Ge</i>	4	4,30%	5,63%
5. Dpto. Constr. Arq. e Ing. de la Constr. del Terreno	<i>ConsArq</i>	4	4,30%	15,38%
6. Dpto. Derecho Privado	<i>DePri</i>	4	4,30%	8,89%
7. Dpto. Derecho Publico	<i>DePub</i>	4	4,30%	8,00%
8. Dpto. Didácticas Específicas	<i>DI Esp</i>	6	6,45%	11,76%
9. Dpto. Economía Aplicada	<i>EcApl</i>	1	1,08%	4,00%
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	<i>EcAdEm</i>	6	6,45%	9,09%
11. Dpto. Expresión Gráfica	<i>ExGr</i>	7	7,53%	33,33%
12. Dpto. Filología	<i>Filo</i>	1	1,08%	2,04%
13. Dpto. Física	<i>Fisi</i>	4	4,30%	15,38%
14. Dpto. Ingeniería Civil	<i>InCiv</i>	11	11,83%	11,11%
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	<i>InElec</i>	8	8,60%	19,51%
16. Dpto. Matemáticas y Computación	<i>MatCom</i>	2	2,15%	10,53%
17. Dpto. Química	<i>Quim</i>	10	10,75%	13,33%

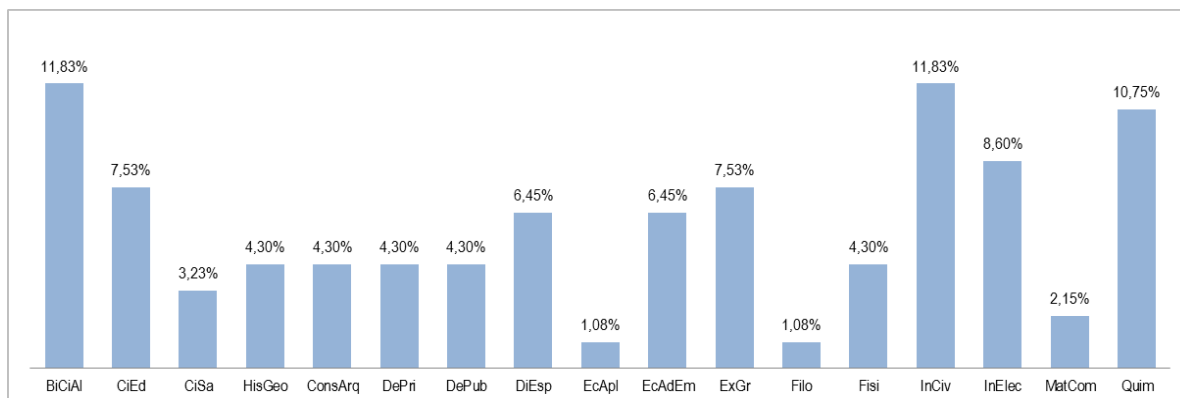


Gráfico All.4a. Distribución por Departamento del profesorado participante en la 11ª Convocatoria.

En la Tabla All.13 y en el Gráfico All.4b se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 11ª Convocatoria por Departamento.

⁸ Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 4 de octubre de 2018, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Octubre de 2018



Tabla AII.13: Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la categoría Departamento al que pertenece el profesorado evaluado en la 11ª Convocatoria.

DEPARTAMENTO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Puntuaciones Totales (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	7,02	3,249	20,00	0,00	13,11	3,68	34,16	1,63	23,72	3,86	29,83	1,93	87,71	5,82	6,63
2. Dpto. Ciencias de la Educación	7,54	4,075	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	20,77	6,49	31,37	2,82	87,14	8,06	9,25
3. Dpto. Ciencias de la Salud	10,00	0,000	20,00	0,00	14,10	1,56	35,00	0,00	25,53	3,10	29,07	5,43	89,60	7,24	8,08
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	6,88	3,705	20,00	0,00	8,05	4,28	33,80	1,01	20,25	1,26	32,15	1,95	86,20	1,85	2,14
5. Dpto. Constr. Arq. e Ing. de la Constr. del Terreno	7,98	4,050	19,00	2,00	12,90	3,75	32,55	4,90	22,25	5,56	30,15	2,56	84,95	12,78	15,05
6. Dpto. Derecho Privado	8,75	2,500	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	25,75	0,96	30,83	2,79	91,58	3,56	3,88
7. Dpto. Derecho Público	7,00	4,761	16,75	6,17	11,30	3,58	31,18	7,13	22,75	3,77	27,10	1,96	81,03	9,16	11,30
8. Dpto. Didácticas Específicas	6,08	4,674	20,00	0,00	11,25	4,03	32,27	4,26	17,87	4,01	32,48	2,72	82,62	8,34	10,09
9. Dpto. Economía Aplicada	0,00	.	20,00	.	8,10	.	28,10	.	24,00	.	31,00	.	83,10	.	-
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	6,80	3,723	20,00	0,00	12,08	5,10	32,80	4,28	22,08	6,39	29,33	2,28	84,22	8,72	10,36
11. Dpto. Expresión Gráfica	8,86	0,900	19,69	0,83	12,70	2,30	35,00	0,00	22,50	2,29	28,96	1,64	86,46	2,09	2,42
12. Dpto. Filología	1,50	.	20,00	.	4,40	.	25,90	.	23,00	.	32,20	.	81,10	.	-
13. Dpto. Física	7,38	3,317	20,00	0,00	11,80	2,48	35,00	0,00	20,18	5,90	30,45	1,29	85,63	4,86	5,67
14. Dpto. Ingeniería Civil	8,26	2,698	20,00	0,00	13,19	3,54	34,26	2,44	23,01	4,66	31,58	2,20	88,86	8,29	9,33
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	8,10	3,028	20,00	0,00	11,70	3,74	35,00	0,00	15,84	4,31	27,14	2,52	77,98	4,98	6,39
16. Dpto. Matemáticas y Computación	9,30	0,990	20,00	0,00	11,40	3,39	35,00	0,00	17,50	2,83	28,30	0,00	80,80	2,83	3,50
17. Dpto. Química	6,84	3,340	20,00	0,00	12,25	3,99	33,80	2,54	18,72	4,84	28,79	2,96	81,31	8,06	9,91
Universidad de Burgos	7,48	3,311	19,79	1,37	12,40	3,60	33,87	2,87	21,22	4,93	29,93	2,77	85,03	7,46	8,78
% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales	74,77%		98,97%		82,66%		96,78%		70,75%		85,51%		85,03%		

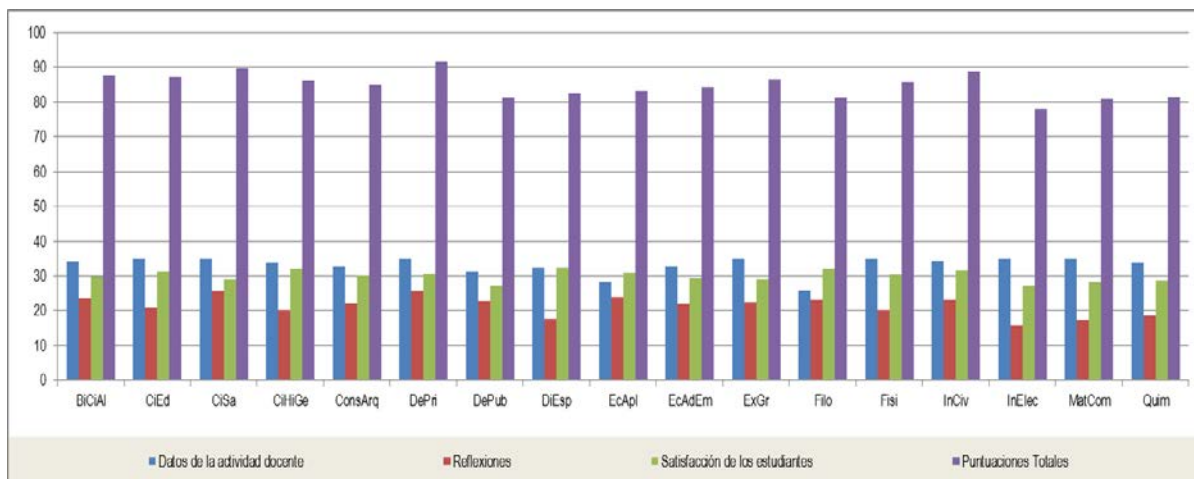


Gráfico AII.4b. Estadísticos descriptivos por Departamento en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes. La clave identificativa de cada Departamento corresponde a la numeración de la Tabla AII.13.

Se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales entre Departamentos, mediante un ANOVA de un factor de efectos fijos (Departamento). Como puede verse en la Tabla AII.14 se encuentran diferencias significativas entre los Departamentos para algunas de las dimensiones de Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes.

Tabla AII.14. ANOVA de un valor de efectos fijos (Departamento) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 11ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	202,541	16	12,659	1,7350	0,058	0,517
	Intra-grupos	554,462	76	7,296			
	Total	757,003	92				
Reflexiones	Inter-grupos	681,158	16	42,572	2,0870	0,017	0,552
	Intra-grupos	1550,43	76	20,4			
	Total	2231,588	92				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	238,008	16	14,876	2,4270	0,005	0,582
	Intra-grupos	465,723	76	6,128			
	Total	703,732	92				
Puntuaciones Totales	Inter-grupos	1220,874	16	76,305	1,4870	0,127	0,488
	Intra-grupos	3900,804	76	51,326			
	Total	5121,678	92				

Con el fin de determinar entre qué Departamentos se encuentran las diferencias en las dimensiones de Reflexiones y de Satisfacción de los estudiantes, se efectúa la prueba de Bonferroni⁹ (ver Tabla AII.15), mostrando las diferentes para la dimensión de Satisfacción con los estudiantes entre el departamento de Ingeniería Electromecánica y los departamentos de Didácticas Específicas e Ingeniería Civil; mientras que para la dimensión de Reflexiones, se evidencian diferencias significativas entre el departamento de Ingeniería Electromecánica y el departamento de Biotecnología y Ciencia de los Alimentos.

Tabla AII.15. Diferencia de medias en las dimensiones de Reflexiones y de Satisfacción de los estudiantes por Departamento del profesor participante.

	Centro		Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
	(i)	(j)				Límite inferior	Límite superior
Reflexiones *Departamento	BiCiAl	InElec	7,8807*	2,0987	0,035	0,217	15,545
Satisfacción de los estudiantes *Departamento	InElec	DiEsp	-5,3458*	1,3369	0,015	-10,228	-0,464
		InCiv	-4,4443*	1,1503	0,024	-8,645	-0,244

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

⁹ Se excluyen del análisis post-hoc aquellos departamentos con menos de 2 casos

All.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa

La distribución de los resultados por las categorías de actividad se ha expuesto en el apartado 5.3.

En la Tabla All.16 y en el Gráfico All.5a se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 11ª Convocatoria respecto de la calificación cualitativa obtenida. En el Gráfico se representan en un diagrama de barras las medias de esos resultados.

Tabla All.16. Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones, Satisfacción de los estudiantes y Puntuaciones Totales atendiendo a la evaluación cualitativa del profesorado evaluado en la 11ª Convocatoria.

Calificación Cualitativa	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Puntuaciones Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
1. Muy Destacada (A)	35,00 (0,00)	25,43 (2,55)	31,25 (2,23)	91,69 (3,48)
2. Actividad Destacada (B)	34,12 (2,56)	20,03 (4,26)	29,65 (2,49)	83,80 (5,27)
3. Actividad Correcta (C)	29,30 (4,21)	15,44 (4,27)	27,59 (3,74)	72,33 (6,04)
4. Actividad Deficiente (D)	-	-	-	-

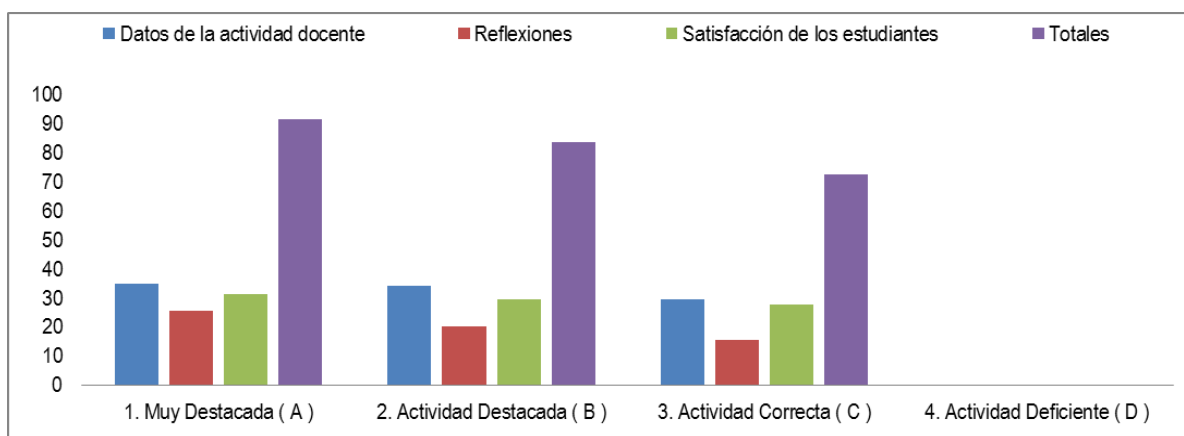


Gráfico All.5a. Datos de la actividad docente, Reflexiones, Satisfacción de los estudiantes y Puntuaciones Totales por categorías de actividad docente en la 11ª Convocatoria.

Prosiguiendo el estudio estadístico, se ha vuelto a comprobar la consistencia interna de la evaluación. Para ello se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales con relación a la calificación cualitativa obtenida. Para comprobarlo se ha efectuado un ANOVA de un factor de efectos fijos (calificación cualitativa obtenida). Como puede verse en la Tabla All.17 se encontraron diferencias significativas en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ($p=0,000$); Reflexiones ($p=0,000$); Satisfacción de los estudiantes ($p=0,000$) -- y en las puntuaciones totales ($p=0,000$). Además, el valor del efecto es alto en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ($\eta=0,574$), Reflexiones ($\eta=0,644$), Satisfacción de los estudiantes ($\eta=0,395$) y en los resultados totales ($\eta=0,763$). Este resultado es especialmente significativo, puesto que confirma en una convocatoria con un número significativo de profesores participantes (93), que el resultado que se obtuvo en la 4ª convocatoria, una prueba piloto, ratifica los resultados de la 5ª convocatoria, y nuevamente, en la 6ª, en la 7ª, en la 8ª, en la 9ª, la 10ª y en la 11ª Convocatoria. Por lo que se puede concluir que el Modelo de Evaluación tiene capacidad de discriminación entre actividades docentes y, además, esa discriminación es internamente consistente.



Tabla AII.17. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 11ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
Datos de la actividad docente <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	249,12	2,00	124,56	22,07	0,000	0,574
	Intra-grupos	507,89	90,00	5,64			
	Total	757,00	92,00				
Reflexiones <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	925,22	2,00	462,61	31,87	0,000	0,644
	Intra-grupos	1306,37	90,00	14,52			
	Total	2231,59	92,00				
Satisfacción de los estudiantes <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	109,60	2,00	54,80	8,30	0,000	0,395
	Intra-grupos	594,14	90,00	6,60			
	Total	703,73	92,00				
Puntuaciones Totales <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	2979,44	2,00	1489,72	62,59	0,000	0,763
	Intra-grupos	2142,24	90,00	23,80			
	Total	5121,68	92,00				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

Se ha realizado un análisis respecto del apartado “Datos de la Actividad Docente”, y para ello se ha analizado si en esa dimensión (en los ejes: 1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) existían diferencias significativas con respecto a la puntuación cualitativa. Se han encontrado diferencias significativas en el eje 1 ($p=0,000$) con un valor del efecto alto ($\eta=0,598$) y con el eje 3 ($p=0,000$) con un valor del efecto igualmente alto ($\eta=0,571$), como se puede observar en la Tabla AII.18.

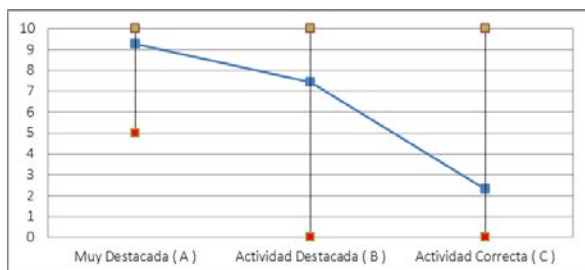
Con el fin de identificar entre qué calificación cualitativa hay diferencias estadísticamente significativas en los Ejes 1 y 3 de la dimensión Datos de Actividad Docente se realiza un análisis inferencial con la prueba de Bonferroni, donde se muestran las diferencias tanto para el Eje 1. Coordinación y Planificación (siendo mayor la diferencia de medias entre A y C y entre B y C) como para el Eje 3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias (siendo mayor la diferencia de medias entre A y C) entre cada una de las puntuaciones obtenidas, como se puede observar en el Gráfico AII.5b.

Tabla AII.18. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en la dimensión Datos de la Actividad docente del Modelo de Evaluación Docente de la 11ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	η^2
1. Coordinación y Planificación	Inter-grupos	360,52	2,00	180,26	25,04	0,000	0,598
	Intra-grupos	647,82	90,00	7,20			
	Total	1008,34	92,00				
2. Desarrollo de la Docencia	Inter-grupos	1,92	2,00	0,96	0,50	0,607	0,105
	Intra-grupos	171,46	90,00	1,91			
	Total	173,38	92,00				
3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias	Inter-grupos	387,78	2,00	193,89	21,72	0,000	0,571
	Intra-grupos	803,51	90,00	8,93			
	Total	1191,29	92,00				

*. La diferencia de medias es significativa en el nivel $p < 0.05$.

Eje 1. Coordinación y Planificación



Eje 3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias

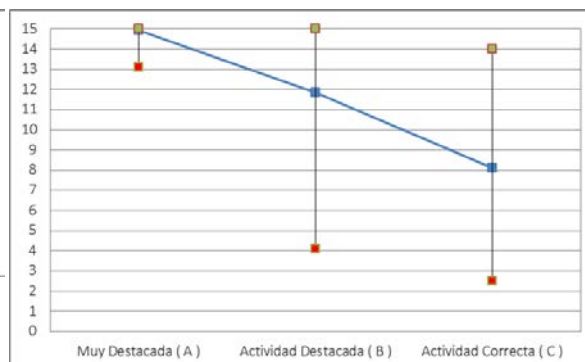


Gráfico AII.5b. Máximos, Mínimos y Media para el Eje 1 y 3 según calificación cualitativa.

Dentro de este estudio, también se ha considerado relevante analizar si existían diferencias significativas entre los tres ejes anteriormente señalados (1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) con respecto a las variables de categorización: Centro, Departamento, Tipo de experimentación del profesor y Categoría Profesional de los profesores participantes en la 11ª Convocatoria, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en el eje 1. Coordinación y Planificación según la categoría del profesor ($p=0,000$) con valor del efecto alto en este eje ($\eta=0,573$) y según el tipo de profesor (experimentado / novel) ($p=0,000$) con un valor del efecto alto en este eje ($\eta=0,561$); para el eje 2. Desarrollo de la Docencia no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas para ninguna de las variables anteriormente señaladas; finalmente para el eje 3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias se han encontrado diferencias estadísticamente significativas atendiendo a la variable Centro ($p=0,048$), con valor del efecto alto ($\eta=0,367$).

AII.6. Estudio descriptivo-correlacional

Todas las comprobaciones realizadas avalan la coherencia del Modelo. No obstante, se ha querido reafirmar estos datos a través de un estudio descriptivo-correlacional entre las tres dimensiones del Modelo. Como se puede observar en la Tabla AII.19, se aprecian correlaciones significativas al $\alpha=0,01$ y al $\alpha=0,05$.

Tabla AII.19. Correlaciones entre los elementos evaluables y las variables: Tipo de profesor, Centro, Departamento y Calificación cualitativa.

Dimensiones del Modelo 11ª Convocatoria	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Datos de la actividad docente	1							
2. Reflexiones	,268**	1						
3. Satisfacción de los estudiantes	0,17	0,19	1					
4. Puntuaciones Totales	,624**	,835**	,564**	1				
5. Calificación cualitativa	-,481**	-,643**	-,393**	-,755**	1			
6. Categoría profesional	-,017	-,010	0,18	-,006	0,16	1		
7. Departamento	0,03	-,018	-,009	-,014	,218*	-,009	1	
8. Centro	0,01	-,008	,284**	0,06	0,05	,285**	0,08	1

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Son especialmente relevantes las correlaciones entre las puntuaciones totales cuantitativas y las Reflexiones ($r=0,835$) y las puntuaciones totales cualitativas con las puntuaciones totales cuantitativas ($r=0,755$), lo que puede interpretarse como consistencia en la aplicación del modelo.




ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes





AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión

ES-DOCENCIA (EVALUADORES 11ª CONVOCATORIA)
ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EVALUADORES EN LA 11ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE



VICERECTORADO DE PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

0% 100%

A) MODELO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	moderadamente satisfecho / moderadamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
1.1. Coordinación y Planificación: La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias: La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.3. Resultados: Materiales elaborados: Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.4. Resultados: Materiales elaborados: Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2: Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
2.1. Datos de la actividad docente: Los datos recogidos de la actividad docente permitan formar una imagen del tipo de docencia desarrollada por el profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: Las acciones sobre los que se han podido reflexionar facilitan que los profesores sean más conscientes de su oficio como docentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.3. Satisfacción de los estudiantes: Del conjunto de encuestas en el periodo de 3 años ha podido extraer alguna información significativa que me ha permitido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.4. Satisfacción de los estudiantes: En algún caso la información sobre el periodo de 3 años ha sido de tan baja calidad que no ha podido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

PE:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docencia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Atención de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Mi relación personal con alguna de las profesoras participantes ha sido un obstáculo importante en mi trabajo de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. El trabajo en equipo con mis compañeros de evaluación es un elemento de garantía de la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Las sesiones plenarias han sido sesiones de trabajo satisfactorias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Las sesiones plenarias son un elemento de garantía de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

RE:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
13. Mi percepción subjetiva global sobre la calidad de la docencia desarrollada, de acuerdo a los datos manejados, se corresponde con la calificación final de la actividad docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Mi idea sobre el modelo profesional docente de calidad se corresponde con la señalada en el actual Modelo de Evaluación de la UBU	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

GS:

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. La evaluación de la actividad docente facilitará que la UBU tenga profesoras más efectivas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>


AM: ASPECTOS A MEJORAR

AD: ASPECTOS A DESTACAR



AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación

ES-DOCENCIA (PARTICIPANTES 11ª CONVOCATORIA)
ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES PARTICIPANTES EN LA 11ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE



UNIVERSIDAD DE BURGOS
 VICERRECTORADO DE PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

0% 100%

A) MODELO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
no es satisfactorio / nada de acuerdo	poco satisfactorio / poco de acuerdo	moderadamente satisfactorio / moderadamente de acuerdo	bastante satisfactorio / bastante de acuerdo	totalmente satisfactorio / totalmente de acuerdo

1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
1.1. Coordinación y Planificación: La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias. La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.3. Resultados: Materiales elaborados. Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.4. Resultados: Materiales elaborados. Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2: Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
2.1. Datos de actividad docente. Los datos recogidos de la actividad docente reflejan mi actividad en el periodo evaluado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente. Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me han permitido alcanzar un mayor grado de conciencia sobre mi faceta de docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente. Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me permiten establecer objetivos para que mi docencia sea más eficaz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.4. Satisfacción de los estudiantes. Del conjunto de encuestas en el periodo de 9 años puedo extraer alguna información significativa que me permite mejorar mi docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

PE: Proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico ubvdocente@ubv.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

RE: Resultados de la Evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
10. Grado de satisfacción con los resultados obtenidos en la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

GS: Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. La evaluación de la actividad docente me ayuda a ser un profesor más efectivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

AM: ASPECTOS A MEJORAR

AD: ASPECTOS A DESTACAR



ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 11ª Convocatoria.





AIV.1. Modelo de Certificado para el profesorado experimentado evaluado en la 11ª Convocatoria



PROGRAMA DOCENTIA

CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Profesor: NOMBRE APELLIDOS
N.I.F.: XXXXXXX-X
Categoría: Categoría
Departamento: Departamento
Centro: Centro
Periodo de evaluación: Curso inicial: 2013-14 Curso final: 2017-18

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **11ª Convocatoria** la actividad docente de 71 profesores experimentados. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

	Universidad de Burgos *	NOMBRE APELLIDOS
Planificación	A. Actividad muy destacada	45,07 %
	B. Actividad destacada	38,03 %
	C. Actividad correcta	11,27 %
	D. Actividad deficiente	5,63 %
Desarrollo	A. Actividad muy destacada	54,93 %
	B. Actividad destacada	40,85 %
	C. Actividad correcta	4,23 %
	D. Actividad deficiente	0,00 %
Resultados	A. Actividad muy destacada	35,21 %
	B. Actividad destacada	52,11 %
	C. Actividad correcta	11,27 %
	D. Actividad deficiente	1,41 %
Valoración global	A. Actividad muy destacada	30,99 %
	B. Actividad destacada	63,38 %
	C. Actividad correcta	4,23 %
	D. Actividad deficiente	1,41 %

* Sobre la categoría de profesor experimentado

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos, a 24 de mayo de 2019.
 El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
 José María Cámara Nebreda

Vicerrector de Personal Docente e Investigador



AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado novel evaluado en la 11ª Convocatoria



PROGRAMA DOCENTIA

CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

Profesor: XXXX XXXXXX XXXXXX
N.I.F.: XXXXXXX-X
Categoría: Categoría
Departamento: Departamento
Centro: Centro
Periodo de evaluación: Curso inicial: 2013-14 Curso final: 2017-18

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **11ª Convocatoria** la actividad docente de 23 profesores noveles. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

	Universidad de Burgos *	Nombre Apellidos
Planificación	A. Actividad muy destacada	21,74 %
	B. Actividad destacada	17,39 %
	C. Actividad correcta	34,78 %
	D. Actividad deficiente	26,09 %
		X
Desarrollo	A. Actividad muy destacada	52,17 %
	B. Actividad destacada	47,83 %
	C. Actividad correcta	0,00 %
	D. Actividad deficiente	0,00 %
		X
Resultados	A. Actividad muy destacada	30,43 %
	B. Actividad destacada	39,13 %
	C. Actividad correcta	30,43 %
	D. Actividad deficiente	0,00 %
		X
Valoración global	A. Actividad muy destacada	21,74 %
	B. Actividad destacada	47,83 %
	C. Actividad correcta	30,43 %
	D. Actividad deficiente	0,00 %
		X -XXXXXXXXXXXXXXXXXX

* Sobre la categoría de profesor novel

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos, a 24 de mayo de 2019.
 El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente
 José María Cámara Nebreda

Vicerrector de Personal Docente e Investigador



ANEXO V. Comparativa de ejes y dimensiones según tipo docente (imparte presencial – imparte online). 11ª Convocatoria.

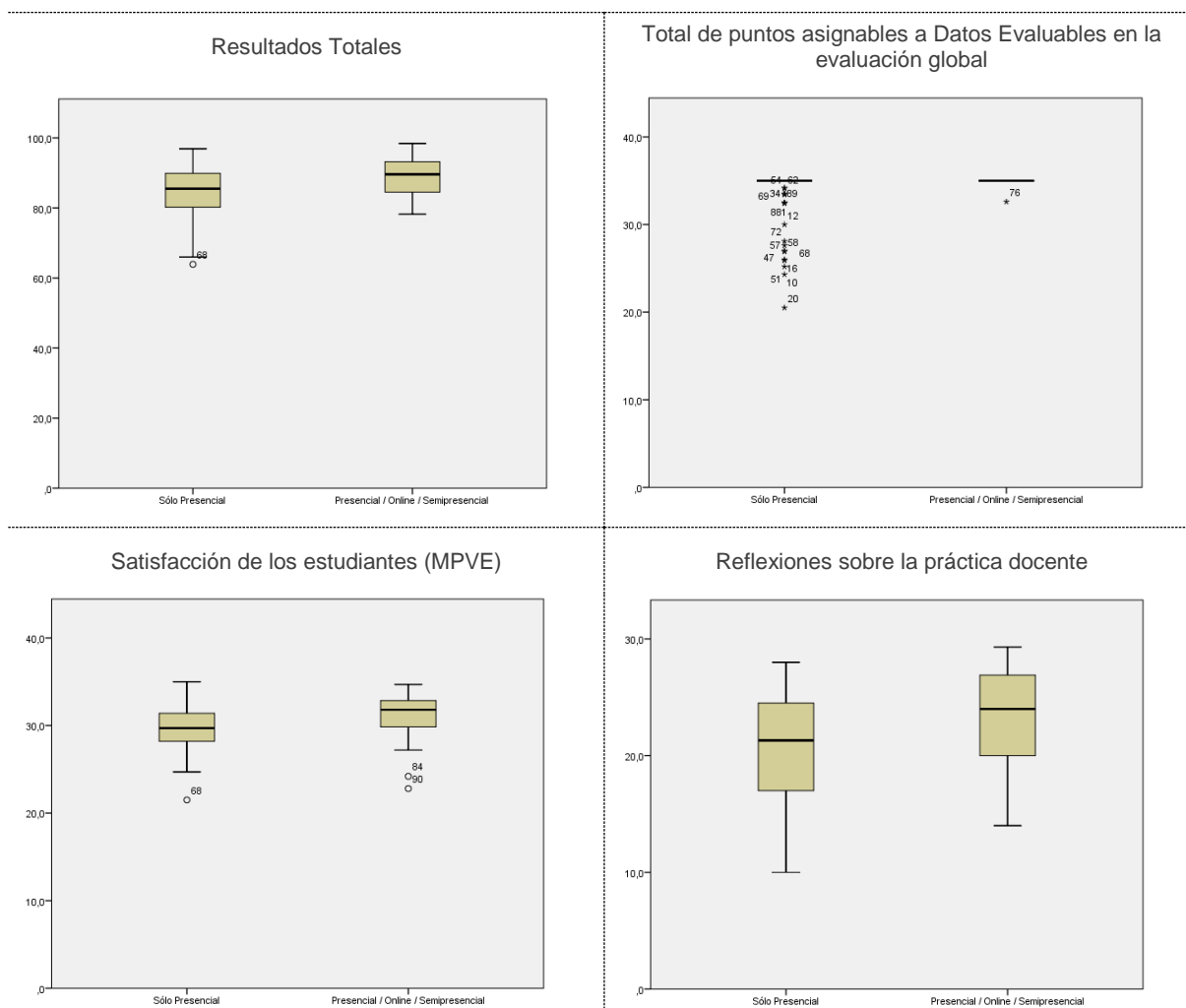


Dada la cada vez más creciente docencia en modalidad online o semipresencial en la Universidad de Burgos, al igual que se llevó a cabo para la 10ª convocatoria, se realiza también para esta 11ª Convocatoria del programa de evaluación de la actividad docente un análisis comparativo para cada uno de los ejes y dimensiones del modelo según el tipo de docencia que imparte el docente (sólo presencial o presencial/online/semipresencial).

Inicialmente se presentan los resultados descriptivos para cada una de las variables a estudio:

Tabla V.1. Estadísticos descriptivos por ejes y dimensiones según tipo docente.

Variable	Media		DT	
	Pres.	Onl.	Pres.	Onl.
Resultados Totales	84,02	88,95	7,515	5,921
Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global	33,62	34,87	3,157	0,551
Satisfacción de los estudiantes (MPVE)	29,70	30,83	2,604	3,243
Reflexiones sobre la práctica docente	20,70	23,25	4,929	4,470
Eje 1. Coordinación y planificación	7,20	8,57	3,436	2,560
Eje 2. Desarrollo de la docencia	19,74	20,00	1,537	0,000
Eje 2. Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje 3: Resultados	12,26	12,96	3,723	3,091



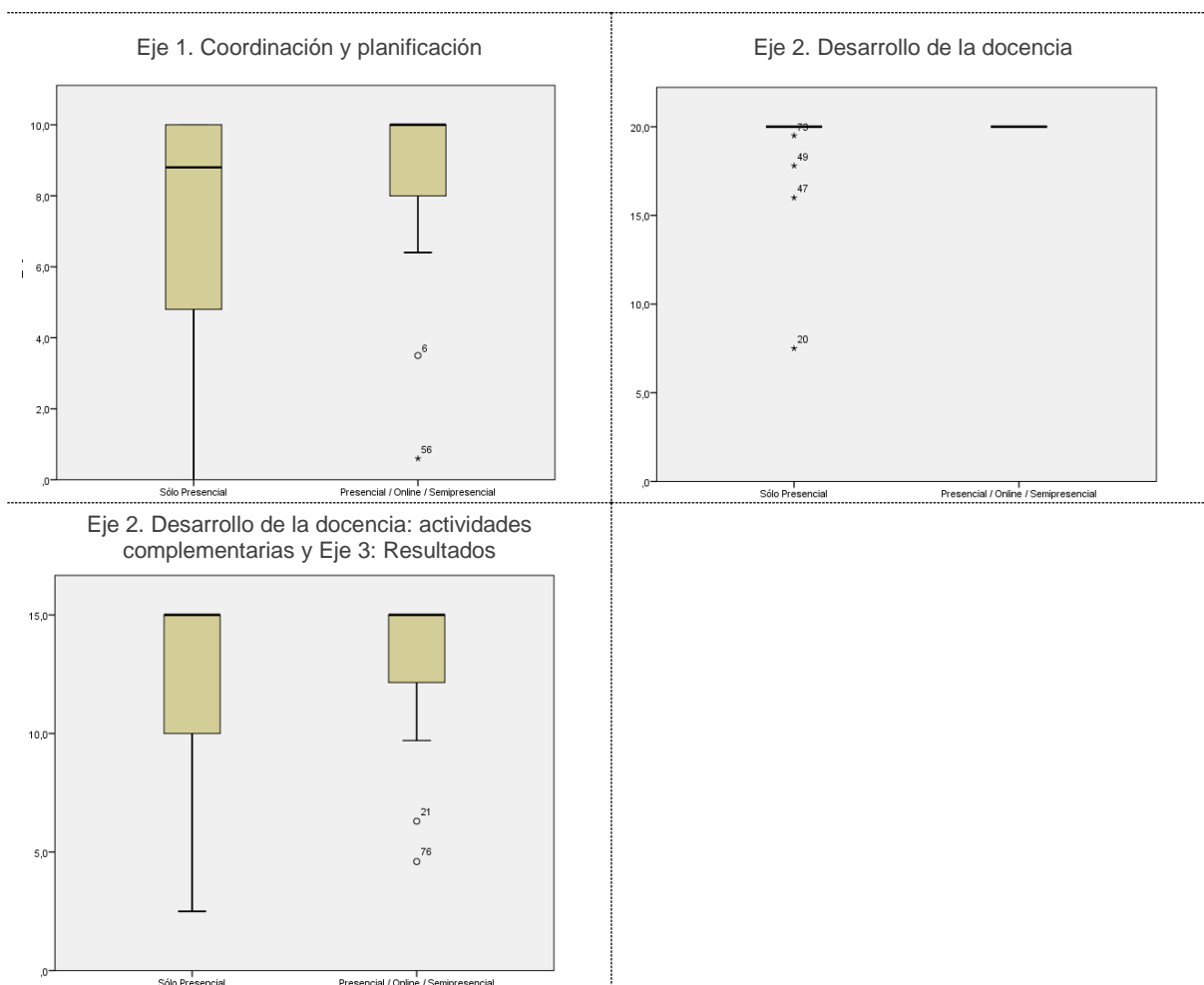


Gráfico AV1. Descriptivos de la comparativa por ejes y dimensiones según tipo docente.

Finalmente, se realiza una comparación de las medias, evidenciando que se muestran diferencias estadísticamente significativas de medias según la variable tipo de docente (imparte sólo presencial o imparte presencial/online/semipresencial) para los Resultados Totales y en las Reflexiones sobre la práctica docente, siendo más alto en ambos, en profesorado que imparte no sólo en modalidad presencial.

Tabla AV2. Tabla ANOVA comparación ejes y dimensiones según tipo docente.

Variable	F	Sig.	Eta
Resultados Totales	7,049	0,009	0,268
Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global	2,967	0,088	0,178
Satisfacción de los estudiantes (MPVE)	2,556	0,113	0,165
Reflexiones sobre la práctica docente	4,193	0,043	0,210
Eje 1. Coordinación y planificación	2,639	0,108	0,168
Eje 2. Desarrollo de la docencia	0,537	0,465	0,077
Eje 2. Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje 3: Resultados	0,574	0,451	0,079



ANEXO VI. Modelos de informes de las encuestas de evaluación de la actividad docente. Modalidad presencial y modalidad online





AVI.1. Modelo de informe EAD para actividad docente presencial





AVI.2. Modelo de informe EAD para actividad docente online





ANEXO VII. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente por Universidad, Centro y Titulación



AVII.1. Por Universidad

Se presenta una evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente en la Universidad de Burgos y una comparativa con otras Universidades, principalmente del mismo ámbito geográfico.

Como se puede comprobar en la gráfica siguiente, la Universidad de Burgos tiene una tasa cercana al 50% que ha mantenido desde el curso 2012-2013 en el que cambió el sistema de encuestación de forma online a papel. Dicha tasa se halla muy por encima de la de las otras Universidades señaladas.

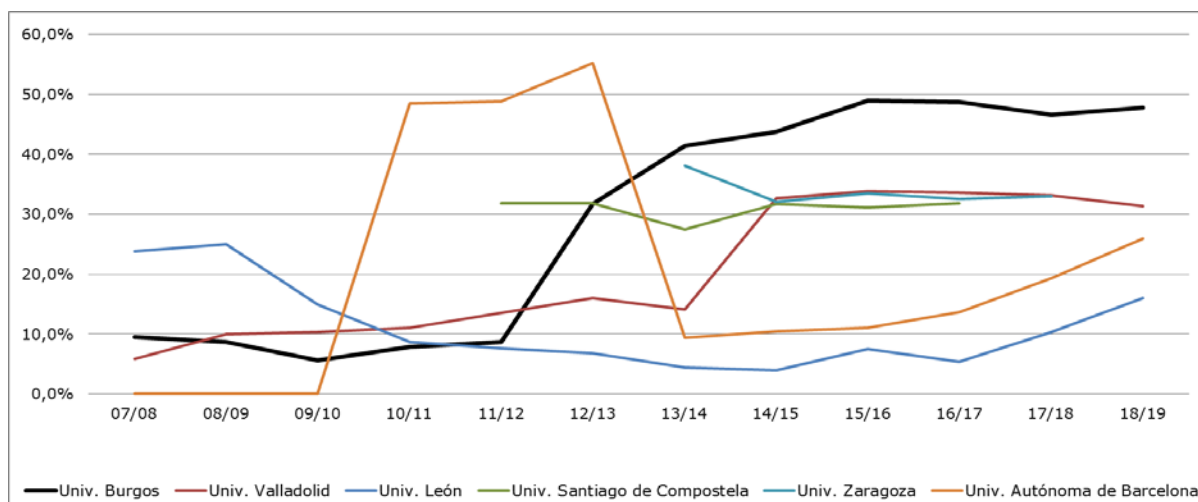


Gráfico AVII.1. Evolución comparada tasa de respuesta EAD por Universidad.

Seguidamente, se presenta un estudio longitudinal de la evolución de la tasa de respuesta en el análisis de la satisfacción de los estudiantes con la práctica docente, por centros y por titulaciones.



AVII.2. Por Centro

Tabla AVII1. Variación tasa de respuesta por Centro. Modalidad Presencial.

PRESENCIAL	Var.		15/16	Var.		16/17	Var.		17/18	Var.		18/19
Fac. Ciencias	-2,0%	↓	53,3%	1,2%	↑	54,5%	-9,2%	↓	45,3%	8,3%	↑	53,6%
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	-5,6%	↓	33,9%	9,7%	↑	43,6%	-6,5%	↓	37,1%	5,4%	↑	42,5%
Fac. Derecho	4,0%	↑	36,7%	2,1%	↑	38,8%	-5,1%	↓	33,7%	1,4%	↑	35,1%
Esc. Politécnica Superior	2,9%	↑	42,5%	2,6%	↑	45,0%	4,5%	↑	49,5%	-2,6%	↓	46,9%
Esc. Univ. Relaciones Laborales	-1,4%	↓	49,8%	-5,8%	↓	44,0%	5,0%	↑	49,0%	-5,4%	↓	43,6%
Fac. Educación	-0,5%	↓	53,4%	2,8%	↑	56,2%	-2,5%	↓	53,7%	2,0%	↑	55,7%
Fac. Humanidades y Comunicación	-3,1%	↓	43,2%	4,0%	↑	47,1%	-0,8%	↓	46,3%	0,1%	↑	46,4%
Fac. Ciencias de la Salud	-1,5%	↓	60,3%	-2,5%	↓	57,8%	-2,5%	↓	55,3%	-4,5%	↓	50,8%

Tabla AVII2. Variación tasa de respuesta por Centro. Modalidad Online y Semipresencial.

ONLINE Y SEMIPRESENCIAL	Var.		15/16	Var.		16/17	Var.		17/18	Var.		18/19
Fac. Ciencias									34,7%	-15,3%	↓	19,4%
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	-20,1%	↓	31,2%	-2,0%	↓	29,1%	12,6%	↑	41,7%	-15,6%	↓	26,1%
Fac. Derecho	3,0%	↑	26,1%	-5,3%	↓	20,8%	13,9%	↑	34,7%	-14,1%	↓	20,6%
Esc. Politécnica Superior	14,0%	↑	37,1%	-14,0%	↓	23,1%	18,7%	↑	41,8%	-13,7%	↓	28,1%
Fac. Educación												17,8%
Fac. Humanidades y Comunicación	5,8%	↑	43,7%	-4,8%	↓	38,9%	9,4%	↑	48,3%	-7,5%	↓	40,8%



AVII.3. Por Titulación

Tabla AVI3. Variación tasa de respuesta por Titulación. Modalidad Presencial.

Titulación	15/16	Var.		16/17	Var.		17/18	Var.		18/19
Gr. Ciencia y Tecnología de los Alimentos	47,6%	3,2%	↑	50,9%	-15,5%	↓	35,4%	10,6%	↑	46,0%
Gr. Química	52,3%	-0,7%	↓	51,6%	2,6%	↑	54,2%	6,0%	↑	60,2%
MU. Cultura del Vino: Enoturismo en la Cuenca del Duero	60,7%	-2,2%	↓	58,5%						
MU. Química Avanzada	93,3%	-3,8%	↓	89,5%	-2,3%	↓	87,2%	0,0%	=	87,2%
MU. Electroquímica. Ciencia y Tecnología	89,9%	-0,2%	↓	89,7%	10,3%	↑	100,0%	-100,0%	↓	
MU. Seguridad y Biotecnología Alimentarias					83,2%	↑	83,2%	8,2%	↑	91,4%
MU. Evolución Humana	64,0%	27,0%	↑	91,1%	-43,6%	↓	47,4%	7,6%	↑	55,0%
Gr. Administración y Dirección de Empresas	29,1%	9,0%	↑	38,2%	-6,3%	↓	31,9%	6,6%	↑	38,5%
Gr. Finanzas y Contabilidad	39,3%	10,6%	↑	49,8%	-10,0%	↓	39,8%	1,6%	↑	41,4%
Gr. Turismo	37,3%	10,6%	↑	47,9%	-2,8%	↓	45,1%	9,8%	↑	54,9%
MU. Administración y Dirección de Empresas (MBA)	81,3%	-10,7%	↓	70,6%	0,7%	↑	71,3%	9,9%	↑	81,2%
Doble Gr. Derecho y Admón. y Dir. de Empresas (plan 2015)	58,3%	-1,0%	↓	57,3%	-16,1%	↓	41,2%	4,6%	↑	45,8%
Doble Gr. Derecho y Admón. y Dir. de Empresas (plan 2010)					43,5%	↑	43,5%	-4,9%	↓	38,6%
Gr. Ciencia Política y Gestión Pública	35,2%	10,1%	↑	45,3%	1,4%	↑	46,6%	6,2%	↑	52,8%
Gr. Derecho	26,6%	-0,7%	↓	25,9%	-4,2%	↓	21,7%	2,4%	↑	24,1%
Gr. Relaciones Laborales y RRHH					67,8%	↑	67,8%	-18,4%	↓	49,4%
MU. Acceso a la Abogacía	44,0%	30,7%	↑	74,7%	-10,7%	↓	64,0%	-21,8%	↓	42,2%
Gr. Comunicación Audiovisual	39,7%	3,0%	↑	42,7%	-3,4%	↓	39,3%	0,2%	↑	39,5%
Gr. Español: Lengua y Literatura	45,3%	12,5%	↑	57,8%	11,5%	↑	69,3%	-7,7%	↓	61,6%
Gr. Historia y Patrimonio	48,2%	6,5%	↑	54,8%	-0,3%	↓	54,5%	1,5%	↑	55,9%
MU. Patrimonio y Comunicación	83,2%	-23,4%	↓	59,8%	16,4%	↑	76,3%	20,2%	↑	96,5%
MU. Comunicación y Desarrollo Multimedia					86,3%	↑	86,3%	-3,9%	↓	82,4%
Gr. Educación Social	42,6%	3,2%	↑	45,8%	2,5%	↑	48,2%	1,6%	↑	49,8%
Gr. Maestro de Educación Infantil	57,3%	5,4%	↑	62,6%	-1,6%	↓	61,0%	-1,2%	↓	59,9%
Gr. Pedagogía	57,9%	1,4%	↑	59,3%	-10,7%	↓	48,6%	8,1%	↑	56,7%
Gr. Maestro de Educación Primaria	51,5%	2,7%	↑	54,2%	-0,9%	↓	53,3%	0,8%	↑	54,1%
MU. Educación y Sociedad Inclusivas	72,7%	1,7%	↑	74,3%	-3,7%	↓	70,7%	-19,8%	↓	50,9%
MU. Profesor de ESO, BACH, FP y Enseñanzas de Idiomas	62,3%	1,4%	↑	63,7%	-5,7%	↓	58,0%	1,0%	↑	59,1%
Curso de Formación Pedagógica y Didáctica	75,2%	1,4%	↑	76,5%	1,9%	↑	78,5%	-31,0%	↓	47,5%
Gr. Arquitectura Técnica	38,8%	5,4%	↑	44,1%	7,8%	↑	51,9%	-0,9%	↓	51,0%
Gr. Ing. Agroalimentaria y del Medio Rural	61,2%	4,4%	↑	65,6%	-8,4%	↓	57,2%	-1,2%	↓	56,0%
Gr. Ing. Civil	38,5%	16,8%	↑	55,3%	20,0%	↑	75,3%	-15,4%	↓	59,9%
Gr. Ing. de Tecnologías de Caminos	41,9%	4,6%	↑	46,4%	10,2%	↑	56,7%			
Gr. Ing. Electrónica Industrial y Automática	47,4%	6,4%	↑	53,8%	7,0%	↑	60,8%	-5,1%	↓	55,7%
Gr. Ing. Informática	34,4%	10,3%	↑	44,7%	-2,8%	↓	41,9%	-3,5%	↓	38,4%
Gr. Ing. Mecánica	37,0%	-6,7%	↓	30,3%	5,4%	↑	35,6%	-1,7%	↓	33,9%
Gr. Ing. de Organización Industrial	47,2%	-4,9%	↓	42,4%	2,1%	↑	44,5%	-3,5%	↓	41,0%
MU. Ing. Caminos, Canales y Puertos	63,6%	-2,2%	↓	61,4%	12,6%	↑	74,0%	-10,7%	↓	63,3%
MU. Ing. Industrial	78,7%	-14,8%	↓	63,9%	-5,1%	↓	58,8%	-7,9%	↓	50,9%
MU. Ing. Informática	69,0%	-12,4%	↓	56,7%	-23,3%	↓	33,3%			
MU. Integr. y Dur. de Materiales. Componentes y Estructuras	62,5%	0,0%	↓	62,5%	26,1%	↑	88,6%	-13,6%	↓	75,0%
MU. Ingeniería y Gestión Agrosostenible					74,6%	↑	74,6%	-9,8%	↓	64,8%
MU. Inspección, Rehabilitación y Efic. Energética					60,4%	↑	60,4%	13,2%	↑	73,6%
Doble Gr. Ing. Mecánica e Ing. Electr. Industrial y Automática					83,1%	↑	83,1%	2,7%	↑	85,8%
Doble Gr. Ing. Civil y AT										83,9%
Doble Gr. Ing. Agroalim. y Medio Rural y Org. Industrial										90,0%
Gr. Enfermería (plan 2015)	81,6%	-17,8%	↓	63,9%	-4,9%	↓	59,0%	-9,7%	↓	49,3%
Gr. Enfermería (plan 2010)	64,7%	-64,7%	↓							
Gr. Terapia Ocupacional	51,3%	2,8%	↑	54,1%	-1,5%	↓	52,7%	0,0%	↑	52,7%
Gr. Relaciones Laborales y Recursos Humanos	49,8%	-5,8%	↓	44,0%	5,0%	↑	49,0%	-5,4%	↓	43,6%



Tabla AVI4. Variación tasa de respuesta por Titulación. Modalidad Online - Semipresencial.

Titulación	15/16	Var.		16/17	Var.		17/18	Var.		18/19
MU. Cultura del vino							26,9%	-7,5%	↓	19,4%
MU. Evolución Humana							50,9%			
Gr. Turismo	31,2%	17,6%	↑	48,8%	-1,0%	↓	47,8%	-14,2%	↓	33,6%
MU. Contabilidad Avanzada y Auditoría Cuentas				13,7%	19,8%	↑	33,5%	-21,2%	↓	12,3%
Gr. Ciencia Política y Gestión Pública	26,1%	3,4%	↑	29,5%	5,2%	↑	34,7%	-14,1%	↓	20,6%
MU. Derecho y Admón. Local				6,4%						
Gr. Español: Lengua y Literatura	45,5%	-4,5%	↓	40,9%	4,8%	↑	45,7%	-7,4%	↓	38,3%
Gr. Historia y Patrimonio	40,5%	-3,8%	↓	36,7%	14,2%	↑	51,0%	-7,7%	↓	43,3%
Gr. Ing. Informática	37,1%	-14,0%	↓	23,1%	21,4%	↑	44,5%	-17,6%	↓	26,9%
MU. Ing. Informática							30,1%	-10,2%	↓	19,9%
MU. Inspección y Rehabilitación, Efici							10,0%	42,9%	↑	52,9%
MU. Investigación e Innovación Educativas										17,8%
MU. Ciencias de la Salud										13,4%



ANEXO VIII. Documentos automatizados de reflexiones y datos de actividad docente





AVIII.1. Profesores experimentados





AVIII.2. Profesores no experimentados





ANEXO IX. Trazabilidad Docencia 11^a convocatoria



Convocatoria en que se presenta	Año Evaluación*	Periodo Convocatoria		Periodo Evaluado: cursos	Validez	Convocatoria evaluados FAVORABLE anteriormente	Convocatoria evaluados DESFAVORABLE anteriormente	Nueva evaluación si evaluación FAVORABLE		Nueva evaluación si evaluación DESFAVORABLE	
								Periodo a evaluar	Convocatoria	Periodo a evaluar	Convocatoria
11*	2019	oct-18	oct-19	del 2013-2014 al 2017-2018	5 cursos <i>(hasta 15ª, incluida)</i>	6*	8*	desde el 2018-2019 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	16*	desde el 2016-2017 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	14*
10*	2018	ene-18	oct-18	del 2012-2013 al 2016-2017	5 cursos <i>(hasta 14ª, incluida)</i>	5*	7*	desde el 2017-2018 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	15*	desde el 2015-2016 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	13*
9*	2017	nov-16	oct-17	del 2011-2012 al 2015-2016	5 cursos <i>(hasta 13ª, incluida)</i>	4*	6*	desde el 2016-2017 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	14*	desde el 2014-2015 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	12*
8*	2016	nov-15	oct-16	del 2010-2011 al 2014-2015	5 cursos <i>(hasta 12ª, incluida)</i>	3*	5*	desde el 2015-2016 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	13*	desde el 2013-2014 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	11*
7*	2015	nov-14	oct-15	del 2009-2010 al 2013-2014	5 cursos <i>(hasta 11ª, incluida)</i>	2*	4*	desde el 2014-2015 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	12*	del 2012-2013 al 2016-2017	10*
6*	2014	nov-13	oct-14	del 2008-2009 al 2012-2013	5 cursos <i>(hasta 10ª, incluida)</i>	1*	3*	desde el 2013-2014 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	11*	del 2011-2012 al 2015-2016	9*
5*	2013	nov-12	oct-13	del 2007-2008 al 2011-2012	5 cursos <i>(hasta 9ª, incluida)</i>		2*	del 2012-2013 al 2016-2017	10*	del 2010-2011 al 2014-2015	8*
4* <i>(transitoria)</i>	2012	jun-12	oct-12	del 2006-2007 al 2010-2011	5 cursos <i>(hasta 8ª, incluida)</i>		1*	del 2011-2012 al 2015-2016	9*	del 2009-2010 al 2013-2014	7*
3*	2011	nov-10	oct-11	del 2006-2007 al 2009-2010	4 cursos <i>(hasta 7ª, incluida)</i>			del 2010-2011 al 2014-2015	8*	del 2008-2009 al 2012-2013	6*
2*	2010	nov-09	oct-10	del 2005-2006 al 2008-2009	4 cursos <i>(hasta 6ª, incluida)</i>			del 2009-2010 al 2013-2014	7*	del 2007-2008 al 2011-2012	5*
1*	2009	nov-08	oct-09	del 2004-2005 al 2007-2008	4 cursos <i>(hasta 5ª, incluida)</i>			del 2008-2009 al 2012-2013	6*	del 2006-2007 al 2010-2011	4*

* Evaluación que figura en el calendario de la convocatoria, normalmente durante el primer semestre del año en que finaliza la convocatoria