



**UNIVERSIDAD DE BURGOS**

**PROGRAMA  
DOCENTIA**

**Informe general de resultados de la  
12ª Convocatoria de Evaluación de la  
Actividad Docente del profesorado de la  
Universidad de Burgos en el marco del  
programa Docentia**

Aprobado por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente en sesión  
de 11 de diciembre de 2020



Este informe ha sido elaborado por  
Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador. Instituto de Formación e Innovación Educativa  
Vicerrectorado de Políticas Académicas. Unidad Técnica de Calidad

## Contenido

Resumen .....	4
1. Desarrollo de la 12ª Convocatoria .....	6
2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL .....	8
2.1. Mejora 1 .....	8
2.2. Mejora 2 .....	9
2.3. Mejora 3 .....	10
2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 1 .....	11
2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 2 .....	11
2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 3 .....	12
2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 4 .....	13
2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 5 .....	14
2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 6 .....	14
2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 7 .....	14
3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas .....	16
4. Evaluación: comisión y proceso .....	18
4.1. Comisión .....	18
4.2. Entrevistas con el profesorado .....	19
5. Resultados de la evaluación .....	20
5.1. Resultados por Centro .....	20
5.2. Resultados por Departamento .....	20
5.3. Resultados por categorías de actividad .....	21
5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado .....	22
6. Satisfacción con la 12ª Convocatoria de evaluación .....	24
6.1. Satisfacción con el Modelo .....	25
6.2. Satisfacción con el proceso .....	26
6.3. Satisfacción con los resultados .....	27
6.4. Satisfacción general .....	28
7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 12ª Convocatoria .....	32
8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 12ª Convocatorias .....	34
ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia .....	36
Anexo I. Comparativa satisfacción EAD según la participación del docente en el programa DOCENTIA ..	37
ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación .....	40
AII.1. Datos generales .....	41
AII.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional .....	44
AII.3. Análisis de datos en la variable Centro .....	46
AII.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor .....	49
AII.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa .....	52
AII.6. Estudio descriptivo-correlacional .....	55
ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes .....	56
AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión .....	57
AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación .....	59
ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 12ª Convocatoria. ....	62
AIV.1. Modelo de Certificado FINAL para el profesorado experimentado evaluado en la 12ª Convocatoria .....	63
AIV.2. Modelo de Certificado FINAL para el profesorado novel evaluado en la 12ª Convocatoria .....	65
AIV.3. Modelo de Certificado FINAL para el profesorado asociado evaluado en la 12ª Convocatoria .....	67
ANEXO V. Comparativa de ejes y dimensiones según tipo docencia impartida (presencial – online) 12ª Convocatoria .....	70
ANEXO VI. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente por Universidad, Centro y Titulación .....	74
AVI.1. Por Universidad .....	75
AVI.2. Por Centro .....	76
AVI.3. Por Titulación .....	77
ANEXO VII. Documentos automatizados de reflexiones y datos de actividad docente .....	80
AVII.1. Profesores experimentados .....	81
AVII.2. Profesores no experimentados .....	83
ANEXO VIII. Trazabilidad Docencia 12ª convocatoria .....	86

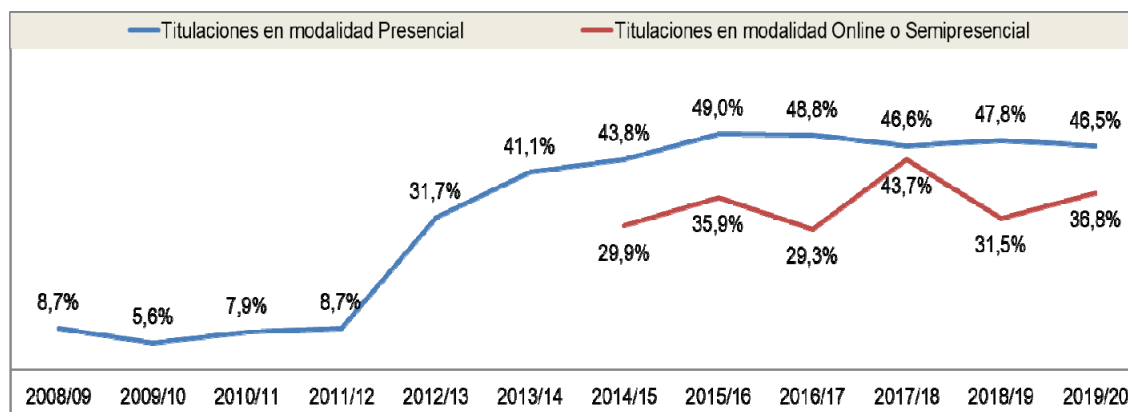
## Resumen

La Universidad de Burgos estableció un convenio de colaboración para la evaluación de la actividad docente del profesorado con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y con la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León (ACSUCYL) en 2007. Desde la firma de dicho convenio, se han desarrollado dos modelos de evaluación, que se han regido por un Manual que ha experimentado cuatro modificaciones. El Modelo de Evaluación Docente de la Universidad de Burgos recibió la certificación de la implantación de su modelo por la ANECA y la ACSUCYL con fecha 9 de marzo de 2016.

A lo largo de los años de implantación se han llevado a efecto 12 convocatorias de evaluación de la actividad docente, en las que se ha completado la evaluación acumulada de la actividad docente de 844 profesores (Tabla 1). La duodécima convocatoria es la sexta convocatoria en la que el profesorado puede repetir evaluación de la actividad docente, presentando en la 12ª convocatoria un 32,84 % del profesorado participante que ha sido evaluado al menos dos veces. Esta situación refuerza la robustez del modelo y el asentamiento de la cultura de la calidad en el profesorado de la Universidad de Burgos. Igualmente hay que indicar que la 12ª Convocatoria es la séptima en la que los resultados de las encuestas son tenidos en cuenta con tasas de respuesta apreciablemente superiores a las extremadamente bajas de las primeras convocatorias, en esta convocatoria la tasa de respuesta ha sido del 46,5 % en titulaciones en modalidad presencial y del 36,8 % en titulaciones en modalidad online o semipresencial, tomando este valor especial relevancia dada la situación de pandemia y confinamiento durante el 2º semestre debido al COVID-19. La evolución se puede observar en el gráfico 1.

**Tabla 1.** Evolución del número de profesores evaluados.

Convocatoria	1ª	2ª	3ª	4ª	5ª	6ª	7ª	8ª	9ª	10ª	11ª	12ª
Profesorado evaluado (Nº)	88	48	64	27	85	102	64	64	66	76	93	67
Profesorado evaluado al menos en una 2ª convocatoria (%)	-	-	-	-	-	84	69	72	47	67	80	33



**Gráfico 1.** Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de satisfacción de los alumnos.

La consolidación y maduración del modelo de evaluación se muestra también en el porcentaje de profesores que vuelven a presentarse a evaluación al menos una segunda convocatoria (ver Tabla 1), en el descenso en el número de incidencias por profesor a lo largo del proceso de evaluación (0,28 en esta convocatoria), si bien, debido al estallido de la pandemia por COVID-19 en marzo, el tiempo de respuesta técnica a las incidencias se dispara hasta los 19,62 días



(ver Tabla 3), en la satisfacción del profesorado participante, media-alta y claramente elevada con alguna de las partes del mismo (ver Tabla 9).

Respecto de las consecuencias del Modelo, se sigue manteniendo como requisito en las políticas de promoción del profesorado, oferta de empleo público de 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020. Además, hay que añadir que las Agencias de Calidad (ANECA y ACSUCYL) en los baremos para las acreditaciones a distintas figuras de profesorado valoran la calificación obtenida por el profesorado en los Programas Docencia certificados como un criterio esencial para las acreditaciones. De igual modo, la certificación de los profesores en el programa Docencia es un valor muy importante en la renovación de acreditación de las titulaciones y en la acreditación institucional.



## 1. Desarrollo de la 12ª Convocatoria

En la 12ª Convocatoria y debido al confinamiento producido por la pandemia de la COVID-19 desde el 14 de marzo de 2020 a nivel nacional, el calendario inicial ha sufrido dos modificaciones que han sido aprobadas en la Comisión de la Actividad Docente de la Universidad de Burgos, se ha seguido el cronograma tipo establecido en el Manual:

- El 11 de noviembre de 2019 el Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador (en los sucesivos, el Vicerrectorado) publicó la 12ª Convocatoria para la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado, en el Tablón Oficial de la UBU, en la página web de la UBU y, además, informó a todo el profesorado a través del correo electrónico.
- Del 11 al 15 de noviembre de 2019 los profesores presentaron su solicitud a través de la aplicación informática UBU-Docentia, y, posteriormente, por escrito, en el Registro Oficial.
- La recopilación de la información en la aplicación UBU-Docentia se realizó del 18 de noviembre al 5 de diciembre de 2019.
- La emisión de los informes por los responsables académicos y por el Servicio de Inspección se efectuó del 18 de noviembre al 13 de diciembre de 2019.
- La publicación de los datos para la elaboración del informe de evaluación se realizó del 16 de diciembre de 2019 al 10 de enero de 2020.
- La fase de comunicación de incidencias sobre los datos recopilados al Vicerrectorado se realizó del 10 de enero al 10 de febrero de 2020.
- El periodo de renuncias se desarrolló del 10 de enero al 10 de febrero de 2020.
- La resolución de las reclamaciones cuando el profesor está en desacuerdo con los datos se efectuó finalmente del 10 de enero al 20 de marzo de 2020, inicialmente planificada para el 21 de febrero.
- La cumplimentación de datos y la elaboración de las Reflexiones según modelo facilitado en la aplicación UBU-Docentia, fueron realizadas por los profesores participantes del 10 de enero al 3 de abril de 2020, inicialmente planificada para el 6 de marzo.
- El periodo de evaluación se desarrolló del 13 de abril al 29 de mayo de 2020, inicialmente planificada del 9 de marzo al 30 de abril.
- La remisión del certificado de evaluación inicial al profesorado participante se efectuó entre el 8 y el 22 de junio de 2020, inicialmente planificada del 4 al 15 de mayo y posteriormente modificada el 26 de febrero del 1 al 12 de junio.
- El Vicerrector (Presidente de la Comisión de Evaluación) se entrevistó con los profesores que lo solicitaron del 23 al 26 de junio de 2020, inicialmente planificada del 18 al 22 de mayo y posteriormente modificada el 26 de febrero del 15 al 19 de junio.
- La presentación de alegaciones al Presidente de la Comisión de Evaluación se efectuó del 30 de junio al 13 de julio de 2020, inicialmente planificada del 25 de mayo al 5 de junio y posteriormente modificada el 26 de febrero del 22 de junio al 6 de julio.
- La revisión de la evaluación y corrección o ratificación del informe de evaluación se desarrolló del 13 al 27 de julio de 2020, inicialmente planificada del 8 al 22 de junio y posteriormente modificada el 26 de febrero del 6 al 20 de julio.



- La remisión del certificado de evaluación final al profesorado participante se efectuó entre el 28 de julio y el 30 de agosto de 2020, inicialmente planificada del 23 de junio al 10 de julio y posteriormente modificada el 26 de febrero del 21 de julio al 24 de agosto.
- Asimismo, el plazo para la interposición por parte del profesorado de Recurso de Alzada ante el Rector se inició a partir del 30 de agosto hasta el 30 de septiembre de 2020, inicialmente planificada del 13 de julio al 13 de agosto y posteriormente modificada el 25 de agosto al 25 de septiembre.
- La publicación de los resultados agregados y del Informe General en la intranet de la UBU se efectuó tras la aprobación del mismo el **10 de diciembre de 2020**.





## 2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL

La Comisión de Seguimiento de la ACSUCYL y ANECA remitió su informe de seguimiento del Modelo de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Burgos el 9 de noviembre de 2020. En él, la Comisión de seguimiento valora “POSITIVAMENTE” las mejoras introducidas desde la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Burgos.

A continuación, se expone el desarrollo y el seguimiento, en primer lugar, de las mejoras realizadas por la Universidad a la vista de las recomendaciones que la Comisión de Seguimiento realiza en su informe de seguimiento del Modelo de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Burgos.

### 2.1. Mejora 1

**Debe incrementarse el porcentaje del profesorado cuyo desempeño docente es evaluado.**

*Mejora en Informe Seguimiento: “El porcentaje de profesorado evaluado es ya muy importante (81%), especialmente si se tiene en cuenta la alegación de la UBU con respecto al profesorado asociado con contratos de duración limitada y sin posibilidad de prórroga. No obstante, el colectivo de CU destaca por el importante número de sus miembros que no se ha evaluado (54.3 %) en ninguna de las 11 convocatorias ya celebradas.”*

Clarificación a su mejora: en el IGR de la 11ª han interpretado erróneamente la tasa de evaluación, dado que un 54,35 % es el porcentaje de Catedráticos de Universidad evaluados, faltando por evaluar un 45,65 %.

Respuesta a su mejora: A la vista de los valores obtenidos durante estos años de implantación del Modelo de Evaluación de la Actividad Docente de la UBU, se llega en esta convocatoria y para la categoría de Catedrático de Universidad a un total del 59,62 % evaluado al menos en una ocasión. Sobre estas líneas, cabe clarificar que en la 9ª convocatoria este porcentaje se situaba en el 72,7 %, en la 10ª en un 52,17 %, en la 11ª en un 54,35 % y en la 12ª ha sido de un 59,62 %, esta variación se ocasiona por un fuerte compromiso institucional con la promoción y mejora de la calidad y reconocimiento de la cualificación de su personal, se llevó a cabo un proceso de promoción que hizo que se incrementara el número de Catedráticos de Universidad (esto es, el ámbito de evaluación).

Tomando en consideración que la participación en este proceso es voluntaria y acorde con lo establecido normativamente en la Universidad de Burgos y en la universidad pública española, tal y como se indica en el punto 7 del presente informe (Alcance de la evaluación realizada hasta la 12ª Convocatoria), en la duodécima convocatoria el 89,32 % de profesorado de la Universidad de Burgos ha sometido su actividad docente a evaluación al menos en una ocasión quedando pendiente de evaluar la actividad docente solo de un 10,68 % entre el que se encuentra un porcentaje alto de profesorado en la figura de asociado y colaborador. Esta es una población flotante que en muchas ocasiones no cumple el requisito de contratación de al menos de tres años en la UBU por lo que no se puede someter su actividad docente a evaluación. Asimismo, es importante señalar en esta ocasión la evolución y tendencia para cada una de las categorías, alcanzando el 100 % en las figuras de Catedrático de Escuela Universitaria, Titular de Escuela Universitaria y Ayudante Doctor, así como los altos porcentajes



en Titular de Universidad (88,07 %), Contratado Doctor (83,75 %) y Catedrático de Universidad (59,62 %).

Del mismo modo, dentro de las 20 universidades españolas con el modelo certificado, no se evidencian datos públicos sobre este aspecto para casi ninguna de ellas, mostrando únicamente valores públicos en el caso de la Universidad de Alcalá (con un 79 % del profesorado evaluado), la Universidad Antonio de Nebrija (99 % del profesorado evaluado) y la Universidad del País Vasco (45,4 % del profesorado evaluado).

## 2.2. Mejora 2

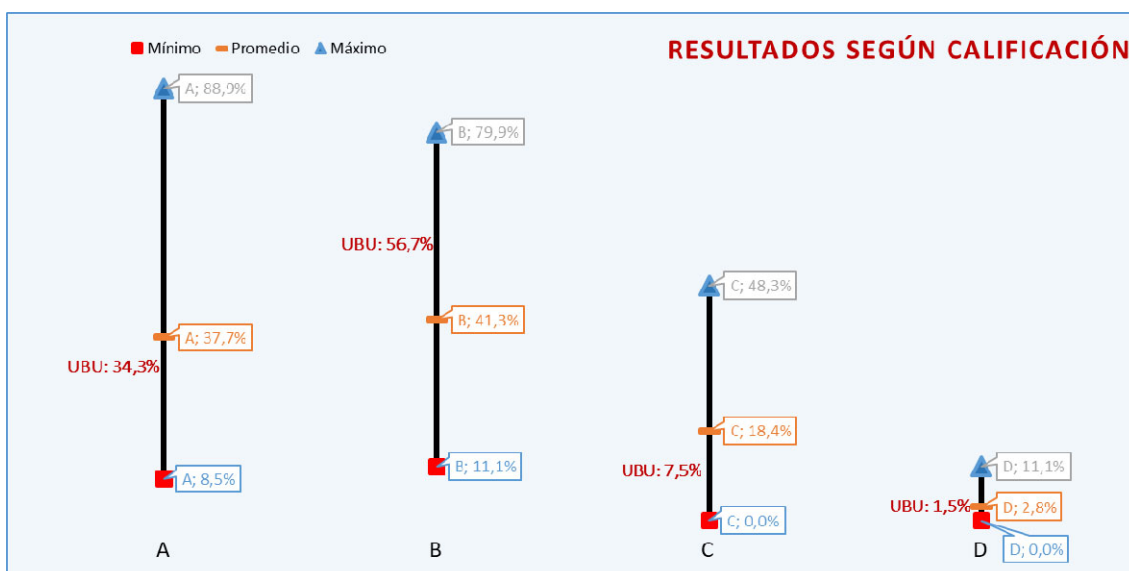
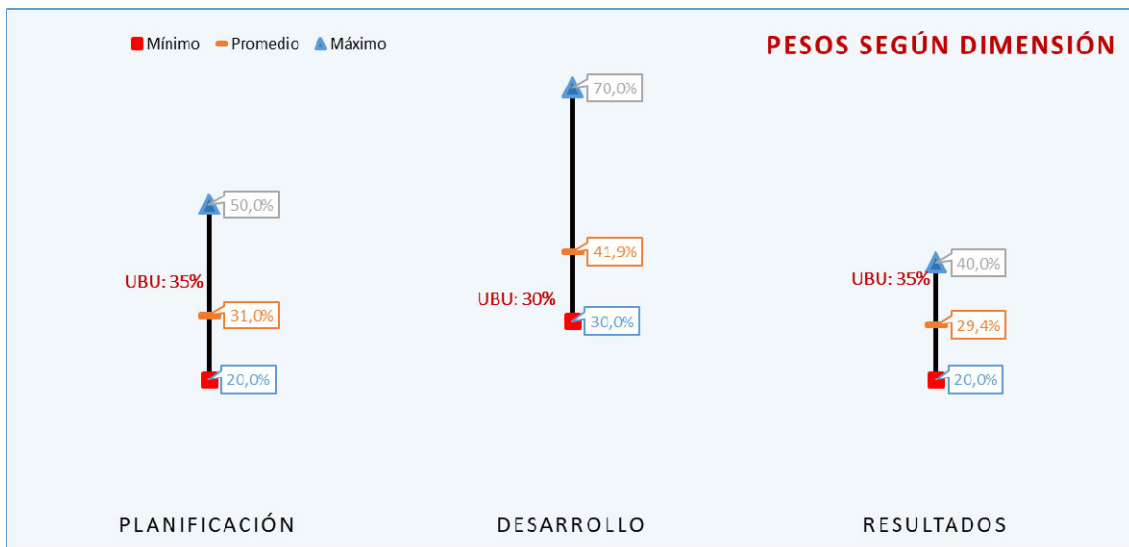
### Revisar los umbrales y niveles establecidos para aumentar el carácter discriminante del modelo.

*Mejora en Informe Seguimiento: “El proceso de evaluación sigue sin detectar ninguna práctica docente insuficiente. Dentro de las tres categorías restantes la distribución continúa su desviación hacia la más alta, mientras disminuyen las otras dos. Ello refuerza la necesidad de revisar umbrales y niveles para mejorar su carácter discriminante. No se detecta ninguna mejora en la capacidad discriminante del modelo, lo que puede comprometer la renovación de la certificación del modelo”.*

Respuesta a su mejora: El modelo de evaluación de la actividad docente de la Universidad de Burgos ya certificado en 2016, despliega una sistemática de evaluación discriminante acorde con los requisitos establecidos que se enmarcan dentro de las recomendaciones para la Garantía de Calidad en las instituciones de Educación Superior elaboradas por la European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) en su documento Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior, así como en su integración nacional bajo el marco del programa DOCENTIA desde la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León (ACSUCYL).

Este modelo tanto en su diseño como en sus actualizaciones integra un espíritu tanto cuantitativo como cualitativo y muestra resultados en cuanto a la discriminación del mismo dentro de la normalidad del resto de las 20 universidades con certificación, tal y como se muestra en los siguientes gráficos.

Además, en la UBU, desde el primer semestre del curso 2011-12 se realiza una encuesta al alumnado sobre el seguimiento de las obligaciones docentes (UBU-Barómetro). Por ejemplo, en el UBU-Barómetro del primer semestre del curso 2019-20 se encuentran “El número de “clases que no se imparten” en la Universidad de Burgos, durante el periodo muestreado no es excesivamente grande. A lo largo de los 16 periodos medidos, los valores oscilan entre 0,65% y 2,71%. Como curiosidad, puede observarse un cierto “carácter cíclico” en el curso académico: en los primeros semestres parecen perderse menos clases que en los segundos. “ y “Con ciertos altibajos, a lo largo de los periodos observados, el alumnado manifiesta encontrar al profesorado en las tutorías en un porcentaje superior al 80%. La línea de tendencia –basada en la media móvil: 2 periodos–, sigue indicando una tendencia al alza.” La mayoría de los docentes cumple con sus obligaciones docentes lo cual hace que su calificación en DOCENTIA vaya desde una A hasta una C.



**Gráfico 2. Superior.** Comparación de los pesos según la dimensión en los distintos modelos certificados. **Inferior.** Comparación de los resultados según calificación en los distintos modelos certificados.

*Fuente:* Modelos certificados por Universidad e Informe de resultados del último curso disponible por Universidad. *Elaboración* UBU.

### 2.3. Mejora 3

#### Evaluar y analizar la satisfacción de los alumnos con el proceso.

Mejora en Informe Seguimiento: “Resulta imprescindible la participación de los estudiantes en el proceso de metaevaluación, la Universidad parece que no ha adoptado las medidas que lo garanticen”.

Respuesta a su mejora: No existe un procedimiento de encuestación sobre la satisfacción de los estudiantes con el proceso de evaluación de la actividad docente como tal, sí existe un proceso de encuestación dentro de los procesos de metaanálisis de la Comisión de evaluación en los que participan también los alumnos como representantes de los estudiantes y que son asignados por el Consejo de Alumnos de la Universidad de Burgos (CAUBU).



Del mismo modo, se evidencia como ninguna de las 20 universidades españolas certificadas incluye resultados de encuestas de satisfacción de los estudiantes con el programa DOCENTIA en particular.

#### 2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 1

**Continuar con el esfuerzo para incrementar el porcentaje de respuestas en la encuesta docente, ya que éste parece haberse estabilizado en unos valores que pueden y deben ser mejorados.**

*Mejora en Informe Seguimiento:* “Se valora positivamente los niveles de participación, pero se deben seguir adoptando medidas para incrementarla. Sería conveniente realizar una reflexión sobre las medidas adoptadas y su impacto”.

Respuesta a su mejora: El compromiso con la mejora de la Universidad de Burgos se muestra especialmente relevante en este aspecto, a la vista de los valores de participación que se vienen mostrando por la UBU durante estos últimos cursos académicos. Cabe destacar en este punto que, tal y como se recoge en el procedimiento asociado, la UBU no realiza muestreo para esta recogida, sino que su población diana es la población total de matriculados por unidad (profesor-asignatura-grupo) en cada uno de los dos semestres.

Esta cultura de calidad se evidencia interiorizada este curso académico especialmente, pese a la problemática acaecida por la pandemia de la COVID-19, manteniendo los valores de participación en titulaciones en modalidad presencial (46,5 % en 2019-20 y 47,8 % en 2018-19) así como incrementando la participación en titulaciones en modalidad online o semipresencial, pasando del 31,5 % en 2018-19 al 36,8 % en 2019-20. Del mismo modo, este curso académico se ha incrementado el alcance tanto en profesorado evaluado como en asignaturas evaluadas.

Con todo, como parte de la mejora de esta participación, durante el curso 2020-21 se han introducido una serie de acciones de mejora, actualmente en proceso:

- Difusión de los plazos para realizar las encuestas, sumando a la solicitud de participación institucional por el Vicerrectorado con competencias en materia de calidad, la difusión de estos plazos por parte de los Decanatos y Dirección de Centros, así como por la Coordinación de los títulos.
- Difusión de resultados públicos, sumando a los resultados ya disponibles en la web de los títulos, en el portal de transparencia y en el Sistema de Información de la UBU, informes con un mayor nivel de desagregación por Centro y Título.

#### 2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 2

**Sistematizar el procedimiento para medir el impacto de la aplicación del modelo en la mejora de la docencia, tal y como ya se ha conseguido a la hora de medir la adecuación de las herramientas e instrumentos del proceso de evaluación.**

*Mejora en Informe Seguimiento:* “Se indica que ello se resuelve mediante los procedimientos correspondientes de los SIGC de los Centros. Se debe incorporar en el informe de seguimiento este tipo de análisis, así como aportar la evaluación de indicadores que pongan de manifiesto que la aplicación del modelo está mejorando la docencia y cómo ésta se va alineando cada vez mejor con el modelo de excelencia docente de la UBU. Habiendo sido reevaluado el 80 % del profesorado, esta reflexión parece especialmente pertinente”.



Respuesta a su mejora: A la vista de la recomendación, la UBU viene implantando una serie de mejoras que integren los resultados obtenidos en el programa DOCENTIA dentro de los procesos de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación de los títulos oficiales de la UBU así como los procesos y procedimientos vinculados con la Acreditación Institucional de los centros de la UBU, siendo acreditada la Fac. Ciencias durante el curso académico 2018-2019.

Estas mejoras que se han venido implantando han sido:

- Evidencia para cada título en proceso de renovación de la acreditación con los resultados obtenidos en DOCENTIA por el profesorado participante de la titulación (Grado, Máster y Doctorado).
- Evidencia para cada título en proceso de renovación de la acreditación del informe comparativo y evolutivo de la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente entre profesorado participante o no en DOCENTIA.

Con esto, y continuando con la mejora continua de los procesos de la Universidad de Burgos, se encuentran actualmente en proceso (implantación prevista para 2021), de:

- Integración en la ficha de título del Sistema de Información de la UBU (SIUBU) de indicadores de resultados y alcance de participación en DOCENTIA para cada título de la UBU, de manera que facilite la toma de decisiones y análisis en los procesos de garantía de calidad de los títulos oficiales.
- Evidencia anual para cada título con los resultados obtenidos en DOCENTIA por el profesorado participante de cada título.

#### **2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 3**

##### **Continuar mejorando la conexión entre el modelo de excelencia docente de la Universidad con los instrumentos de medida.**

Mejora en Informe Seguimiento: “No se aprecian mejoras en este punto”.

Respuesta a su mejora: A la vista de la recomendación, la UBU viene implantando una serie de mejoras que integren los resultados obtenidos en el programa DOCENTIA dentro de los procesos de verificación, modificación, seguimiento y renovación de la acreditación de los títulos oficiales de la UBU así como los procesos y procedimientos vinculados con la Acreditación Institucional de los centros de la UBU, siendo acreditada la Fac. Ciencias durante el curso académico 2018-2019.

Estas mejoras que se han venido implantando han sido:

- Evidencia para cada título en proceso de renovación de la acreditación con los resultados obtenidos en DOCENTIA por el profesorado participante de la titulación (Grado, Máster y Doctorado).
- Evidencia para cada título en proceso de renovación de la acreditación del informe comparativo y evolutivo de la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente entre profesorado participante o no en DOCENTIA.



Con esto, y continuando con la mejora continua de los procesos de la Universidad de Burgos, se encuentran actualmente en proceso (implantación prevista para 2021), de:

- Integración en la ficha de título del Sistema de Información de la UBU (SIUBU) de indicadores de resultados y alcance de participación en DOCENTIA para cada título de la UBU, de manera que facilite la toma de decisiones y análisis en los procesos de garantía de calidad de los títulos oficiales.
- Evidencia anual para cada título con los resultados obtenidos en DOCENTIA por el profesorado participante de cada título.

#### 2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 4

**Mejorar el proceso a través del que la Universidad comunica el resultado de la evaluación de su docencia, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general.**

*Mejora en Informe Seguimiento:* “La comunicación de los resultados a la comunidad universitaria y a la sociedad parece haber alcanzado un nivel adecuado. En el portal de transparencia ya se encuentra el resumen de la misma accesible. Sin embargo, desde la página principal de la Universidad, no resulta intuitivo acceder”.

Respuesta a su mejora: Tal y como se recogió en la respuesta al informe de seguimiento de la convocatoria anterior, la UBU, en su compromiso con la mejora continua y con la transparencia de los procesos y procedimientos, así como con la rendición de cuentas a la sociedad, comunica a la sociedad en general los resultados del proceso de evaluación de la actividad docente por varias vías:

- Publicación de los informes generales de resultados por convocatoria en la web de la Universidad en abierto (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion>).
- Publicación en abierto de un resumen de la evolución de los resultados estadísticos (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos>).
- Publicación en abierto de la evolución de resultados estadísticos por Centro (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos/datos>).
- Publicación en abierto de la evolución de resultados estadísticos por Departamento (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos/resultados>).
- Publicación en abierto de la evolución de resultados estadísticos por Categoría Profesional (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos/resultados>).



continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-estadisticos/resultado-0).

- Publicación en abierto de la evolución de la satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes (<https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia/resultados-de-la-evaluacion/resultados-encuestas-evaluados-y>).
- Además, la publicación en abierto de un resumen de los resultados en el portal de transparencia y en cada uno de los Centros y titulaciones de Grado, Máster y Doctorado (<https://www.ubu.es/portal-de-transparencia/resultados/resultados-de-la-evaluacion-de-la-calidad-docente-del-profesorado>).

#### 2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 5

**Procurar incrementar las consecuencias derivadas de la evaluación. Las consecuencias previstas son poco motivadoras. Básicamente, se tienen en cuenta los resultados en procesos de asignación de plazas. El informe no recoge cómo se aplicaron las consecuencias en esta edición.**

*Mejora en Informe Seguimiento:* “Se aportan otras consecuencias como la financiación de asistencia a congresos de innovación docente, traducciones, etc. Convendría añadir más consecuencias motivadoras. Sigue faltando una cuantificación mínima, a través de algún indicador adecuado, sobre las actuales medidas y, en su caso, su impacto”.

Respuesta a su mejora: El Vicerrectorado convoca ayudas para la movilidad para intervenciones en congresos de innovación docente, para financiar los gastos de traducción de materiales docentes y artículos de innovación docente y para la formación a la carta del personal docente. Continuando con un mayor alcance en las consecuencias del modelo, durante el año 2019, se ha incluido una convocatoria de ayudas a los grupos de innovación docente con carácter competitivo, donde uno de los requisitos es que los participantes se hayan sometido a la evaluación de su actividad docente.

#### 2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 6

**Finalizar el proceso de adaptación del modelo y de sus instrumentos y herramientas para la evaluación de la docencia no presencial.**

*Mejora en Informe Seguimiento:* “El informe de seguimiento incluye un análisis estadístico de los resultados comparando ambos tipos de docencia, pero se echa a faltar una reflexión crítica y las conclusiones derivables de esos datos obtenidos. Por tanto, no se aprecia que se haya realizado una adaptación ni se aporta una justificación de que la misma no sea necesaria”.

Respuesta a su mejora:

Se ha realizado una comparación de las medias de siete variables, Tabla V.1) y solo se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en la variable tipo de docente para el eje 1 de coordinación y planificación, no habiendo diferencias en el resto de medias.

#### 2.4. Continuar con Recomendaciones de los informes anteriores 7

**Continuar estimulando la participación de los estudiantes en las comisiones de evaluación proporcionándoles formación específica.**



*Mejora en Informe Seguimiento: "Sigue siendo un ámbito de mejora. Además, el informe no aporta ninguna evidencia sobre formación específica para estudiantes que participen en la evaluación".*

Respuesta a su mejora: Tal y como figura en el Manual de evaluación de la actividad docente, en la Comisión hay un representante de los estudiantes de grado y otro de postgrado, si bien desde la UBU se continuará trabajando con el CAUBU para incrementar la participación de los representantes en la Comisión). El curso 2017-18 se impartió la segunda edición del curso "Formación para nuevos evaluadores, DOCENTIA" a los nuevos miembros que entraron a formar parte de la comisión de evaluación, sin embargo, aunque los dos estudiantes que forman parte de la comisión no realizan la evaluación de los expedientes.

### 3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas.

En la Tabla 2 se recogen el tipo de incidencias registradas y el tiempo medio en días de respuesta a las mismas. Cabe destacar que esta convocatoria se ha visto afectada por el estallido pleno de la pandemia por la COVID-19, por lo que se ve afectado el tiempo de resolución de las 19 incidencias registradas. Las incidencias se resolvieron de manera técnica en un tiempo medio de 19,62 días, mientras que de manera formal, con respuesta desde el Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador, en un tiempo medio de 24,62 días naturales, siendo el plazo para resolver incidencias de 45 días.

**Tabla 2.** Tipo, número y tiempo medio de resolución de incidencias en la 12ª convocatoria.

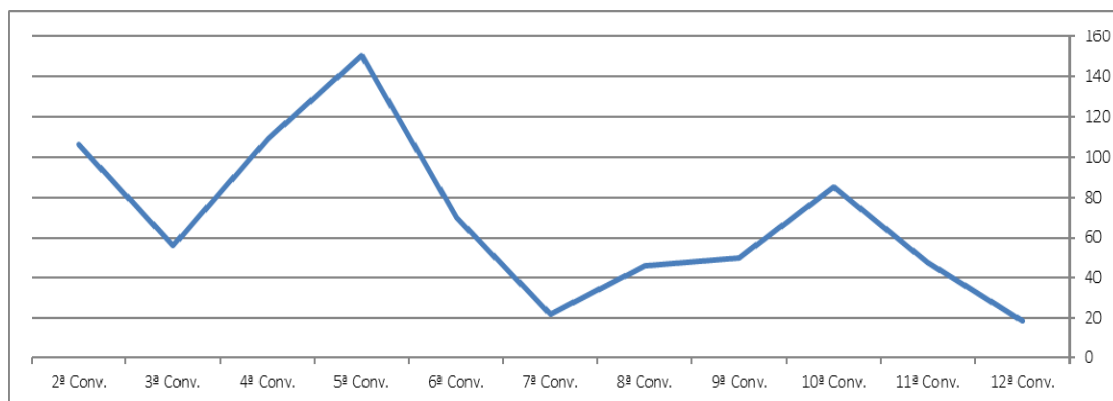
Asunto de las incidencias	Nº	%	Tiempo de respuesta medio (días)	
			Resolución técnica	Resolución formal
Datos Actividad Docente	16	84,2	19,3	24,3
Formación	10	52,6	21,1	26,2
Méritos	10	52,6	21,7	26,7
Encuestas	3	15,8	26,3	31,3
Tutorías	2	10,5	17,5	22,5
PAT / Mentor	2	10,5	17,0	22,0
MPVE	1	5,3	17,0	22,0
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>		<b>19,62</b>	<b>24,62</b>

En la Tabla 3 se puede observar la evolución del registro de incidencias, las incidencias por profesor y el tiempo medio de respuesta en la resolución de las mismas, por convocatoria.

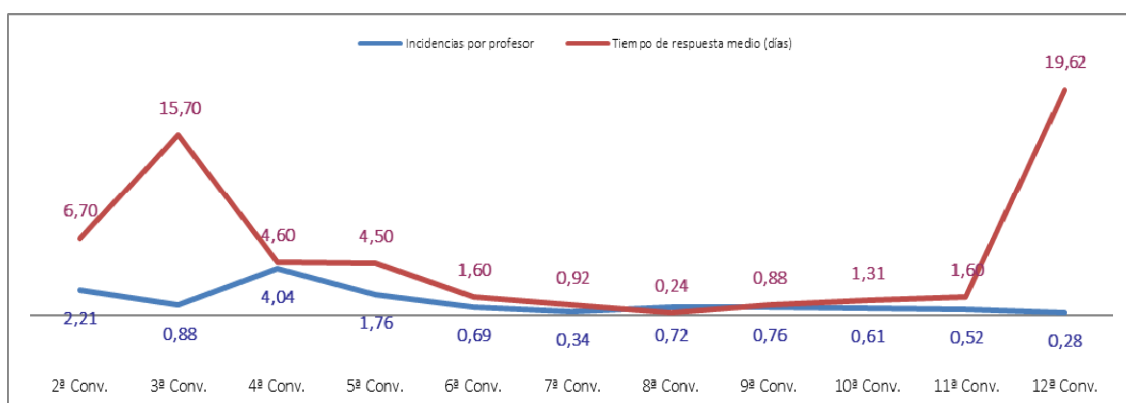
**Tabla 3.** Evolución del registro de incidencias y el tiempo medio de respuesta en la resolución, por convocatoria.

Convocatoria programa Docencia	Nº Incidencias	Incidencias por profesor	Tiempo de respuesta medio (días)
12ª Convocatoria	19	0,28	19,62
11ª Convocatoria	48	0,52	1,60
10ª Convocatoria	85	0,61	1,31
9ª Convocatoria	50	0,76	0,88
8ª Convocatoria	46	0,72	0,24
7ª Convocatoria	22	0,34	0,92
6ª Convocatoria	70	0,69	1,60
5ª Convocatoria	150	1,76	4,50
4ª Convocatoria	109	4,04	4,60
3ª Convocatoria	56	0,88	15,70
2ª Convocatoria	106	2,21	6,70
1ª Convocatoria	N.D.	N.D.	N.D.

Finalmente, los gráficos 3 y 4 recogen la evolución tanto del número de incidencias así como de las incidencias por profesor y tiempos de resolución de las mismas desde la 2ª convocatoria del programa DOCENTIA.



**Gráfico 3.** Evolución del número de incidencias por convocatoria.



**Gráfico 4.** Evolución de las incidencias por profesor y del tiempo medio de respuesta de resolución por convocatoria.

**Nota:** El incremento del tiempo de respuesta medio (días) se debe al impacto temporal y laboral de la pandemia de la COVID-19 durante el proceso de evaluación.



## 4. Evaluación: comisión y proceso.

Desde la 8ª Convocatoria se introdujo un nuevo modelo de informe propuesto en las líneas de la ANECA y la ACSUCYL en el documento “**Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario**” de octubre de 2015.

### 4.1. Comisión.

La evaluación fue realizada por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente, integrada por miembros de la institución académica y externos a la misma. De sus 23 miembros, 13 son profesores representantes de los diferentes centros, con los requisitos especificados en el Manual. Los miembros titulares fueron propuestos por el Consejo de Gobierno. Previamente desde el Vicerrectorado se realizó una convocatoria para solicitar participar en la Comisión a la Comunidad docente mediante correo electrónico.

La composición de la Comisión de DOCENTIA, publicada en la página web<sup>1</sup>, es la siguiente:

- **Presidente. Vicerrector de Personal Docente e Investigador:** José María Cámara Nebreda
- **Secretaria:** Asumida con nombramiento pendiente desde finales de febrero de 2020 por técnicos de la Unidad Técnica de Calidad y por el Director del IFIE
- **Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa (IFIE):** Francisco Javier Hoyuelos Álvaro
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias):** María del Mar Cavia Camarero
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias):** Ana Marta Navarro Cuñado
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias de la Salud):** M<sup>a</sup> Ángeles Martínez Martín
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales):** Alicia Izquierdo Yusta
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales):** Virginia Blanco Mazagatos
- **Vocal Académico (Facultad de Derecho):** Esther Gómez Campelo
- **Vocal Académico (Facultad de Educación):** Raquel Casado Muñoz
- **Vocal Académico (Facultad de Educación):** Delfín Ortega Sánchez
- **Vocal Académico (Facultad de Humanidades y Comunicación):** Carlos Enrique Pérez González
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Ana María Lara Palma
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Milagros Navarro González
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Javier Garabito López
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Susana García Herrero
- **Representante del Comité de Empresa del PDI:** Juan Cruz Monje Santillana
- **Representante de la Junta del PDI:** M<sup>a</sup> de los Remedios Pedrosa Sáez
- **Coordinador del Sistema de Información:** Rodrigo Barriuso Revilla
- **Miembro externo propuesto por ANECA:** Clara Selva Olid (Universidad Autónoma de Barcelona)
- **Miembro externo propuesto por ACSUCYL:** Ramón Cladellas Pros (Universidad Autónoma de Barcelona)
- **Estudiante de grado:** Andrea Villar Manzanedo
- **Estudiante de postgrado:** Agustín Legarreta Elorduy

<sup>1</sup> <https://www.ubu.es/vicerrectorado-de-personal-docente-e-investigador/comisiones-dependientes-del-vicerrectorado/comision-de-evaluacion-de-la-actividad-docente>



## 4.2. Entrevistas con el profesorado.

Se realizaron las entrevistas con el Presidente de la Comisión de aquellos profesores que lo solicitaron y la satisfacción fue alta (4,09 sobre 5), mejorando este grado de satisfacción respecto de las anteriores convocatorias (la media fue de 3,21 sobre 5 en la 8ª, 4,00 sobre 5 en la 9ª, 4,20 en la 10ª y 3,22 en la 11ª).

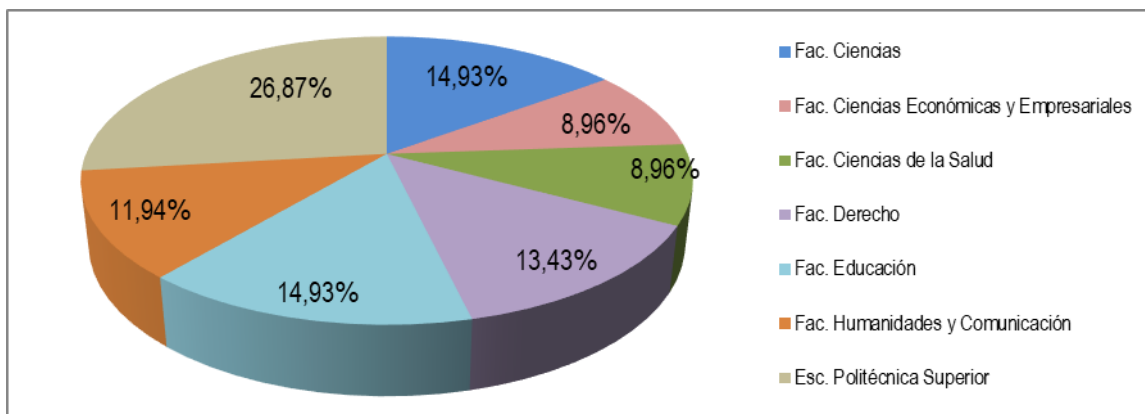
## 5. Resultados de la evaluación.

### 5.1. Resultados por Centro.

Se evaluaron 67 expedientes. La clasificación por Centro se muestra en la Tabla 4 y en el Gráfico 5.

**Tabla 4.** Clasificación del profesorado participante en la 12ª Convocatoria por Centro.

CENTRO	Expedientes evaluados	Porcentaje, por centro, de profesores en la 12ª Convocatoria	Tasa de PDI con informe favorable
Fac. Ciencias	10	14,93%	100%
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	6	8,96%	100%
Fac. Ciencias de la Salud	6	8,96%	100%
Fac. Derecho	9	13,43%	89%
Fac. Educación	10	14,93%	100%
Fac. Humanidades y Comunicación	8	11,94%	100%
Esc. Politécnica Superior	18	26,87%	100%
<b>UNIVERSIDAD DE BURGOS</b>	<b>67</b>	<b>100,00%</b>	<b>100%</b>



**Gráfico 5.** Clasificación del profesorado participante en la 12ª Convocatoria por Centro.

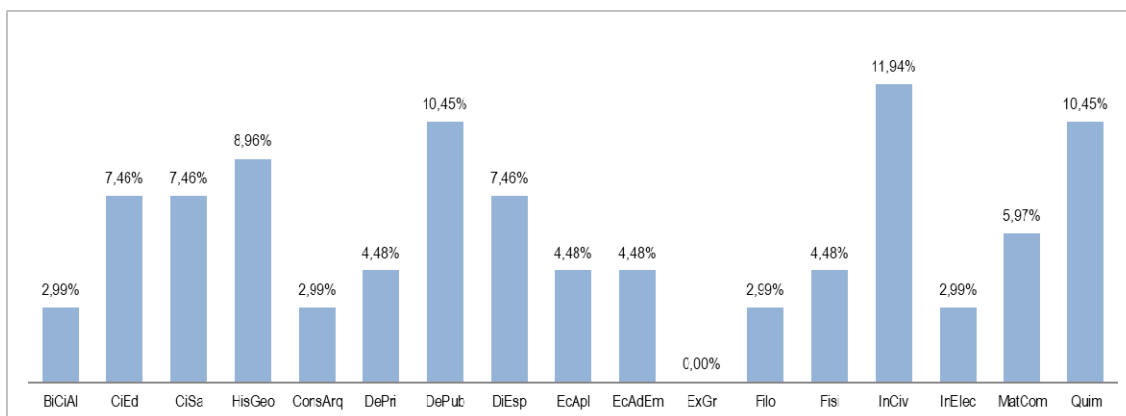
En el Anexo II.3 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. La principal conclusión del mismo es que existen diferencias estadísticamente significativas en la Satisfacción de los estudiantes según el Centro.

### 5.2. Resultados por Departamento.

En la Tabla 5 y en el Gráfico 6 se presentan los resultados por Departamento. En primer lugar la tabla 5 muestra el personal docente e investigador a fecha 11 de noviembre de 2019, el personal docente e investigador que se presenta en la 12ª Convocatoria, el porcentaje de profesorado presentado sobre el total de personal docente e investigador en la fecha indicada y finalmente el porcentaje de profesorado con informe favorable; mientras que en segundo lugar el gráfico 6 muestra el porcentaje por departamento del profesorado participante en la 12ª Convocatoria.

**Tabla 5.** Clasificación del profesorado participante en la 12ª Convocatoria por Departamento.

Departamento	PDI total <sup>2</sup>	PDI presentado	Tasa de PDI presentado	Tasa de PDI con informe favorable
Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	44	2	2,99%	100%
Dpto. Ciencias de la Educación	73	5	7,46%	100%
Dpto. Ciencias de la Salud	75	5	7,46%	100%
Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	69	6	8,96%	100%
Dpto. Contr. Arq. e Ing. de la Construcción del Terreno	22	2	2,99%	100%
Dpto. Derecho Privado	43	3	4,48%	100%
Dpto. Derecho Público	51	7	10,45%	86%
Dpto. Didácticas Específicas	54	5	7,46%	100%
Dpto. Economía Aplicada	23	3	4,48%	100%
Dpto. Economía y Administración de Empresas	68	3	4,48%	100%
Dpto. Expresión Gráfica	21	0	0,00%	-
Dpto. Filología	52	2	2,99%	100%
Dpto. Física	22	3	4,48%	100%
Dpto. Ingeniería Civil	91	8	11,94%	100%
Dpto. Ingeniería Electromecánica	36	2	2,99%	100%
Dpto. Matemáticas y Computación	20	4	5,97%	100%
Dpto. Química	59	7	10,45%	100%
<b>UNIVERSIDAD DE BURGOS</b>	<b>823</b>	<b>67</b>	<b>100%</b>	<b>99%</b>



**Gráfico 6.** Clasificación del profesorado participante en la 12ª Convocatoria por Departamento.

En el Anexo II.4 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. En esta convocatoria no se han encontrado diferencias significativas atendiendo a la variable Departamento en las dimensiones del modelo ni en la puntuación total, aunque si se han encontrado diferencias para el Eje 2 y el Eje 3.

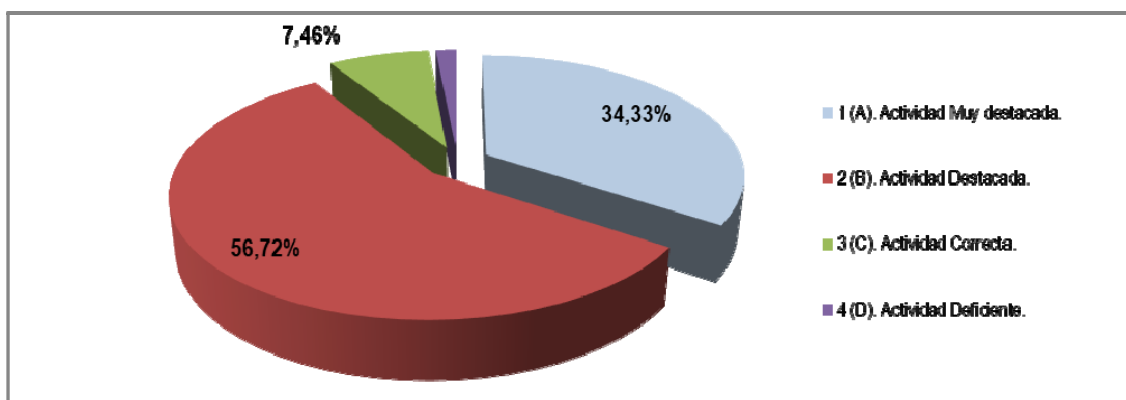
### 5.3. Resultados por categorías de actividad.

En la Tabla 6 y Gráfico 7 se presentan los porcentajes por categoría de la actividad docente evaluada en la 12ª Convocatoria.

**Tabla 6.** Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad. Se considera conjuntamente el profesorado novel y el profesorado con experiencia dilatada (experimentado).

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Docente Muy destacada	23	34,33%
2 (B). Actividad Docente Destacada	38	56,72%
3 (C). Actividad Docente Correcta	5	7,46%
4 (D). Actividad Docente Deficiente	1	1,49%

<sup>2</sup> Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 11 de noviembre de 2019, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Noviembre de 2019.



**Gráfico 7.** Evolución de los resultados por categorías de actividad.

Del total de profesores participantes, la fracción de aquellos docentes con calificación de Actividad Muy Destacada (A) ha disminuido de la convocatoria anterior a esta en 0,08 puntos porcentuales. La calificación de Actividad Destacada (B) ha aumentado de la convocatoria anterior a esta en 6,18 puntos porcentuales, mientras que la calificación de Actividad Correcta (C) también ha disminuido de la convocatoria anterior a esta en 7,59 puntos porcentuales. Lo que indica que el modelo sigue estabilizando su capacidad de discriminación y que las puntuaciones se acercan a una distribución normal.

#### 5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado.

El apartado 6.2 del Manual establece la distinción entre profesorado experimentado y profesorado novel:

*Además, con el fin de intensificar el papel formativo de la evaluación, la calificación tendrá en cuenta la madurez de la trayectoria del profesor cuya actividad docente se evalúa, a través de las reflexiones. Para ello, a las calificaciones se les incorporará el calificativo de actividad docente novel en el correspondiente certificado en el caso de profesores ayudantes doctores y en el de los profesores asociados o ayudantes, que, cumpliendo los requisitos para solicitar la evaluación, lo hagan voluntariamente. Es decir, este grupo de profesores podrán obtener las calificaciones de actividad docente novel muy destacada, actividad docente novel destacada, actividad docente novel correcta y actividad docente novel deficiente.*

*En el caso de los profesores asociados que sometan voluntariamente su actividad docente a evaluación, en la versión 4ª del Manual se recoge que recibirán el certificado con la calificación actividad docente bajo la figura de profesor asociado muy destacada, destacada, correcta o deficiente, según los resultados obtenidos en la evaluación.*

En la Tabla 7 se presenta la distribución de calificaciones según el tipo de profesorado, experimentado o novel, en la 12ª Convocatoria.

**Tabla 7.** Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad en la 12ª Convocatoria.

Calificación Cualitativa	Profesorado experimentado		Profesorado novel	
	Nº	%	Nº	%
(A). Actividad Docente Muy destacada	20	29,85%	3	4,48%
(B). Actividad Docente Destacada	23	34,33%	15	22,39%
(C). Actividad Docente Correcta	2	2,99%	3	4,48%
(D). Actividad Docente Deficiente	1	1,49%	0	0,00%



## 6. Satisfacción con la 12ª Convocatoria de evaluación.

El proceso de metaevaluación, al margen del estudio estadístico expuesto en el apartado Anexo II, ha incluido la realización de encuestas a dos colectivos: los miembros de la Comisión de Evaluación y los profesores solicitantes en la 12ª Convocatoria. Para este propósito se han utilizado dos cuestionarios (Anexo III) con las siguientes tasas de respuestas en evolución de estas últimas 8 convocatorias (Tabla 8). Se aprecia en la 12ª Convocatoria la tasa de respuesta en los miembros de la Comisión es igual a la 11ª y se muestra un descenso de 13 puntos en los profesores participantes en la 12ª Convocatoria respecto de la 11ª.

**Tabla 8.** Tasa de respuesta del profesorado a los cuestionarios de evaluación sobre el programa de evaluación por convocatoria.

	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.	10ª Conv.	11ª Conv.	12ª Conv.
<b>Comisión</b>	60%	77%	65%	64%	79%	82%	65%	64%	64%
<b>Profesores solicitantes</b>	59%	57%	57%	53%	66%	59%	63%	67%	54%

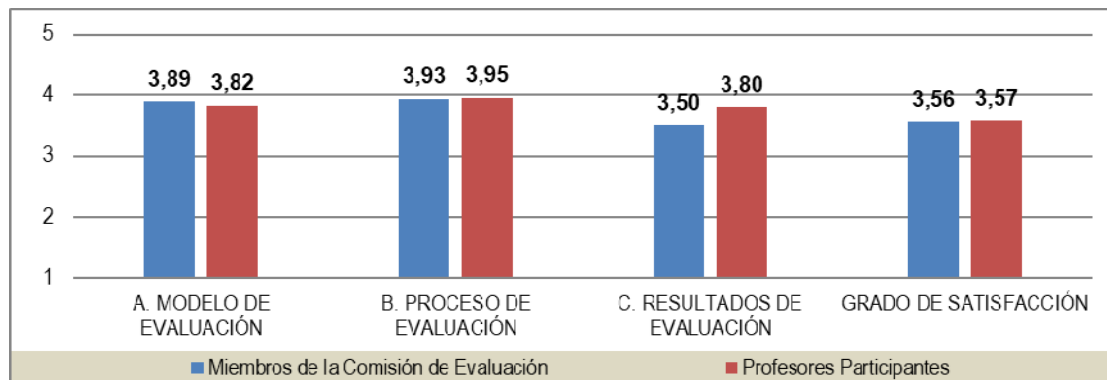
Se han hallado Medias (M), Desviaciones típicas (DT) y Coeficiente de Variación (CV), respecto de los siguientes criterios: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de Evaluación y Grado de Satisfacción.

Como se puede observar en la Tabla 9 y en el Gráfico 8, los miembros de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente muestran un grado de satisfacción alto en las dimensiones: A. Modelo de Evaluación (Media=3,89, 3,93 en la 11ª convocatoria), B. Proceso de Evaluación (Media=3,93, 4,10 en la 11ª convocatoria), C. Resultados de Evaluación (Media=3,50, 3,78 en la 11ª convocatoria) y Grado de satisfacción general (Media=3,56, 3,50 en la 11ª convocatoria).

Los profesores solicitantes en la 12ª Convocatoria manifiestan un grado de satisfacción alto en las dimensiones A. Modelo de Evaluación (Media=3,82, 3,63 en la 11ª convocatoria), B. Proceso de Evaluación (media=3,95, 3,83 en la 11ª convocatoria), C. Resultados de Evaluación (Media=3,80, 3,59 en la 11ª convocatoria) y un medio grado de satisfacción general con el proceso (Media=3,57, 3,15 en la 11ª convocatoria).

**Tabla 9.** Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en. A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados de Evaluación.

	A. Modelo de evaluación			B. Proceso de evaluación			C. Resultados de evaluación			Grado de satisfacción		
	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV
<b>Comisión</b>	3,89	1,014	26,1%	3,93	0,878	22,3%	3,50	0,991	28,3%	3,56	1,236	34,8%
<b>Profesores solicitantes</b>	3,82	1,111	29,1%	3,95	1,191	30,2%	3,80	1,368	36,0%	3,57	1,265	35,4%



**Gráfico 8.** Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria. Puntuaciones medias en A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados.

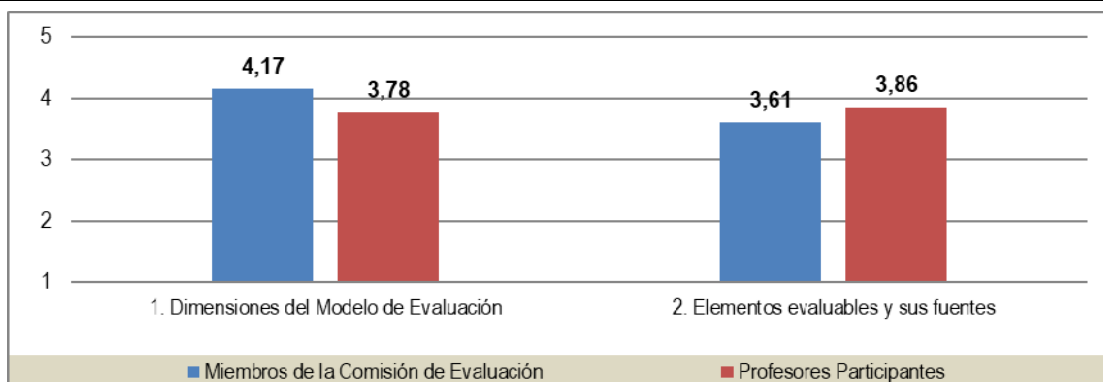
Seguidamente se estudiaron de forma pormenorizada las categorías de la encuesta: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de la Evaluación y Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación.

### 6.1. Satisfacción con el Modelo.

La satisfacción con el Modelo y sus elementos integrantes es alta tanto entre los miembros de la Comisión como entre los profesores participantes, como puede verse en la Tabla 10 y el Gráfico 9.

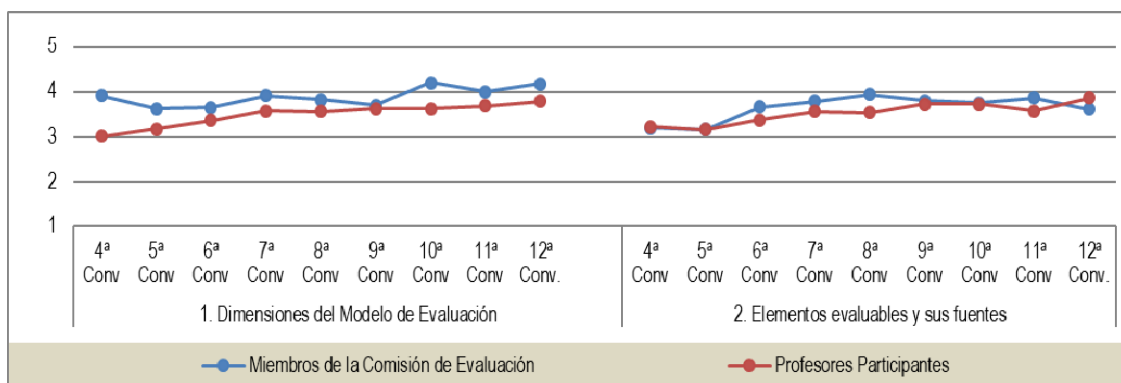
**Tabla 10.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado 1. Dimensiones del Modelo de Evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes en la 12ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en los profesores solicitantes.

A. MODELO DE EVALUACIÓN						
	1. Dimensiones del Modelo de Evaluación			2. Elementos evaluables y sus fuentes		
	M	DT	CV	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	4,17	0,814	19,53%	3,61	1,214	33,65%
Profesores solicitantes	3,78	1,120	29,60%	3,86	1,103	28,57%



**Gráfico 9.** Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

En el Gráfico 10 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecia un incremento progresivo de la satisfacción del profesorado solicitante y del profesorado evaluador.



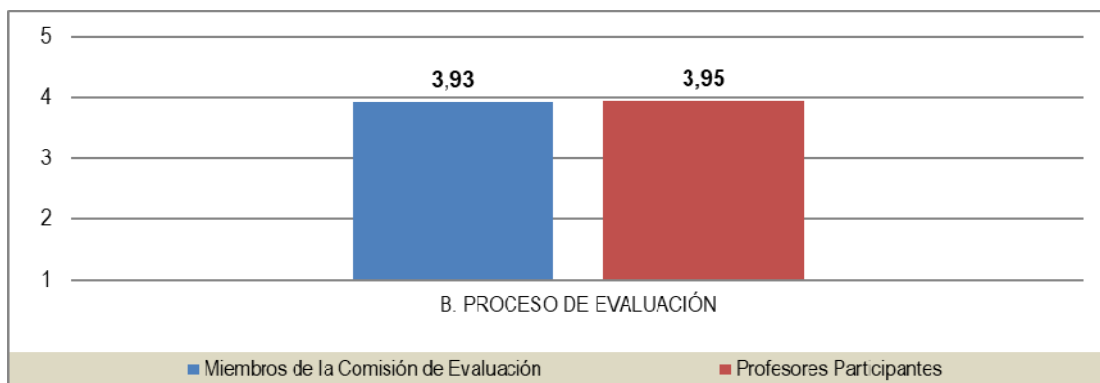
**Gráfico 10.** Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

## 6.2. Satisfacción con el proceso.

Como puede verse en la Tabla 11 y en el Gráfico 11 tanto los miembros de la Comisión de evaluación (media=3,93, 4,10 en la 11ª convocatoria) como los profesores solicitantes (media=3,95, 3,83, en la 11ª convocatoria) tienen una satisfacción alta con el proceso de evaluación, con valores de dispersión de respuesta menor en los miembros de la comisión de evaluación (Coeficientes de Variación de 22,33%, 23,45% en la 11ª convocatoria y 30,16%, 30,51% en la 11ª convocatoria, respectivamente).

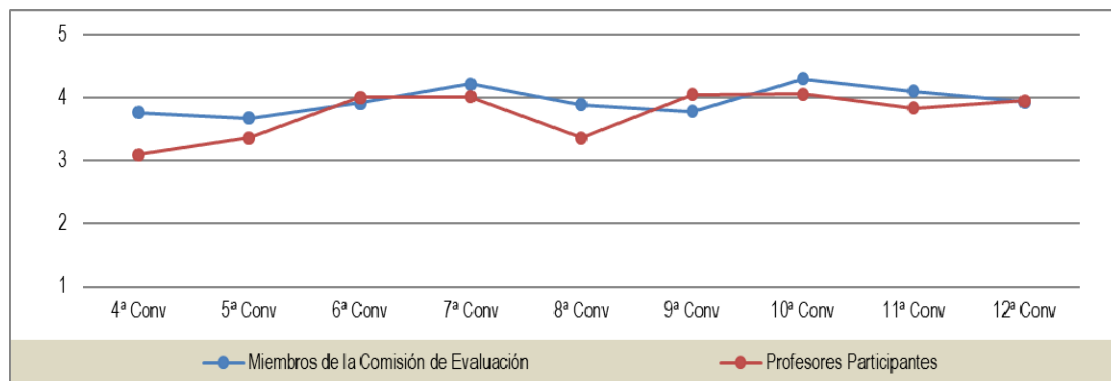
**Tabla 11.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado B. Proceso de Evaluación en la 12ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

B. PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	3,93	0,88	22,33%
Profesores solicitantes	3,95	1,19	30,16%



**Gráfico 11.** Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria con el Proceso de Evaluación.

En el Gráfico 12 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecia un incremento sostenido de la satisfacción tanto del profesorado solicitante como de los miembros de la Comisión de Evaluación.



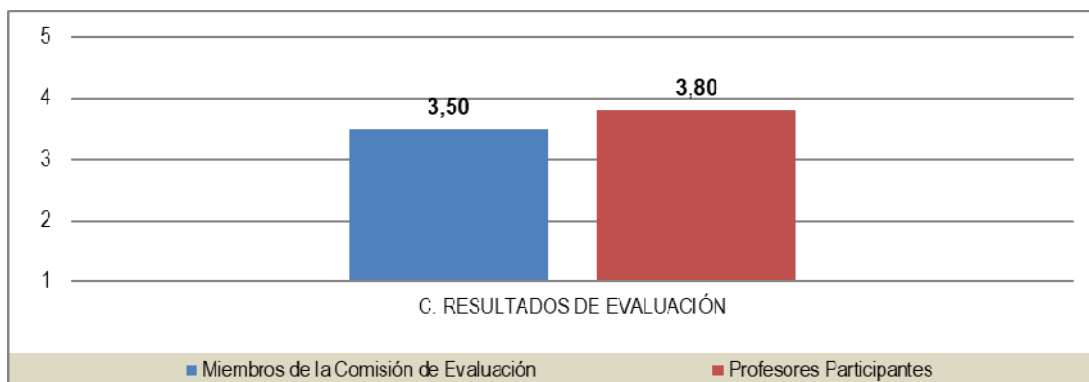
**Gráfico 12.** Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes con el Proceso de Evaluación por convocatoria.

### 6.3. Satisfacción con los resultados.

Como puede verse en la Tabla 12 y en el Gráfico 13 los miembros de la Comisión de Evaluación (media=3,50, 3,72 en la 11ª convocatoria) y los profesores solicitantes (media=3,57, 3,59 en la 11ª convocatoria) tienen un grado de satisfacción medio-alto con los resultados del proceso de evaluación, con dispersión de respuesta similar (Coeficiente de Variación de 34,76%, 30,88 en la 11ª convocatoria y 35,42%, 41,08% en la 11ª convocatoria, respectivamente).

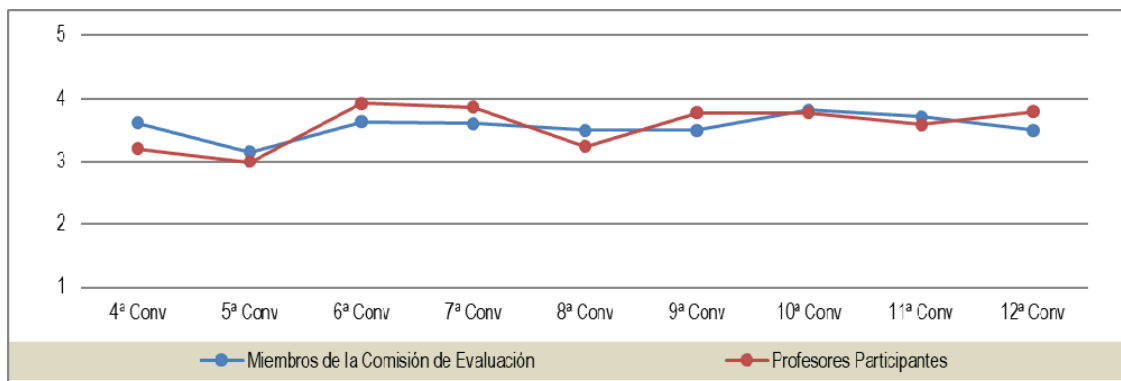
**Tabla 12.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado C. Resultados de la Evaluación en la 12ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y a los profesores solicitantes.

C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	<b>3,50</b>	1,24	34,76%
Profesores solicitantes ¡Estos datos no coinciden con los de la tabla 9	<b>3,80</b>	1,37	36,0%



**Gráfico 13.** Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

En el Gráfico 14 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecian índices de satisfacción con los resultados de evaluación sostenidos tanto del profesorado solicitante como de los miembros de la comisión de evaluación.



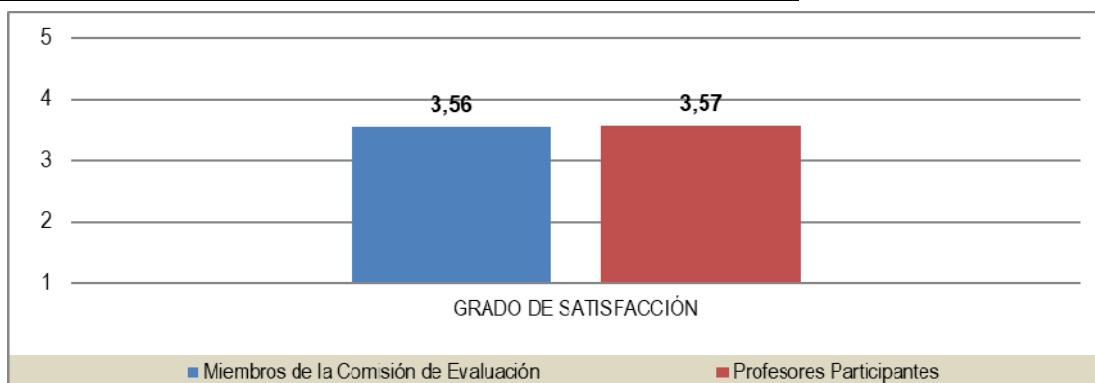
**Gráfico 14.** Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes con los Resultados de la Evaluación por convocatoria.

## 6.4. Satisfacción general.

Como puede verse en la Tabla 13 y Gráfico 15 los miembros de la Comisión de Evaluación y los profesores solicitantes tienen un grado de satisfacción medio alto con el proceso general de evaluación (media=3,56, 3,50 en la 11ª convocatoria y media=3,57, 3,15 en la 11ª convocatoria, respectivamente).

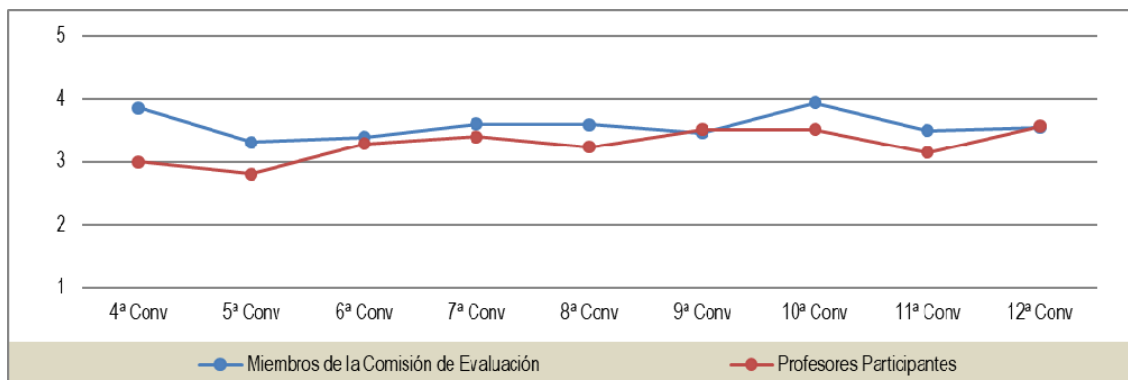
**Tabla 13.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado Grado de Satisfacción General con el proceso de evaluación en la 12ª Convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y al profesorado participante.

SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	<b>3,56</b>	1,24	34,76%
Profesores solicitantes	<b>3,57</b>	1,26	35,42%



**Gráfico 15.** Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

En el Gráfico 16 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecian índices de satisfacción con la satisfacción general con el proceso de evaluación sostenidos (valores en torno al 3,5 sobre 5) tanto del profesorado solicitante como de los miembros de la comisión de evaluación.



**Gráfico 16.** Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación por convocatoria.

En las tablas 14 y 15 se presentan las medias (M) y desviaciones típicas (DT), así como los valores máximos (Máx) y mínimos (Mín) en todos los apartados de las encuestas de satisfacción de la 12ª Convocatoria para los miembros de la Comisión de Evaluación y para los profesores solicitantes.



**Tabla 14.** Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los miembros de la Comisión en la 12ª Convocatoria.

	N	Mín	Máx	M	DT
<b>A. MODELO DE EVALUACIÓN</b>					
<b>1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente</b>					
1.1. Coordinación y Planificación	9	2	5	4,00	1,000
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	9	3	5	4,11	0,601
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	9	3	5	4,11	0,928
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	9	3	5	4,44	0,726
<b>Total 1</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>4,17</b>	<b>0,814</b>
<b>2. Elementos evaluables y sus fuentes</b>					
2.1. Datos de la actividad docente	9	3	5	4,33	0,707
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente	9	2	5	4,11	1,054
2.3. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>encuestas en el periodo de 5 años ...</i>	9	1	5	3,11	1,453
2.4. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>información sobre el periodo de 5 años ...</i>	8	1	5	2,88	1,642
<b>Total 2</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,61</b>	<b>1,214</b>
<b>Total, A</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,89</b>	<b>1,014</b>
<b>B. PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
3. Información recibida	9	3	5	4,22	0,972
4. Los plazos establecidos	9	4	5	4,44	0,527
5. Información aportada por la Universidad	9	3	5	4,22	0,667
6. Gestión del correo electrónico: <a href="mailto:ubu-docentia@ubu.es">ubu-docentia@ubu.es</a>	8	3	5	4,50	0,756
7. Resolución de incidencias	9	2	5	4,11	1,054
8. Resolución de reclamaciones en su caso	8	2	5	3,63	1,302
9. Incompatibilidades personales para la evaluación	8	1	4	1,75	1,035
10. Trabajo en equipo en la Comisión	9	4	5	4,78	0,441
11. Sesiones plenarias de trabajo	9	2	5	3,89	1,054
12. Sesiones plenarias de trabajo como garantía de evaluación	9	2	5	3,78	0,972
<b>Total, B</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,93</b>	<b>0,878</b>
<b>C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>					
13. Percepción entre calidad de la docencia desarrollada y calificación final	8	3	5	3,88	0,991
14. Modelo propio de calidad docente y su relación con el Modelo de la UBU	8	2	5	3,13	0,991
<b>Total, C</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>3,50</b>	<b>0,991</b>
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	9	3	5	3,78	0,972
16. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	9	1	5	3,33	1,500
<b>TOTAL, GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,56</b>	<b>1,236</b>



**Tabla 15.** Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los profesores solicitantes en la 12ª Convocatoria.

	N	Mín	Máx	M	DT
<b>A. MODELO DE EVALUACIÓN</b>					
<b>1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente</b>					
1.1. Coordinación y Planificación	35	1	5	3,66	1,187
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	35	1	5	3,74	1,120
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	34	1	5	3,76	0,987
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	33	1	5	3,97	1,185
<b>Total 1</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,78</b>	<b>1,120</b>
<b>2. Elementos evaluables y sus fuentes</b>					
2.1. Datos de la actividad docente	34	1	5	4,24	0,987
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>mayor grado de conciencia...</i>	34	1	5	3,82	1,141
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>establecer objetivos...</i>	34	1	5	3,71	1,060
2.4. Satisfacción de los estudiantes	34	1	5	3,68	1,224
<b>Total 2</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,86</b>	<b>1,103</b>
<b>Total, A</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,82</b>	<b>1,111</b>
<b>B. PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
3. Información recibida	35	2	5	3,91	1,067
4. Los plazos establecidos	35	1	5	4,06	1,110
5. Información aportada por la Universidad	35	1	5	4,03	1,043
6. Gestión del correo electrónico: <a href="mailto:ubu-docentia@ubu.es">ubu-docentia@ubu.es</a>	29	1	5	4,17	1,037
7. Resolución de incidencias	24	1	5	3,92	1,283
8. Resolución de reclamaciones en su caso	17	1	5	3,47	1,663
9. Entrevista con el presidente de la Comisión en su caso	11	2	5	4,09	1,136
<b>Total, B</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,95</b>	<b>1,191</b>
<b>C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>					
10. Satisfacción con los resultados obtenidos	35	1	5	3,80	1,368
<b>Total, C</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,80</b>	<b>1,368</b>
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	35	1	5	3,91	1,222
12. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	35	1	5	3,23	1,308
<b>TOTAL, GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,57</b>	<b>1,265</b>

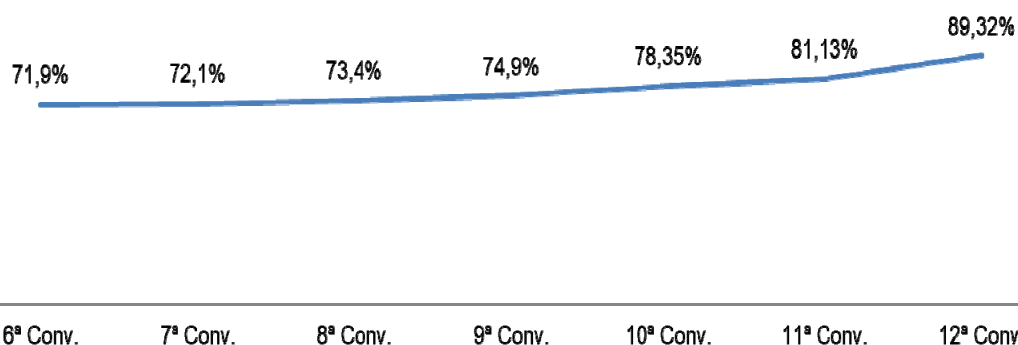


## 7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 12ª Convocatoria.

El alcance de la evaluación de la actividad docente, esto es, el porcentaje de profesores que se han presentado a evaluación sobre el total de los que deberían haberlo hecho, se muestra en la Tabla 16 y el Gráfico 17. La tasa de evaluación se sitúa en el 89,32 %, con el colectivo de Catedráticos de Escuela Universitaria, Titular de Escuela Universitaria y Ayudantes Doctor con las tasas más elevada (100 %) y el de Catedráticos de Universidad con la más baja (59,62 %), este aspecto puede ser explicado por los procesos de promoción a figuras docentes superiores que se han ido desarrollando desde el curso 2016-2017 hasta la actualidad. Cabe destacar que el porcentaje de profesores a tiempo completo en Profesor Titular de Universidad ha sido de un 88,07 % lo que avala la cultura de la evaluación de la calidad de la docencia en figuras ya consolidadas desde el punto de vista de la carrera profesional. Lo que implica un logro de la difusión y aceptación de la evaluación de la actividad docente como un proceso de mejora continua de la práctica educativa en la Universidad de Burgos.

**Tabla 16.** Profesorado con actividad docente evaluada y tasa de evaluación por categorías.

Categoría Profesional	Profesores en el ámbito de evaluación	Profesores con actividad docente evaluada hasta 12ª Convocatoria (incluida) <sup>3</sup>	Tasa de evaluación
1. Profesor Catedrático de Universidad	52	31	59,62%
2. Profesor Titular de Universidad	176	155	88,07%
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	10	15	100,00%
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	76	84	100,00%
5. Profesor Ayudante Doctor	62	64	100,00%
6. Profesor Contratado Doctor	80	67	83,75%
7. Profesor Colaborador Fijo	12	2	16,67%
	<b>468</b>	<b>418</b>	<b>89,32%</b>



**Gráfico 17.** Evolución de la tasa de evaluación

La 12ª Convocatoria es la séptima en que el profesorado que se ha presentado en una convocatoria anterior, de la 1ª a la 7ª, y tiene que volver a someter su actividad docente a evaluación (Ver Anexo IX). En la Tabla 17 se muestra la fracción de profesorado que ha realizado la evaluación al menos por segunda vez. La tasa de repetición en la 12ª Convocatoria es del 32,84 %.

<sup>3</sup> Se contabilizan de manera única cada profesor, no duplicando en caso de repetir evaluación.

**Tabla 17.** Profesorado que se ha presentado en convocatorias precedentes y en la 12ª Convocatoria.

Categoría Profesional	Repite		Presentados en 12ª Convocatoria	% repite
	Si	No		
1. Profesor Catedrático de Universidad	0	6	6	0,00%
2. Profesor Titular de Universidad	6	19	25	24,00%
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	0	1	1	0,00%
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	1	0	1	100,00%
5. Profesor Ayudante Doctor	8	8	16	50,00%
6. Profesor Contratado Doctor	3	9	12	25,00%
7. Profesor Colaborador Fijo	0	1	1	0,00%
8. Profesor Asociado	4	1	5	80,00%
9. Ayudante	0	0	0	-
10. Otras categorías	0	0	0	-
	<b>22</b>	<b>45</b>	<b>67</b>	<b>32,84%</b>

## 8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 12ª Convocatorias.

Entre la 1ª y la 3ª convocatoria se presentaron a evaluación 200 profesores. Si bien, el modelo de esa primera fase no permitía la distinción entre actividades docentes. A partir de la 4ª convocatoria se aplicó otro modelo con capacidad para distinguir cuatro tipos de actividad docente. Desde entonces 644 profesores han presentado su actividad a evaluación, de los que 340 han repetido evaluación en al menos una ocasión. En la Tabla 18 se muestran los resultados acumulados con el segundo modelo. Puede apreciarse que la calificación con un porcentaje más alto se corresponde a “Actividad Docente Destacada” (65,3 %), seguida por “Actividad Docente Muy Destacada” (22,4 %) y “Actividad Docente Correcta” (12,0 %).

**Tabla 18.** Distribución de las categorías de actividad entre el profesorado que se ha presentado desde la 4ª, hasta la 12ª Convocatorias.

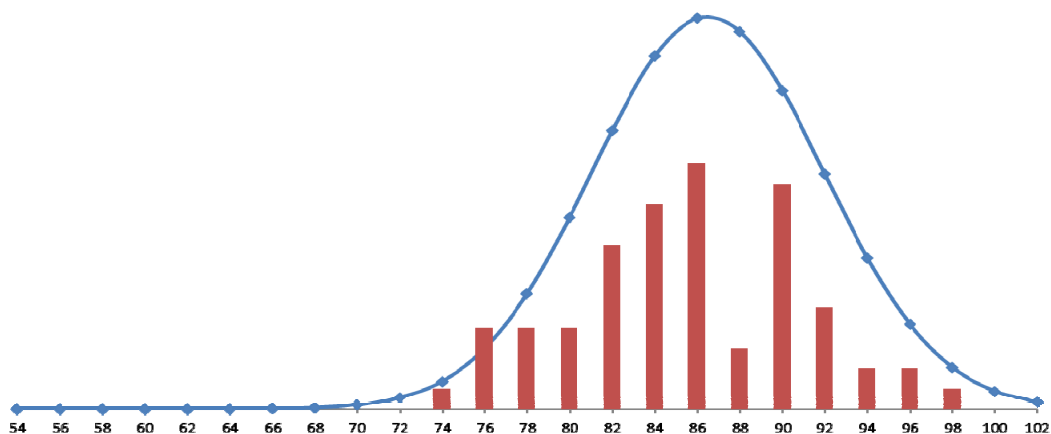
Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Muy destacada	158	22,4
2 (B). Actividad Destacada	461	65,3
3 (C). Actividad Correcta	85	12,0
4 (D). Actividad Deficiente	2	0,3

No obstante, la distribución no es la misma en todos los Centros. En la Tabla 19 se muestran los resultados por Centros. La fracción de profesores con actividad Muy Destacada (A) muestra una distribución heterogénea según Centros, destacando la Facultad de Ciencias de la Salud con un 36,8 %, la Facultad de Derecho con un 35,7 % y la Facultad de Ciencias con un 30,2 % respecto del total de los profesores presentados en cada uno de los centros desde la 4ª convocatoria hasta la 12ª Convocatoria; esta heterogeneidad también se muestra en la calificación “Destacada (B)”, donde destaca el 76,8 % de la Fac. Humanidades y Comunicación y el 67,1 % de la Esc. Politécnica Superior.

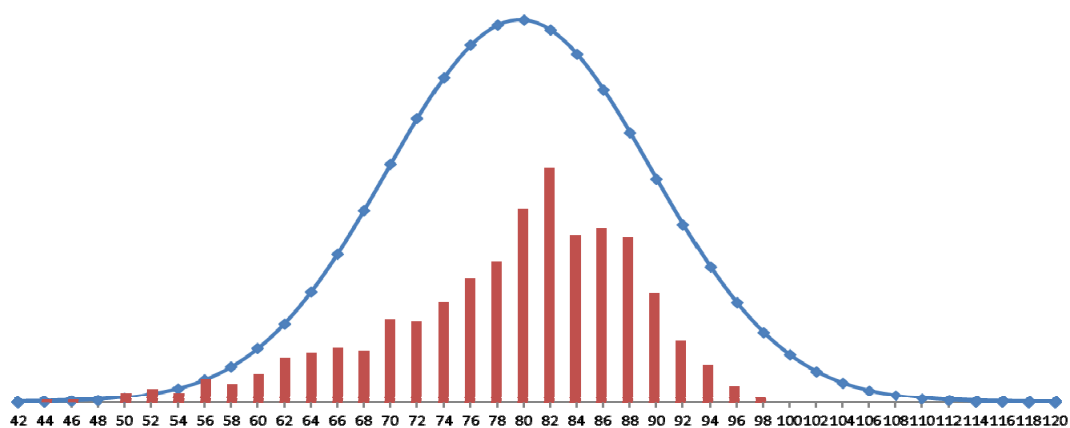
**Tabla 19.** Frecuencias y porcentajes de las categorías de actividad por Centros, entre el profesorado que se ha presentado desde la 4ª hasta la 12ª Convocatoria.

CENTRO	Muy destacada (A)	Destacada (B)	Correcta (C)	Deficiente (D)
Fac. Ciencias	39 (30,2%)	82 (64,3%)	7 (5,4%)	0 (0,0%)
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	16 (21,6%)	47 (63,5%)	11 (14,9%)	0 (0,0%)
Fac. Ciencias de la Salud	7 (36,8%)	11 (57,9%)	1 (5,3%)	0 (0,0%)
Fac. Derecho	20 (35,7%)	26 (46,4%)	9 (16,1%)	1 (1,8%)
Fac. Educación	14 (24,1%)	37 (63,8%)	7 (12,1%)	0 (0,0%)
Fac. Humanidades y Comunicación	7 (12,5%)	43 (76,8%)	6 (10,7%)	0 (0,0%)
Esc. Politécnica Superior	45 (17,9%)	169 (67,1%)	37 (14,7%)	1 (0,4%)

Todo lo cual, avala el desarrollo de una curva normal y apunta a la capacidad de discriminación del actual modelo de evaluación, lo que se muestra para la 12ª Convocatoria en el Gráfico 18 y la evolución hacia la normalidad con el resto de convocatorias en el Gráfico 19.



**Gráfico 18.** Distribución Normal de los resultados cuantitativos para la 12ª Convocatoria.



**Gráfico 19.** Distribución Normal de los resultados cuantitativos desde la 1ª hasta la 12ª Convocatoria.



**ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia**

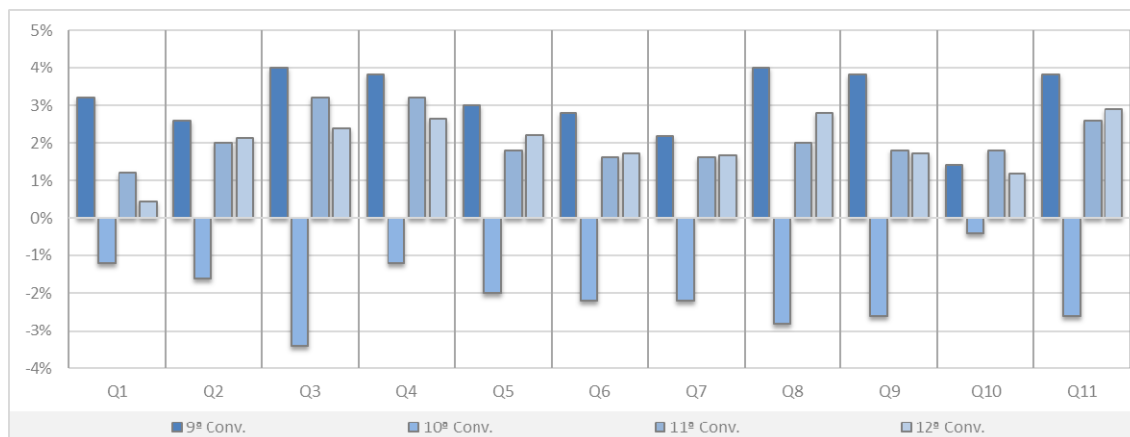
## Anexo I. Comparativa satisfacción EAD según la participación del docente en el programa DOCENTIA

Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) desde el curso 2016-2017 hasta el curso 2019-20, entre profesores participantes y no participantes desde la 9ª hasta la 10ª convocatoria del programa DOCENTIA.

A la vista de los valores obtenidos, la diferencia de media de satisfacción es favorable a los docentes que se presentaron en la 9ª, 11ª y 12ª convocatoria, mientras que no ocurre así en los docentes presentados a la 10ª.

**Tabla AI.1.** Estadísticos descriptivos EA. Media de satisfacción D por ítem.

Media		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
9ª	Si Participa	3,78	3,75	3,97	3,97	3,72	3,69	3,65	3,79	3,89	3,7	3,9
	No Participa	3,62	3,62	3,77	3,78	3,57	3,55	3,54	3,59	3,7	3,63	3,71
10ª	Si Participa	3,58	3,56	3,64	3,75	3,49	3,47	3,45	3,48	3,6	3,62	3,61
	No Participa	3,64	3,64	3,81	3,81	3,59	3,58	3,56	3,62	3,73	3,64	3,74
11ª	Si Participa	3,7	3,75	3,96	3,97	3,69	3,65	3,65	3,73	3,83	3,74	3,86
	No Participa	3,64	3,65	3,8	3,81	3,6	3,57	3,57	3,63	3,74	3,65	3,73
12ª	Si Participa	3,66	3,81	3,87	3,95	3,72	3,67	3,65	3,69	3,76	3,71	3,82
	No Participa	3,64	3,7	3,75	3,82	3,61	3,58	3,57	3,55	3,67	3,66	3,67



**Gráfico AI.1.** Media satisfacción general EAD por Convocatoria e ítem.

**Tabla AI.2.** Estadísticos descriptivos EAD por ítem. Dispersión de respuesta por ítem.

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
9ª	Si Participa	1,038	1,029	1,026	0,939	1,013	1,035	1,039	1,073	1,063	0,911	1,010
	No Participa	1,094	1,068	1,125	1,008	1,079	1,094	1,070	1,173	1,153	0,940	1,114
10ª	Si Participa	1,134	1,078	1,171	1,016	1,100	1,131	1,104	1,217	1,187	0,935	1,157
	No Participa	1,084	1,063	1,110	1,001	1,071	1,083	1,063	1,159	1,140	0,938	1,099

11ª	Si Participa	1,071	1,036	1,083	0,984	1,069	1,086	1,063	1,162	1,136	0,940	1,081
	No Participa	1,104	1,080	1,132	1,034	1,091	1,111	1,090	1,174	1,164	0,952	1,121
12ª	Si Participa	1,144	1,070	1,142	1,039	1,092	1,125	1,137	1,190	1,163	0,932	1,135
	No Participa	1,171	1,138	1,246	1,150	1,171	1,191	1,199	1,288	1,273	0,999	1,230

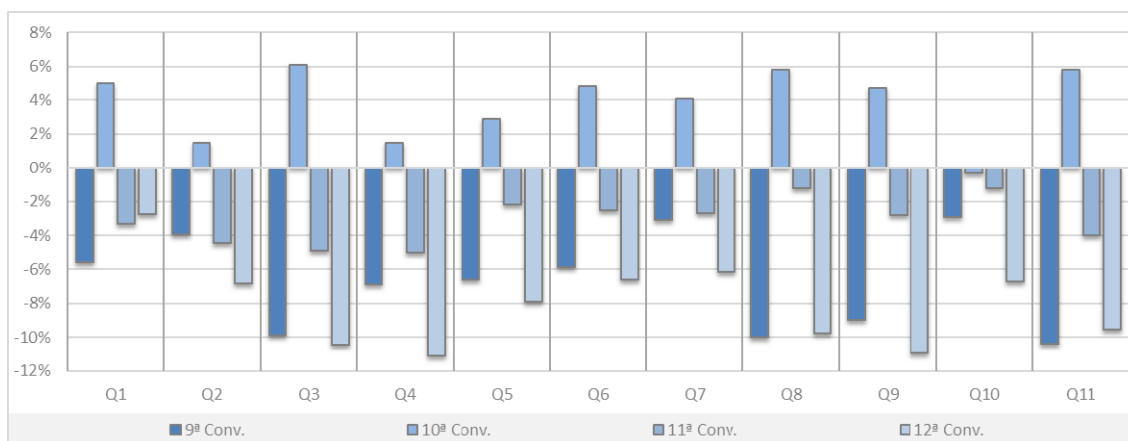


Gráfico Al.2. Dispersión de satisfacción general EAD por Convocatoria e ítem..

Finalmente, se analiza la significación estadísticamente de la media por convocatoria en caso de participar o no participar en el programa DOCENTIA.

*Nota: Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis, H0: La media del profesorado que “Si” participa en la 9ª convocatoria del programa Docentia es igual a la del profesorado que “No” participa en la 9ª convocatoria en el Programa Docentia.*



Tabla Al.3. Significación de la comparación media entre participar y no participar en Docentia por ítem.

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
9ª	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.
10ª	0,001	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,495	0,000
	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.
11ª	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.
12ª	0,292	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001	0,000
	no hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en la totalidad de ítems desde la 9ª hasta la 12ª convocatoria del Programa Docentia, únicamente no se muestra esta diferencia en la carga de trabajo en los resultados de la 10ª convocatoria y en la motivación inicial del alumno en la 12ª convocatoria.





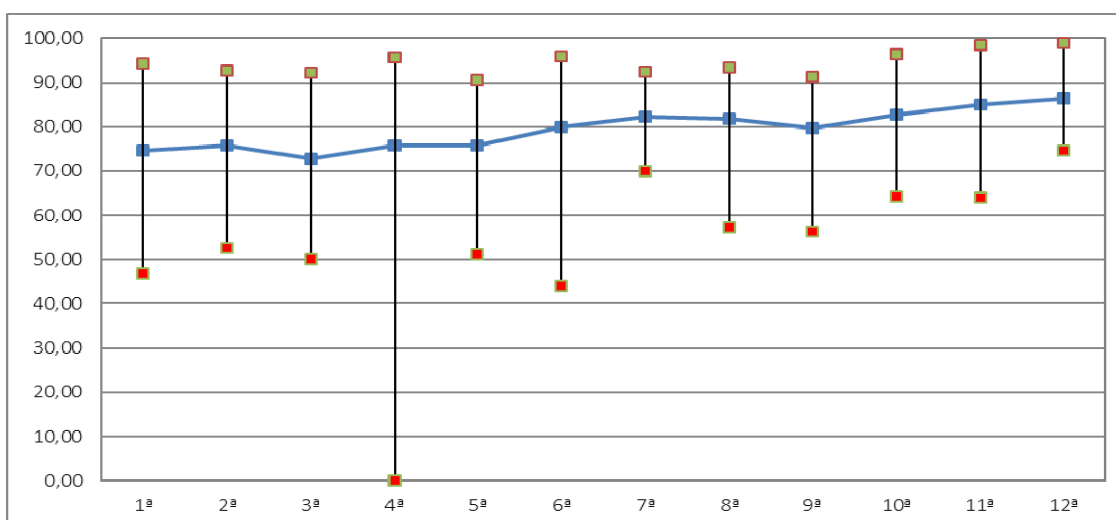
## **ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación**

## All.1. Datos generales

En la Tabla All.1 y en el Gráfico All.1a se presentan el número de profesores cuya actividad ha sido evaluada en las 12 convocatorias, los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y el coeficiente de variación de los resultados finales por convocatoria.

**Tabla All.1.** Estadísticos descriptivos y coeficiente de variación por convocatoria de la evaluación de la actividad docente.

Convocatorias	Media	N	DT <sup>4</sup>	Mínimo	Máximo	Coefficiente de Variación <sup>5</sup>
1ª	74,51	88	10,40	46,80	94,39	13,95
2ª	75,72	48	10,60	52,70	92,70	13,99
3ª	72,74	64	9,55	50,05	92,10	13,12
4ª	75,67	27	18,80	0,00	95,60	24,84
5ª	75,84	85	10,33	51,30	90,60	13,00
6ª	80,02	102	10,77	44,00	96,00	13,46
7ª	82,36	64	5,43	69,90	92,40	6,59
8ª	81,73	64	7,14	57,30	93,30	8,74
9ª	79,73	66	7,18	56,40	91,30	9,00
10ª	82,72	76	7,48	64,20	96,40	9,04
11ª	85,03	93	7,46	63,90	98,40	8,78
12ª	86,49	67	5,43	74,70	99,00	6,28
<b>Total</b>	<b>79,38</b>	<b>844</b>	<b>9,21</b>	<b>0,00</b>	<b>99,00</b>	<b>11,61</b>



**Gráfico All.1a.** Máximos, Mínimos y Media de la puntuación cuantitativa por Convocatoria.

Con el fin de comprobar si existen diferencias significativas entre las puntuaciones en las doce convocatorias se ha efectuado un estudio multivariante de los datos.

También se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA) entre las 12 convocatorias. En dicho análisis se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones totales de las 12 convocatorias. Además, el valor del efecto ha sido alto ( $\eta=0,432$ ) (ver Tabla All.2).

**Tabla All.2.** ANOVA de efectos fijos, tipo de convocatoria, y valor del efecto ( $\eta$ ).

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta$
Inter-grupos	15500,088	11	1409,099	17,276	0,000*	0,432
Intra-grupos	67698,048	830	81,564			
Total	83198,137	841				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p<0,05$ .

<sup>4</sup> Desviación típica: medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

<sup>5</sup> Coeficiente de variación: medida de dispersión relativa de los datos que toma en cuenta su magnitud.



Para identificar entre qué convocatorias hay diferencias estadísticamente significativas de las puntuaciones totales se realiza un análisis inferencial con la prueba de Bonferroni, donde se muestran como existen diferencias estadísticamente significativas de puntuaciones totales entre la 1ª, 2ª y 3ª convocatoria respecto de la 6ª, 7ª, 8ª, 9ª, 10ª, 11ª y 12ª, evidenciándose igualmente diferencias de las puntuaciones totales de los profesores entre la 3ª y la 9ª y la 11ª convocatoria, entre la 4ª y la 10ª, 11ª y 12ª y finalmente evidenciándose igualmente diferencias entre la 5ª convocatoria y la 6ª, 7ª, 8ª, 10ª, 11ª y 12ª (ver Tabla All.3).

**Tabla All.3.** Diferencia de Medias en las dimensiones de Datos de la actividad docente, Reflexiones puntuaciones totales por convocatoria.

Convocatoria		Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%		
(i)	(j)				Límite inferior	Límite superior	
1	6	-5,614*	1,318	0,002	-10,070	-1,159	
	7	-7,758*	1,487	0,000	-12,783	-2,728	
	8	-7,017*	1,487	0,000	-12,044	-1,989	
	9	-5,014*	1,474	0,046	-9,998	-0,031	
	10	-8,005*	1,418	0,000	-12,798	-3,211	
	11	-10,310*	1,347	0,000	-14,863	-5,756	
2	6	-5,791*	1,592	0,019	-11,173	-0,408	
	7	-7,932*	1,735	0,000	-13,797	-2,067	
	8	-7,193*	1,735	0,002	-13,058	-1,328	
	10	-8,181*	1,676	0,000	-13,846	-2,516	
	11	-10,486*	1,616	0,000	-15,950	-5,022	
	12	-11,954*	1,718	0,000	-17,763	-6,145	
3	6	-7,618*	1,440	0,000	-12,486	-2,749	
	7	-9,759*	1,597	0,000	-15,156	-4,362	
	8	-9,020*	1,597	0,000	-14,417	-3,623	
	9	-7,018*	1,584	0,001	-12,373	-1,662	
	10	-10,008*	1,532	0,000	-15,188	-4,829	
	11	-12,313*	1,467	0,000	-17,271	-7,355	
4	10	-7,043*	2,023	0,035	-13,883	-0,203	
	11	-9,348*	1,974	0,000	-16,022	-2,674	
	12	-10,817*	2,059	0,000	-17,776	-3,857	
	5	6	-4,549*	1,326	0,042	-9,033	-0,066
		7	-6,691*	1,495	0,001	-11,743	-1,638
		8	-5,952*	1,495	0,005	-11,004	-0,899
10		-6,940*	1,426	0,000	-11,760	-2,120	
11		-9,245*	1,355	0,000	-13,826	-4,663	
12		-10,713*	1,475	0,000	-15,700	-5,725	
6	1	5,614*	1,318	0,002	1,159	10,070	
	2	5,791*	1,592	0,019	0,408	11,173	
	3	7,618*	1,440	0,000	2,749	12,486	
	5	4,549*	1,326	0,042	0,066	9,033	
	11	-4,695*	1,295	0,020	-9,073	-0,318	
	12	-6,164*	1,420	0,001	-10,965	-1,363	
7	1	7,756*	1,487	0,000	2,728	12,783	
	2	7,932*	1,735	0,000	2,067	13,797	
	3	9,759*	1,597	0,000	4,362	15,156	
	5	6,691*	1,495	0,001	1,638	11,743	
8	1	7,017*	1,487	0,000	1,989	12,044	
	2	7,193*	1,735	0,002	1,328	13,058	
	3	9,020*	1,597	0,000	3,623	14,417	
	5	5,952*	1,495	0,005	0,899	11,004	
9	1	5,014*	1,474	0,046	0,031	9,998	
	3	7,018*	1,584	0,001	1,662	12,373	
	11	-5,296*	1,454	0,019	-10,209	-0,382	
	12	-6,764*	1,566	0,001	-12,058	-1,469	
10	1	8,005*	1,418	0,000	3,211	12,798	
	2	8,181*	1,676	0,000	2,516	13,846	
	3	10,008*	1,532	0,000	4,829	15,188	
	4	7,043*	2,023	0,035	0,203	13,883	
	5	6,940*	1,426	0,000	2,120	11,760	
11	1	10,310*	1,347	0,000	5,756	14,863	



	2	10,486*	1,616	0,000	5,022	15,950
	3	12,313*	1,467	0,000	7,355	17,271
	4	9,348*	1,974	0,000	2,674	16,022
	5	9,244*	1,355	0,000	4,663	13,826
	6	4,695*	1,295	0,020	0,318	9,073
	9	5,296*	1,454	0,019	0,382	10,209
12	1	11,778*	1,468	0,000	6,816	16,740
	2	11,954*	1,718	0,000	6,145	17,763
	3	13,781*	1,579	0,000	8,445	19,117
	4	10,816*	2,059	0,000	3,857	17,776
	5	10,713*	1,475	0,000	5,725	15,700
	6	6,164*	1,420	0,001	1,363	10,965
	9	6,764*	1,566	0,001	1,469	12,058

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .

También se ha estudiado la fiabilidad del actual modelo de evaluación. Se acepta convencionalmente que una escala es fiable si tiene un  $\alpha$  de Cronbach superior a 0,65. Los resultados indican que desde la 4ª hasta la 12ª Convocatoria se ha producido una estabilización del índice de fiabilidad respecto de convocatorias anteriores (ver Tabla AII.4).



**Tabla AII.4.** Valor del  $\alpha$  de Cronbach en el Modelo Evaluación 3ª Convocatoria y el Modelo Evaluación desde la 4ª hasta la 12ª Convocatoria.

$\alpha$ de	3ª Conv.	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.	10ª Conv.	11ª Conv.	12ª Conv.
<b>Cronbach</b>	0,55	0,86	0,74	0,87	0,80	0,78	0,81	0,79	0,83	0,82

Al igual que desde la 4ª hasta la 12ª Convocatoria se ha planteado un estudio experimental intra-grupo con cuatro variables independientes asignadas: Categoría profesional, Centro, Departamento y Categoría Cualitativa correspondiente a cada puntuación numérica.

## All.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional

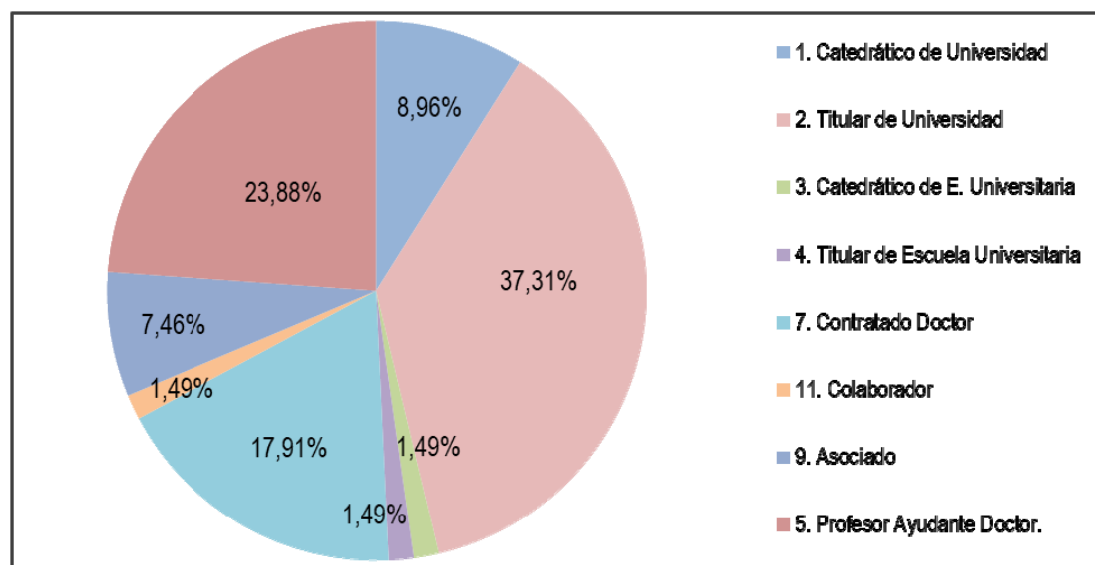
En esta variable se diferenciaron ocho categorías:

- |   |                      |
|---|----------------------|
| 1. Catedrático Universidad              | 5. Ayudante Doctor   |
| 2. Titular de Universidad               | 6. Contratado Doctor |
| 3. Catedrático de Escuela Universitaria | 7. Colaborador       |
| 4. Titular de Escuela Universitaria     | 8. Asociado          |

En la Tabla All.5 y en el Gráfico All.2a se puede observar el porcentaje de profesorado que se ha presentado a la 12ª Convocatoria por cada una de las categorías profesionales.

**Tabla All.5.** Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 12ª Convocatoria.

Categoría profesional	Nº de profesores participantes en la 12ª Conv.	% de profesores participantes por categoría en la 12ª Conv.	% de profesores participantes en la 12ª Conv. sobre el total de PDI <sup>6</sup> por categoría
Catedrático de Universidad	6	13,0%	8,96%
Titular de Universidad	25	54,3%	37,31%
Catedrático de Escuela Universitaria	1	2,2%	1,49%
Titular de Escuela Universitaria	1	2,2%	1,49%
Ayudante Doctor	16	76,2%	23,88%
Contratado Doctor	12	26,1%	17,91%
Colaborador	1	2,2%	1,49%
Asociado	5	23,8%	7,46%



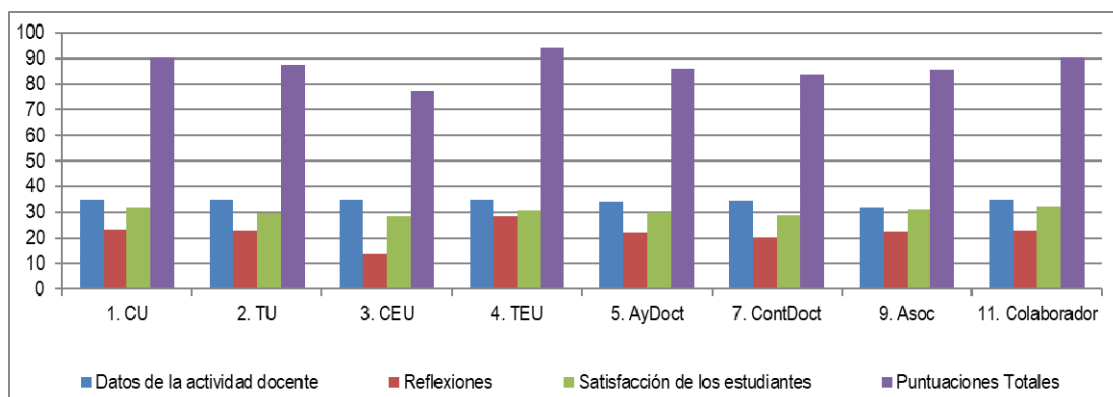
**Gráfico All.2a.** Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 12ª Convocatoria.

Asimismo, en la Tabla All.6 y en el Gráfico All.2b se recogen los estadísticos descriptivos (media-M y Desviación típica-DT-) en función de la categoría profesional en las dimensiones de evaluación del Modelo de la 12ª Convocatoria. Como puede observarse, la mayor dispersión de resultados se produce en la dimensión de Reflexiones (con coeficientes de variación por encima del 20 %, salvo en el caso de los profesores Asociados) así como en la dimensión de Satisfacción de los Estudiantes en el caso de los profesores asociados, Titulares de Universidad y Ayudantes Doctor (con un coeficiente de variación por encima del 10 %).

<sup>6</sup> Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 11 de noviembre de 2019, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Noviembre de 2019

**Tabla AII.6.** Estadísticos descriptivos en las dimensiones Datos de la actividad docente, Reflexiones, Satisfacción de los estudiantes y Puntuaciones Totales respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría profesional	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Puntuaciones Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
Catedrático de Universidad	35 (0)	23,42 (3,85)	31,83 (1,96)	90,25 (5,25)
Titular de Universidad	34,94 (0,3)	22,86 (3,71)	29,59 (3,36)	87,39 (5,1)
Catedrático de Escuela Universitaria	35 (0)	13,5 (0)	28,5 (0)	77 (0)
Titular de Escuela Universitaria	35 (0)	28,3 (0)	30,7 (0)	94 (0)
Ayudante Doctor	33,99 (1,92)	22,03 (4,5)	30,06 (3,06)	86,08 (5,29)
Contratado Doctor	34,66 (1,18)	20,35 (4,31)	28,57 (2,62)	83,58 (5,28)
Colaborador	35 (0)	23 (0)	32,2 (0)	90,2 (0)
Asociado	31,98 (3,13)	22,6 (3,09)	30,92 (4,7)	85,5 (4,62)



**Gráfico AII.2b** Medias en las dimensiones “Datos de la actividad docente”, “Reflexiones”, “Satisfacción de los estudiantes” y “Puntuaciones Totales” por categoría profesional del profesorado participante.

Seguidamente se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA), con el fin de determinar si existen diferencias significativas en los resultados en las tres dimensiones del Modelo actual de evaluación y la puntuación final cuantitativa según la categoría profesional del profesor participante en la 12ª Convocatoria, encontrándose diferencias significativas en las puntuaciones obtenidas en Datos de la Actividad Docente, a diferencia de lo que ocurría en anteriores convocatorias, como puede apreciarse en la Tabla AII.7.

**Tabla AII.7.** ANOVA de un valor de efectos fijos (categoría académica) y valor del efecto ( $\eta$ ) en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 12ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta^2$
<b>Datos de la actividad docente</b>	Inter-grupos	43,173	7	6,168	3,254	0,005	0,528
	Intra-grupos	111,835	59	1,896			
	Total	155,007	66				
<b>Reflexiones</b>	Inter-grupos	59,591	7	8,513	0,845	0,555	0,302
	Intra-grupos	594,612	59	10,078			
	Total	654,203	66				
<b>Satisfacción de los estudiantes</b>	Inter-grupos	175,625	7	25,089	1,557	0,166	0,395
	Intra-grupos	950,593	59	16,112			
	Total	1126,218	66				
<b>Puntuaciones Totales</b>	Inter-grupos	374,749	7	53,536	2,006	0,069	0,438
	Intra-grupos	1574,748	59	26,691			
	Total	1949,498	66				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .

### All.3. Análisis de datos en la variable Centro

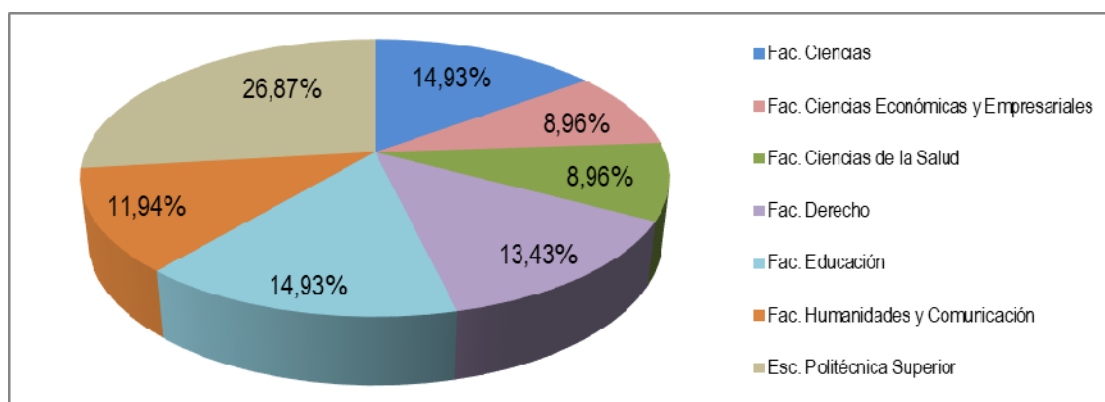
Se diferenciaron las siguientes categorías:

1. Fac. Ciencias
2. Fac. Ciencias Económicas y Empresariales
3. Fac. Ciencias de la Salud
4. Fac. Derecho
5. Fac. Educación
6. Fac. Humanidades y Comunicación
7. Esc. Politécnica Superior

En la Tabla All.8 y en el Gráfico All.3a se puede observar la distribución por centro del profesorado participante en la 12ª Convocatoria.

**Tabla All.8.** Distribución por centro del profesorado participante en la 12ª Convocatoria.

Centro	Nº de profesores participantes en la 12ª Conv.	% de profesores participantes por Centro en la 12ª Conv.	% de profesores participantes en la 12ª Conv. sobre el total de PDI <sup>7</sup> por Centro
1. Facultad de Ciencias	10	14,93%	9,6%
2. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	6	8,96%	6,2%
3. Facultad de Ciencias de la Salud	6	8,96%	7,8%
4. Facultad de Derecho	9	13,43%	10,7%
5. Facultad de Educación	10	14,93%	7,2%
6. Facultad de Humanidades y Comunicación	8	11,94%	7,1%
7. Escuela Politécnica Superior	18	26,87%	8,6%



**Gráfico All.3a.** Distribución por centro del profesorado participante en la 12ª Convocatoria.

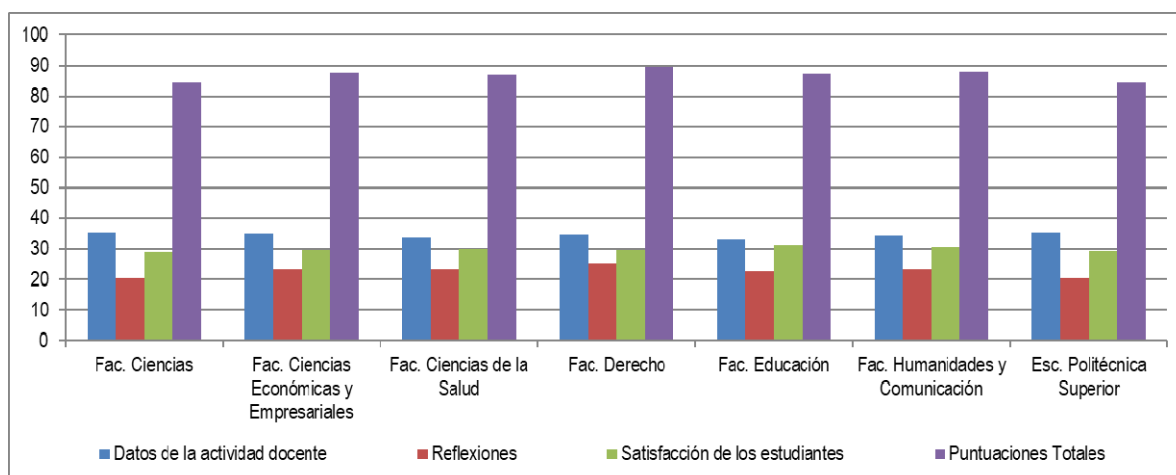
En la Tabla All.9 y en el Gráfico All.3b se presentan los estadísticos descriptivos (media y DT) en la 12ª Convocatoria por Centro en las distintas dimensiones del Modelo de Evaluación.

<sup>7</sup> Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 11 de noviembre de 2019, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Noviembre de 2019



**Tabla AII.9.** Estadísticos descriptivos (media (M) y Desviación Típica (DT) en los Ejes del Modelo de evaluación y en las Puntuaciones Totales por Centro. Coeficiente de Variación de los resultados totales en la 12ª Convocatoria.

CENTRO \ DIMENSIÓN	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Puntuaciones (Totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Fac. Ciencias	7,36	2,698	20,00	0,00	14,70	0,95	35,00	0,00	20,42	4,38	29,04	2,24	84,46	5,35	6,33
Fac. Ciencias Económ. y Empr.	8,82	2,899	20,00	0,00	13,08	4,69	34,75	0,61	23,08	3,46	29,80	3,79	87,63	6,63	7,57
Fac. Ciencias de la Salud	6,98	4,400	19,67	0,52	12,02	2,30	33,68	2,13	23,25	4,70	30,00	1,82	86,93	5,59	6,43
Fac. Derecho	8,96	3,133	19,70	0,90	13,39	3,15	34,54	1,37	25,26	2,46	29,73	3,38	89,53	5,77	6,44
Fac. Educación	5,32	4,207	20,00	0,00	13,07	3,14	33,31	2,81	22,72	3,43	31,26	4,24	87,29	3,70	4,23
Fac. Humanid. y Comunicación	6,75	4,299	19,66	0,95	13,30	2,87	34,19	1,63	23,09	4,27	30,65	2,92	87,93	5,13	5,84
Esc. Politécnica Superior	7,28	2,683	20,00	0,00	12,73	2,72	35,00	0,00	20,28	4,19	29,22	3,15	84,50	5,50	6,51
<b>Universidad de Burgos</b>	<b>7,27</b>	<b>3,426</b>	<b>19,89</b>	<b>0,49</b>	<b>13,20</b>	<b>2,84</b>	<b>34,45</b>	<b>1,53</b>	<b>22,19</b>	<b>4,13</b>	<b>29,86</b>	<b>3,15</b>	<b>86,49</b>	<b>5,43</b>	<b>6,28</b>
% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales	<b>72,73%</b>		<b>99,45%</b>		<b>88,00%</b>		<b>98,43%</b>		<b>73,96%</b>		<b>85,31%</b>		<b>86,49%</b>		



**Gráfico AII.3b.** Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la variable centro de adscripción del profesorado evaluado en la 12ª Convocatoria.

También se ha realizado ANOVA de un factor de efectos fijos (Centro) con el fin de determinar si existían diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales respecto de la variable asignada Centro. Como puede verse en la Tabla AII.10 no se encuentran diferencias significativas en ninguna de las dimensiones ni en los resultados finales, si bien se aprecia cierta diferencia, no siendo estadísticamente significativa, en las Reflexiones de la Fac. de Derecho y la Esc. Politécnica Superior.

**Tabla AII.10.** ANOVA de un valor de efectos fijos (Centro) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 12ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta^2$
<b>Datos de la actividad docente</b>	Inter-grupos	26,1640	6	4,3610	2,0310	0,075	0,411
	Intra-grupos	128,8430	60	2,1470			
	Total	155,0070	66				
<b>Reflexiones</b>	Inter-grupos	202,1270	6	33,6880	2,1870	0,057	0,424
	Intra-grupos	924,0910	60	15,4020			
	Total	1126,2180	66				
<b>Satisfacción de los estudiantes</b>	Inter-grupos	39,0500	6	6,5080	0,6350	0,702	0,244
	Intra-grupos	615,1530	60	10,2530			
	Total	654,2030	66				
<b>Puntuaciones Totales</b>	Inter-grupos	227,7430	6	37,9570	1,3230	0,261	0,342
	Intra-grupos	1721,7550	60	28,6960			
	Total	1949,4980	66				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .



## All.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor

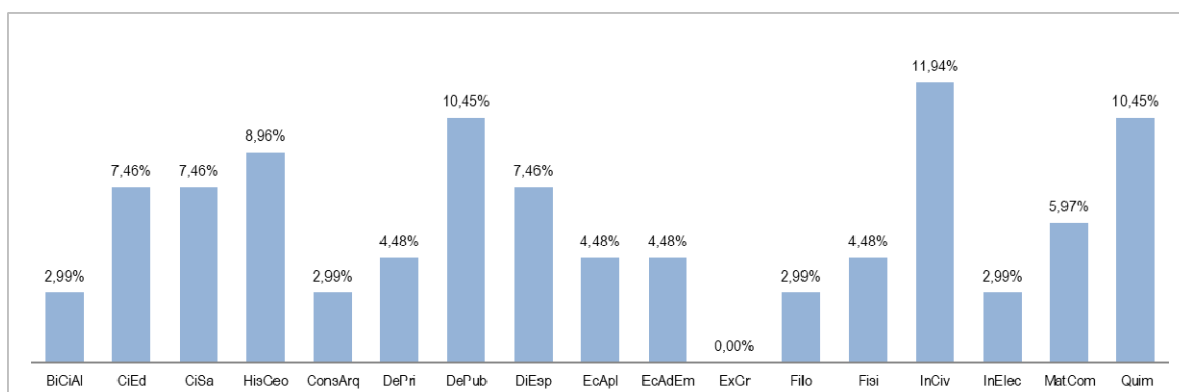
En la 12ª Convocatoria participaron profesores de los siguientes Departamentos:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos                                  | 9. Dpto. Economía Aplicada                      |
| 2. Dpto. Ciencias de la Educación   | 10. Dpto. Economía y Administración de Empresas |
| 3. Dpto. Ciencias de la Salud   | 11. Dpto. Expresión Gráfica                     |
| 4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía  | 12. Dpto. Filología                             |
| 5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno | 13. Dpto. Física                                |
| 6. Dpto. Derecho Privado  | 14. Dpto. Ingeniería Civil                      |
| 7. Dpto. Derecho Público  | 15. Dpto. Ingeniería Electromecánica            |
| 8. Dpto. Didácticas Específicas   | 16. Dpto. Matemáticas y Computación             |
|   | 17. Dpto. Química                               |

En la Tabla All.11 y en el Gráfico All.4a se muestra la distribución por departamentos de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria.

**Tabla All.11.** Porcentaje de Profesorado evaluado por Departamento en la 12ª Convocatoria.

Departamentos		Nº de profesores participantes en la 12ª Conv.	% de profesores participantes por Centro en la 12ª Conv.	% de profesores participantes en la 12ª Conv. sobre el total de PDI <sup>8</sup> por Centro
Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	BiCiAl	2	2,99%	4,55%
Dpto. Ciencias de la Educación	CiEd	5	7,46%	6,85%
Dpto. Ciencias de la Salud	CiSa	5	7,46%	6,67%
Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	CIHiGe	6	8,96%	8,70%
Dpto. Contr. Arq. e Ing. de la Constr. del Terreno	ConsArq	2	2,99%	9,09%
Dpto. Derecho Privado	DePri	3	4,48%	6,98%
Dpto. Derecho Público	DePub	7	10,45%	13,73%
Dpto. Didácticas Específicas	DIEsp	5	7,46%	9,26%
Dpto. Economía Aplicada	EcApl	3	4,48%	13,04%
Dpto. Economía y Administración de Empresas	EcAdEm	3	4,48%	4,41%
Dpto. Expresión Gráfica	ExGr	0	0,00%	0,00%
Dpto. Filología	Filo	2	2,99%	3,85%
Dpto. Física	Fisi	3	4,48%	13,64%
Dpto. Ingeniería Civil	InCiv	8	11,94%	8,79%
Dpto. Ingeniería Electromecánica	InElec	2	2,99%	5,56%
Dpto. Matemáticas y Computación	MatCom	4	5,97%	20,00%
Dpto. Química	Quim	7	10,45%	11,86%



**Gráfico All.4a.** Distribución por Departamento del profesorado participante en la 12ª Convocatoria.

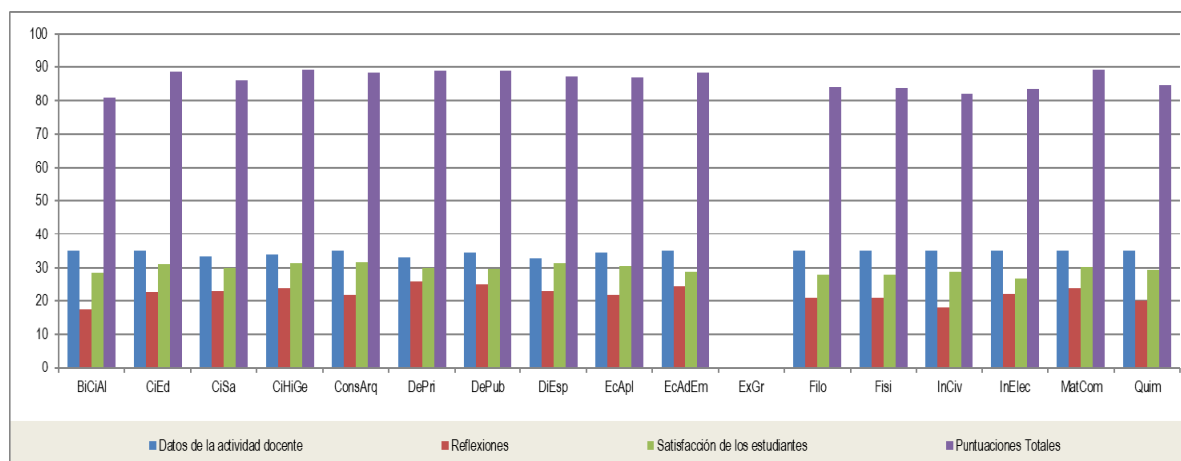
En la Tabla All.12 y en el Gráfico All.4b se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 12ª Convocatoria por Departamento.

<sup>8</sup> Nº de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 11 de noviembre de 2019, Fuente: Sistema de Información de la UBU .Noviembre de 2019



**Tabla AII.12:** Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la categoría Departamento al que pertenece el profesorado evaluado en la 12ª Convocatoria.

DEPARTAMENTO	DIMENSIÓN		Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Puntuaciones Totales (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT			
Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	5,10	5,515	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	17,45	2,76	28,65	2,90	81,10	5,66			6,98
Dpto. Ciencias de la Educación	7,44	3,531	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	22,56	3,56	31,12	2,97	88,68	3,22			3,63
Dpto. Ciencias de la Salud	6,38	4,634	19,60	0,55	11,42	1,98	33,42	2,27	22,84	5,14	29,94	2,02	86,20	5,92			6,87
Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	5,83	4,663	19,55	1,10	12,98	3,29	33,92	1,83	23,78	4,82	31,52	2,82	89,22	5,34			5,99
Dpto. Contr. Arq. e Ingeniería de la Construcción del Terreno	9,75	0,354	20,00	0,00	12,40	3,68	35,00	0,00	21,75	1,77	31,55	0,92	88,30	2,69			3,04
Dpto. Derecho Privado	6,87	5,427	20,00	0,00	12,87	3,35	33,20	3,12	25,83	1,89	30,00	1,11	89,03	4,46			5,01
Dpto. Derecho Público	8,66	3,553	19,61	1,02	12,99	3,52	34,41	1,55	24,90	2,58	29,63	3,84	88,94	6,52			7,33
Dpto. Didácticas Específicas	5,08	4,644	20,00	0,00	12,34	3,69	32,70	3,31	23,04	3,81	31,50	5,59	87,24	4,22			4,84
Dpto. Economía Aplicada	7,63	4,099	20,00	0,00	11,17	6,64	34,50	0,87	21,83	4,31	30,67	3,94	87,00	8,24			9,47
Dpto. Economía y Administración de Empresas	10,00	0,000	20,00	0,00	15,00	0,00	35,00	0,00	24,33	2,57	28,93	4,26	88,27	6,39			7,24
Dpto. Expresión Gráfica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			-
Dpto. Filología	9,50	0,707	20,00	0,00	14,25	1,06	35,00	0,00	21,00	0,00	28,05	1,34	84,05	1,34			1,60
Dpto. Física	7,07	2,491	20,00	0,00	11,57	3,85	35,00	0,00	21,00	3,61	27,93	0,95	83,93	3,70			4,41
Dpto. Ingeniería Civil	6,88	3,460	20,00	0,00	13,68	1,54	35,00	0,00	18,28	4,63	28,93	3,78	82,20	6,56			7,98
Dpto. Ingeniería Electromecánica	6,00	2,828	20,00	0,00	14,50	0,71	35,00	0,00	22,10	1,41	26,55	0,35	83,65	1,06			1,27
Dpto. Matemáticas y Computación	8,35	1,136	20,00	0,00	13,13	3,75	35,00	0,00	23,93	3,25	30,35	1,46	89,28	4,19			4,69
Dpto. Química	7,63	1,704	20,00	0,00	13,69	2,43	35,00	0,00	20,26	4,78	29,46	3,17	84,71	5,19			6,13
<b>Universidad de Burgos</b>	<b>7,27</b>	<b>3,426</b>	<b>19,89</b>	<b>0,49</b>	<b>13,20</b>	<b>2,84</b>	<b>34,45</b>	<b>1,53</b>	<b>22,19</b>	<b>4,13</b>	<b>29,86</b>	<b>3,15</b>	<b>86,49</b>	<b>5,43</b>			
<b>% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales</b>	<b>72,7%</b>		<b>99,5%</b>		<b>88,0%</b>		<b>98,4%</b>		<b>74,0%</b>		<b>85,3%</b>		<b>86,5%</b>				<b>6,28</b>



**Gráfico AII.4b.** Estadísticos descriptivos por Departamento en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes. La clave identificativa de cada Departamento corresponde a la numeración de la Tabla AII.12.

Se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales entre Departamentos, mediante un ANOVA de un factor de efectos fijos (Departamento). Como puede verse en la Tabla AII.13 no se encuentran diferencias significativas en ninguna de las dimensiones ni las puntuaciones totales.

**Tabla AII.13.** ANOVA de un valor de efectos fijos (Departamento) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 12ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta^2$
<b>Datos de la actividad docente</b>	Inter-grupos	38,523	15	2,568	1,1240	0,360	0,499
	Intra-grupos	116,485	51	2,284			
	Total	155,007	66				
<b>Reflexiones</b>	Inter-grupos	340,264	15	22,684	1,4720	0,152	0,55
	Intra-grupos	785,954	51	15,411			
	Total	1126,218	66				
<b>Satisfacción de los estudiantes</b>	Inter-grupos	100,178	15	6,679	0,6150	0,849	0,391
	Intra-grupos	554,025	51	10,863			
	Total	654,203	66				
<b>Puntuaciones Totales</b>	Inter-grupos	456,226	15	30,415	1,0390	0,434	0,484
	Intra-grupos	1493,272	51	29,28			
	Total	1949,498	66				

## All.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa

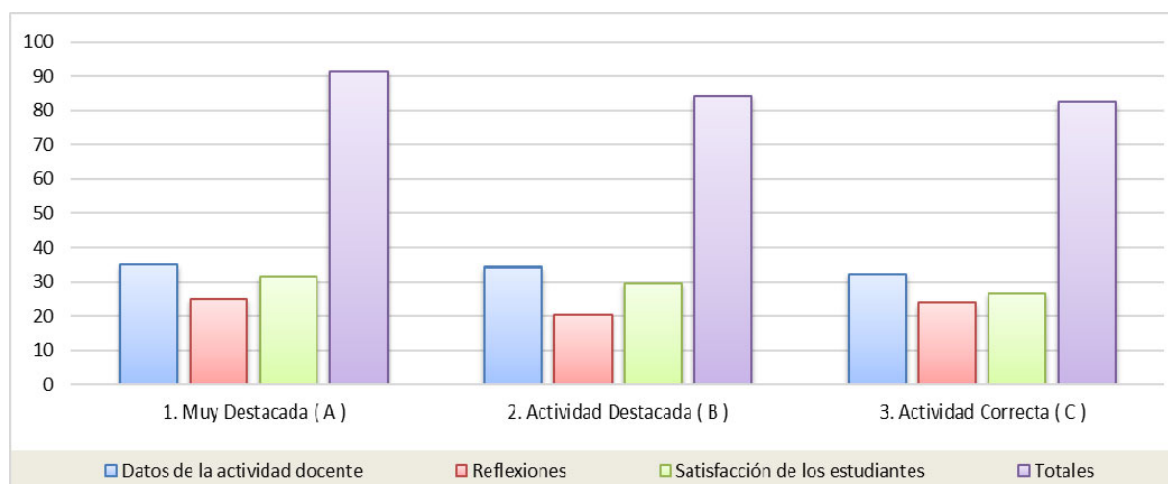
La distribución de los resultados por las categorías de actividad se ha expuesto en el apartado 5.3.

En la Tabla All.14 y en el Gráfico All.5a se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 12ª Convocatoria respecto de la calificación cualitativa obtenida. En el Gráfico se representan en un diagrama de barras las medias de esos resultados.

**Tabla All.14.** Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones, Satisfacción de los estudiantes y Puntuaciones Totales atendiendo a la evaluación cualitativa del profesorado evaluado en la 12ª Convocatoria.

Calificación Cualitativa	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Puntuaciones Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
1. Muy Destacada (A)	35,00 (0,00)	25,43 (2,55)	31,25 (2,23)	91,69 (3,48)
2. Actividad Destacada (B)	34,38 (1,54)	20,03 (4,26)	29,65 (2,49)	83,80 (5,27)
3. Actividad Correcta (C)	32,32 (3,05)	15,44 (4,27)	27,59 (3,74)	72,33 (6,04)
4. Actividad Deficiente (D)	-*	-*	-*	-*

\* No se presentan los estadísticos descriptivos del caso con calificación D, dado que esta calificación se establece por motivos extra evaluados.



**Gráfico All.5a.** Datos de la actividad docente, Reflexiones, Satisfacción de los estudiantes y Puntuaciones Totales por categorías de actividad docente en la 12ª Convocatoria.

Prosiguiendo el estudio estadístico, se ha vuelto a comprobar la consistencia interna de la evaluación. Para ello se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales con relación a la calificación cualitativa obtenida. Para comprobarlo se ha efectuado un ANOVA de un factor de efectos fijos (calificación cualitativa obtenida). Como puede verse en la Tabla All.15 se encontraron diferencias significativas en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ( $p=0,003$ ); Reflexiones ( $p=0,000$ ); Satisfacción de los estudiantes ( $p=0,001$ ) -- y en las puntuaciones totales ( $p=0,000$ ). Además, el valor del efecto es alto en todas las dimensiones --Datos de la actividad docente ( $\eta=0,441$ ), Reflexiones ( $\eta=0,535$ ), Satisfacción de los estudiantes ( $\eta=0,465$ ) y en los resultados totales ( $\eta=0,657$ ). Este resultado confirma que el resultado que se obtuvo en la 4ª convocatoria, una prueba piloto, ratifica los resultados de la 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª, 10ª, 11ª y 12ª Convocatoria. Por lo que se puede concluir que el Modelo de Evaluación tiene capacidad de discriminación entre actividades docentes y, además, esa discriminación es internamente consistente.



**Tabla AII.15.** ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 12ª Convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta^2$
<b>Datos de la actividad docente</b> <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	30,12	3,00	10,04	5,07	0,003	0,441
	Intra-grupos	124,89	63,00	1,98			
	Total	155,01	66,00				
<b>Reflexiones</b> <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	322,06	3,00	107,36	8,41	0,000	0,535
	Intra-grupos	804,15	63,00	12,76			
	Total	1126,22	66,00				
<b>Satisfacción de los estudiantes</b> <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	141,72	3,00	47,24	5,81	0,001	0,465
	Intra-grupos	512,49	63,00	8,14			
	Total	654,20	66,00				
<b>Puntuaciones Totales</b> <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	841,37	3,00	280,46	15,95	0,000	0,657
	Intra-grupos	1108,13	63,00	17,59			
	Total	1949,50	66,00				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0,05$ .

Se ha realizado un análisis respecto del apartado “Datos de la Actividad Docente”, y para ello se ha analizado si en esa dimensión (en los ejes: 1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) existían diferencias significativas con respecto a la puntuación cualitativa. Se han encontrado diferencias significativas en el eje 1 ( $p=0,000$ ) con un valor del efecto alto ( $\eta=0,595$ ) y en el eje 2 ( $p=0,000$ ) con un valor del efecto igualmente alto ( $\eta=0,570$ ), como se puede observar en la Tabla AII.16.

**Tabla AII.16.** ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en la dimensión Datos de la Actividad docente del Modelo de Evaluación Docente de la 12ª Convocatoria.

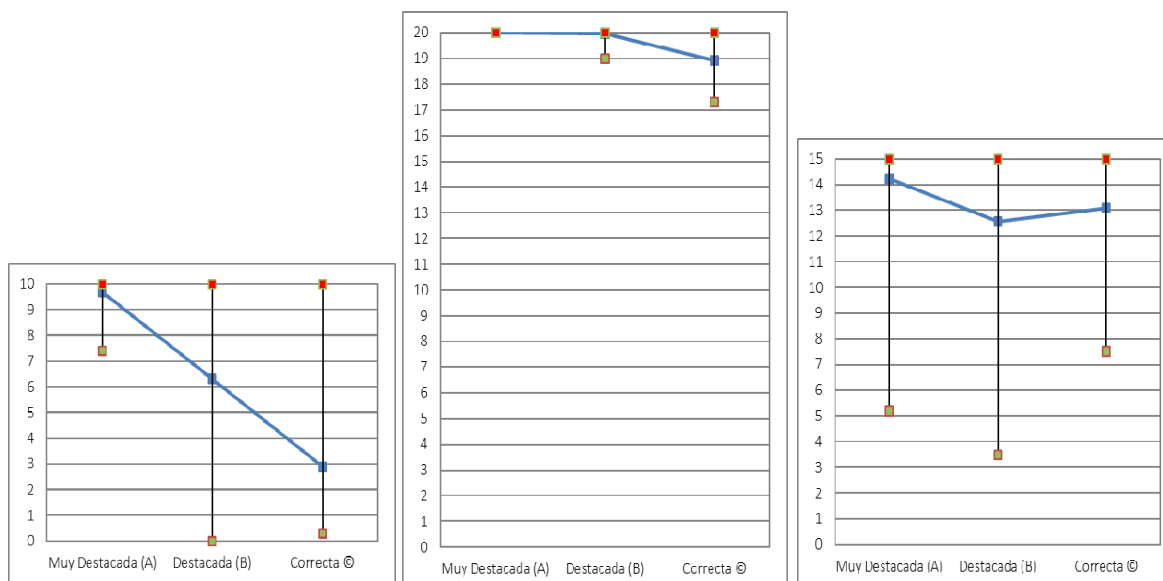
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta^2$
<b>1. Coordinación y Planificación</b>	Inter-grupos	273,92	3,00	91,31	11,49	0,000	0,595
	Intra-grupos	500,61	63,00	7,95			
	Total	774,53	66,00				
<b>2. Desarrollo de la Docencia</b>	Inter-grupos	5,12	3,00	1,71	10,10	0,000	0,570
	Intra-grupos	10,64	63,00	0,17			
	Total	15,76	66,00				
<b>3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias</b>	Inter-grupos	39,28	3,00	13,09	1,67	0,182	0,272
	Intra-grupos	492,76	63,00	7,82			
	Total	532,04	66,00				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0,05$ .

Con el fin de identificar entre qué calificación cualitativa hay diferencias estadísticamente significativas en los Ejes 1 y 2 de la dimensión Datos de Actividad Docente, se realiza un análisis inferencial con la prueba de Bonferroni, donde se muestran las diferencias tanto para el Eje 1. Coordinación y Planificación (siendo mayor la diferencia de medias entre las calificaciones A respecto de B y C) como para el Eje 2. Desarrollo de la Docencia (siendo mayor la diferencia de medias entre las calificaciones A y C), como se puede observar en el Gráfico AII.5b.

## Eje 1. Coordinación y Planificación

## Eje 2. Desarrollo de la Docencia

Eje 3. Desarrollo de la Docencia.  
Actividades Complementarias

**Gráfico AII.5b.** Máximos, Mínimos y Media para los Ejes según calificación cualitativa.

Dentro de este estudio, también se ha considerado relevante analizar si existían diferencias significativas entre los tres ejes anteriormente señalados (1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) con respecto a las variables de categorización: Centro, Departamento, Tipo de experimentación del profesor y Categoría Profesional de los profesores participantes en la 12ª Convocatoria, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en el eje 1. Coordinación y Planificación según la categoría del profesor ( $p=0,000$ ) con valor del efecto alto en este eje ( $\eta=0,636$ ) y según el tipo de profesor (experimentado / novel) ( $p=0,000$ ) con un valor del efecto alto en este eje ( $\eta=0,593$ ); para el eje 2. Desarrollo de la Docencia y para el eje 3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas para ninguna de las variables anteriormente señaladas.



## All.6. Estudio descriptivo-correlacional

Todas las comprobaciones realizadas avalan la coherencia del Modelo. No obstante, se ha querido reafirmar estos datos a través de un estudio descriptivo-correlacional entre las tres dimensiones del Modelo. Como se puede observar en la Tabla All.17, se aprecian correlaciones significativas al  $\alpha=0,01$  y al  $\alpha=0,05$ .



**Tabla All.17.** Correlaciones entre los elementos evaluables y las variables: Tipo de profesor, Centro, Departamento y Calificación cualitativa. Correlación de Pearson.

Dimensiones del Modelo 12ª Convocatoria	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Datos de la actividad docente	1,000							
2. Reflexiones	-0,193	1,000						
3. Satisfacción de los estudiantes	-0,175	0,167	1,000					
4. Puntuaciones Totales	0,034	,802**	,657**	1,000				
5. Calificación cualitativa	-,336**	-,302*	-,461**	-,591**	1,000			
6. Categoría profesional	-,351**	-0,140	-0,039	-0,228	,343**	1,000		
7. Departamento	0,003	-0,106	-0,065	-0,117	0,049	0,127	1,000	
8. Centro	-,343**	0,097	0,187	0,085	0,139	,290*	0,037	1,000

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Son especialmente relevantes las correlaciones entre las puntuaciones totales cuantitativas con las Reflexiones ( $r=0,802$ ) y con la satisfacción de los estudiantes ( $r=0,657$ ), lo que puede interpretarse como consistencia en la aplicación del modelo.



## **ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes**





## AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión



Hay 7 preguntas en la encuesta.

### A) MODELO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>1.1. Coordinación y Planificación:</b> La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias:</b> La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.3. Resultados: Materiales elaborados:</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.4. Resultados: Materiales elaborados:</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen por qué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>2.1. Datos de la actividad docente:</b> Los datos recogidos de la actividad docente permiten formar una imagen del tipo de docencia desarrollada por el profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.2. Reflexiones sobre la práctica docente:</b> Los aspectos sobre los que se han pedido reflexiones facilitan que los profesores sean más conscientes de su oficio como docentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.3. Satisfacción de los estudiantes:</b> Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años he podido extraer alguna información significativa que me ha permitido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.4. Satisfacción de los estudiantes:</b> En algún caso la información sobre el periodo de 5 años ha sido de tan baja calidad que no he podido formar una imagen sobre el estilo de docencia desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

### B) PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
9. Mi relación personal con alguno de los profesores participantes ha sido un obstáculo importante en mi trabajo de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
10. El trabajo en equipo con mis compañeros de evaluación es un elemento de garantía de la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
11. Las sesiones plenarias han sido sesiones de trabajo satisfactorias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
12. Las sesiones plenarias son un elemento de garantía de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>



### C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
13. Mi percepción subjetiva global sobre la calidad de la docencia desarrollada, de acuerdo a los datos manejados, se corresponde con la calificación final de la actividad docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
14. Mi idea sobre el modelo profesional docente de calidad se corresponde con lo señalado en el actual Modelo de Evaluación de la UBU	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

### GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
16. La evaluación de la actividad docente facilitará que la UBU tenga profesores más efectivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

### ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

ASPECTOS A MEJORAR

ASPECTOS A DESTACAR

Anterior

Enviar



## AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación



Hay 7 preguntas en la encuesta.

### A) MODELO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

#### Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>1.1. Coordinación y Planificación:</b> La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias.</b> La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.3. Resultados: Materiales elaborados.</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.4. Resultados: Materiales elaborados.</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

#### Elementos evaluables y sus fuentes

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>2.1. Datos de actividad docente.</b> Los datos recogidos de la actividad docente reflejan mi actividad en el periodo evaluado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.2. Reflexiones sobre la práctica docente.</b> Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me han permitido alcanzar un mayor grado de conciencia sobre mi faceta de docente.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.3. Reflexiones sobre la práctica docente.</b> Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me permiten establecer objetivos para que mi docencia sea más eficaz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.4. Satisfacción de los estudiantes.</b> Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años puedo extraer alguna información significativa que me permite mejorar mi docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

### B) PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

#### Proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
9. Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>



### C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

#### Resultados de la Evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
10. Grado de satisfacción con los resultados obtenidos en la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

### GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

#### Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
12. La evaluación de la actividad docente me ayuda a ser un profesor más efectivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

### ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

#### ASPECTOS A MEJORAR

#### ASPECTOS A DESTACAR

Anterior

Enviar






**ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 12ª Convocatoria.**





## AIV.1. Modelo de Certificado FINAL para el profesorado experimentado evaluado en la 12ª Convocatoria



UNIVERSIDAD DE BURGOS

PROGRAMA  
DOCENTIA

**PROGRAMA DOCENTIA**

**CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO**

**Profesor/a:** NOMBRE Y APELLIDOS  
**N.I.F.:** XXXXXXXXX  
**Categoría:** Categoría  
**Departamento:** Departamento  
**Centro:** Centro  
**Periodo de evaluación:** Curso inicial: 2014-15      Curso final: 2018-19

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **12ª Convocatoria** la actividad docente de 46 profesores experimentados. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

	Universidad de Burgos *		NOMBRE Y APELLIDOS
<b>Planificación</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	
<b>Desarrollo</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	
<b>Resultados</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	
<b>Valoración global</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X - XXXXXXXXX
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	

\* Sobre la categoría de profesorado experimentado

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos, a 23 de agosto de 2020.  
 El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  
*D. José María Cámara Nebreda*

Vicerrector de Personal Docente e Investigador

Certificado FINAL de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario,

12ª Convocatoria



## PROGRAMA DOCENTIA

## CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

**Profesor/a:** NOMBRE Y APELLIDOS  
**N.I.F.:** XXXXXXXXX  
**Categoría:** Categoría  
**Departamento:** Departamento  
**Centro:** Centro  
**Periodo de evaluación:** Curso inicial: 2014-15      Curso final: 2018-19

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **12ª Convocatoria** la actividad docente de 46 profesores experimentados. Las valoraciones en media a nivel global en su ámbito son:

<b>Profesor/a</b>	X - XXXXXXXXXX
-------------------	----------------

	Universidad de Burgos	DEPARTAMENTO	ÁREA DE CONOCIMIENTO
A. Actividad muy destacada	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
B. Actividad destacada	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
C. Actividad correcta	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
D. Actividad deficiente	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %


La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos, a 23 de agosto de 2020.  
 El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  
*D. José María Cámara Nebreda*

Vicerrector de Personal Docente e Investigador



**AIV.2. Modelo de Certificado FINAL para el profesorado novel evaluado en la 12ª Convocatoria**



UNIVERSIDAD DE BURGOS

**PROGRAMA DOCENTIA**

**PROGRAMA DOCENTIA**

**CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO**

**Profesor/a:** NOMBRE Y APELLIDOS  
**N.I.F.:** XXXXXXXXX  
**Categoría:** Categoría  
**Departamento:** Departamento  
**Centro:** Centro  
**Periodo de evaluación:** Curso inicial: 2014-15      Curso final: 2018-19

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **12ª Convocatoria** la actividad docente de XX profesores noveles. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

	Universidad de Burgos *	NOMBRE Y APELLIDOS
<b>Planificación</b>	A. Actividad muy destacada      XX,XX % B. Actividad destacada            XX,XX % C. Actividad correcta              XX,XX % D. Actividad deficiente            XX,XX %	X
<b>Desarrollo</b>	A. Actividad muy destacada      XX,XX % B. Actividad destacada            XX,XX % C. Actividad correcta              XX,XX % D. Actividad deficiente            XX,XX %	X
<b>Resultados</b>	A. Actividad muy destacada      XX,XX % B. Actividad destacada            XX,XX % C. Actividad correcta              XX,XX % D. Actividad deficiente            XX,XX %	X
<b>Valoración global</b>	A. Actividad muy destacada      XX,XX % B. Actividad destacada            XX,XX % C. Actividad correcta              XX,XX % D. Actividad deficiente            XX,XX %	X - XXXXXXXXXXX

\* Sobre la categoría de profesor novel

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos, a 23 de agosto de 2020.  
 El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  
*D. José María Cámara Nebreda*

Vicerrector de Personal Docente e Investigador

Certificado FINAL de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario.

12ª Convocatoria



PROGRAMA DOCENTIA

CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

**Profesor/a:** NOMBRE Y APELLIDOS  
**N.I.F.:** XXXXXXXXX  
**Categoría:** Categoría  
**Departamento:** Departamento  
**Centro:** Centro  
**Periodo de evaluación:** Curso inicial: 2014-15      Curso final: 2018-19

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **12ª Convocatoria** la actividad docente de XX profesores noveles. Las valoraciones en media a nivel global en su ámbito son:

<b>Profesor/a</b>	X - XXXXXXXXX
-------------------	---------------

	Universidad de Burgos	DEPARTAMENTO	ÁREA DE CONOCIMIENTO
A. Actividad muy destacada	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
B. Actividad destacada	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
C. Actividad correcta	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
D. Actividad deficiente	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos, a 23 de agosto de 2020.  
 El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  
*D. José María Cámara Nebreda*

Vicerrector de Personal Docente e Investigador



### AIV.3. Modelo de Certificado FINAL para el profesorado asociado evaluado en la 12ª Convocatoria

UNIVERSIDAD DE BURGOS		PROGRAMA DOCENTIA	
<b>PROGRAMA DOCENTIA</b>			
<b>CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO</b>			
<b>Profesor/a:</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>		
<b>N.I.F.:</b>	XXXXXXXX		
<b>Categoría:</b>	Categoría		
<b>Departamento:</b>	Departamento		
<b>Centro:</b>	Centro		
<b>Periodo de evaluación:</b>	Curso inicial: 2014-15	Curso final: 2018-19	
<p>La Universidad de Burgos ha evaluado en la <b>12ª Convocatoria</b> la actividad docente de X profesores asociados. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.</p>			
	<b>Universidad de Burgos *</b>		<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
<b>Planificación</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	
<b>Desarrollo</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	
<b>Resultados</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	
<b>Valoración global</b>	A. Actividad muy destacada	XX,XX %	X - XXXXXXXXXXXXX
	B. Actividad destacada	XX,XX %	
	C. Actividad correcta	XX,XX %	
	D. Actividad deficiente	XX,XX %	
* Sobre la categoría de profesorado asociado			
<p>La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.</p>			
<p>En Burgos, a 23 de agosto de 2020.            El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  <i>D. José María Cámara Nebreda</i></p>			
<p>Vicerrector de Personal Docente e Investigador</p>			
Certificado FINAL de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario.			12ª Convocatoria



## PROGRAMA DOCENTIA

## CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

**Profesor/a:** NOMBRE Y APELLIDOS  
**N.I.F.:** XXXXXXXXX  
**Categoría:** Categoría  
**Departamento:** Departamento  
**Centro:** Centro  
**Periodo de evaluación:** Curso inicial: 2014-15      Curso final: 2018-19

La Universidad de Burgos ha evaluado en la 12ª Convocatoria la actividad docente de X profesores asociados. Las valoraciones globales en media a nivel global en su ámbito son:

<b>Profesor/a</b>	X - XXXXXXXXXXX
-------------------	-----------------

	Universidad de Burgos	DEPARTAMENTO	ÁREA DE CONOCIMIENTO
A. Actividad muy destacada	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
B. Actividad destacada	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
C. Actividad correcta	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %
D. Actividad deficiente	XX,XX %	XX,XX %	XX,XX %

En Burgos, a 23 de agosto de 2020.  
 El Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  
*D. José María Cámara Nebreda*

Vicerrector de Personal Docente e Investigador





**ANEXO V. Comparativa de ejes y dimensiones según tipo docencia impartida (presencial – online) 12ª Convocatoria.**

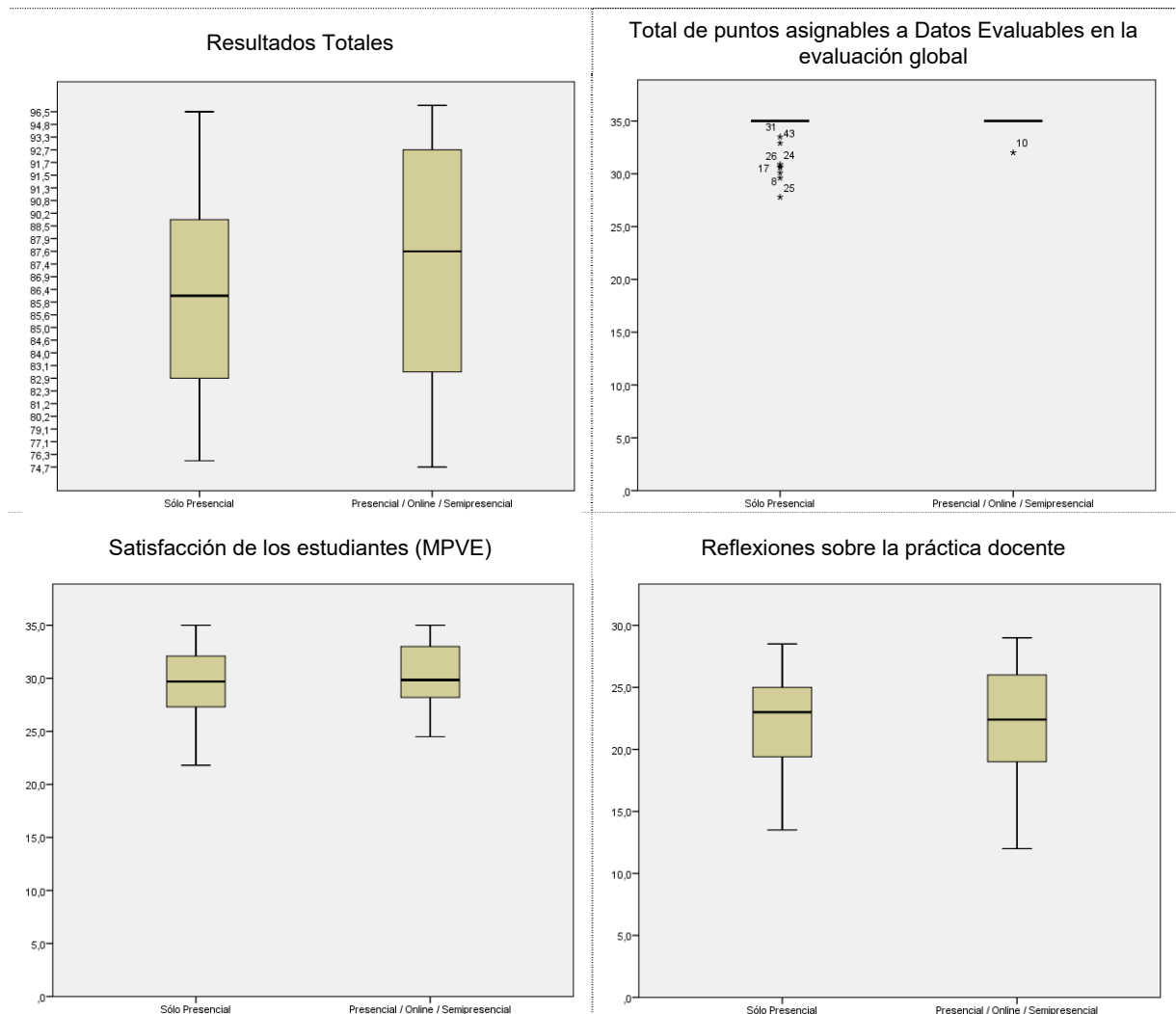


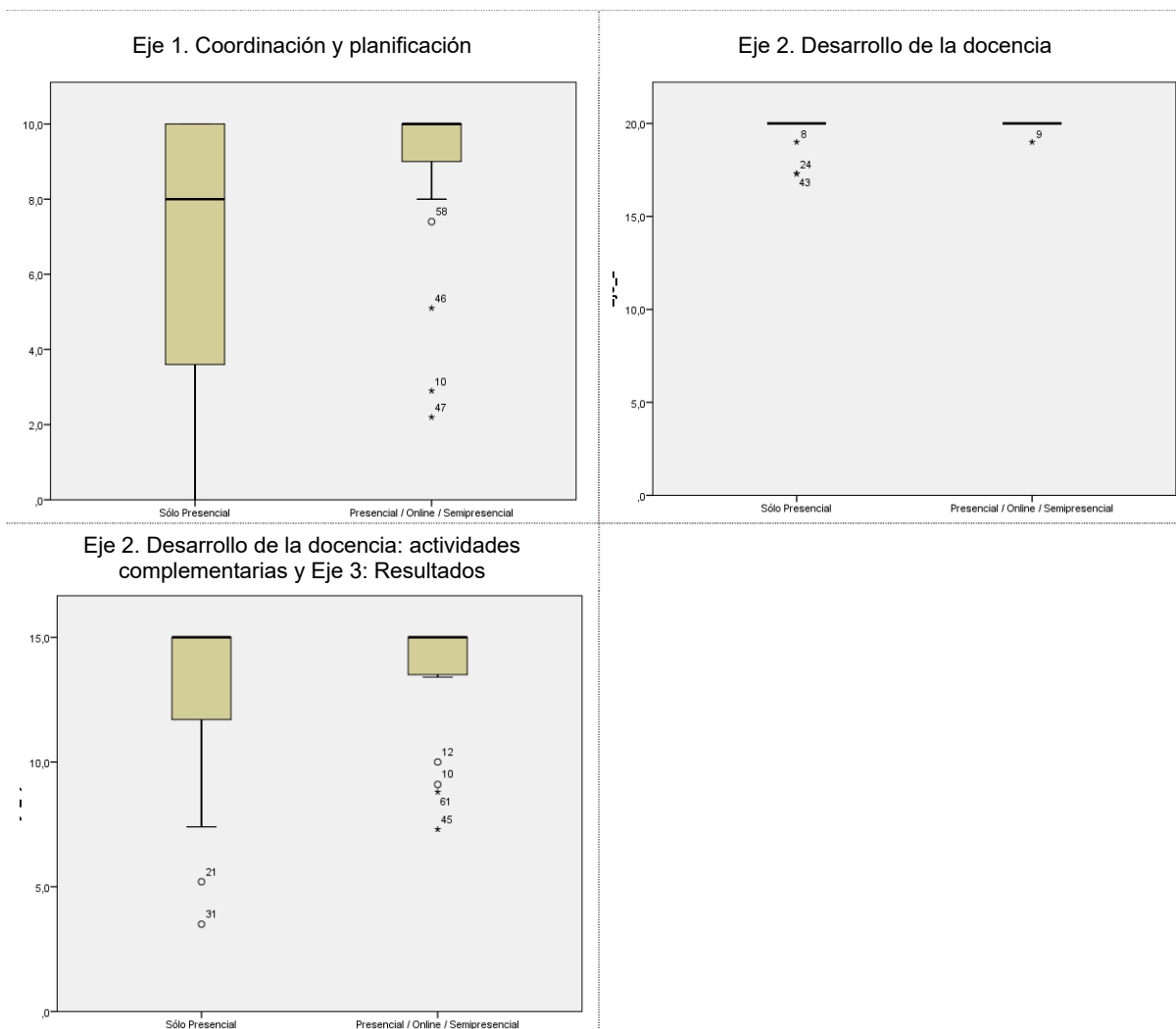
Dada la cada vez más creciente docencia en modalidad online o semipresencial en la Universidad de Burgos, al igual que se llevó a cabo para la 10ª y la 11ª convocatoria, se realiza también para esta 12ª Convocatoria del programa de evaluación de la actividad docente un análisis comparativo para cada uno de los ejes y dimensiones del modelo según el tipo de docencia que imparte el docente (sólo presencial o presencial/online/semipresencial).

Inicialmente se presentan los resultados descriptivos para cada una de las variables a estudio:

**Tabla V.1. Estadísticos descriptivos por ejes y dimensiones según tipo docencia en la 12ª convocatoria.**

Variable	Media		DT	
	Pres.	Onl.	Pres.	Onl.
Resultados Totales	85,92	87,66	5,081	6,051
Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global	34,25	34,86	1,789	0,640
Satisfacción de los estudiantes (MPVE)	29,61	30,36	3,259	2,915
Reflexiones sobre la práctica docente	22,07	22,43	4,016	4,443
Eje 1. Coordinación y planificación	6,54	8,77	3,650	2,341
Eje 2. Desarrollo de la docencia	19,86	19,96	0,577	0,213
Eje 2. Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje 3: Resultados	13,03	13,55	3,040	2,405





**Gráfico AV1.** Descriptivos de la comparativa por ejes y dimensiones según tipo docente.

Finalmente, se realiza una comparación de las medias, evidenciando que se muestran diferencias estadísticamente significativas de medias según la variable tipo de docente (imparte sólo presencial o imparte presencial/online/semipresencial) para el Eje 1. Coordinación y planificación.

**Tabla AV2.** Tabla ANOVA comparación ejes y dimensiones según tipo docente en la 12ª convocatoria.

Variable	F	Sig.	Eta
Resultados Totales	1,517	0,223	0,151
Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global	2,447	0,123	0,19
Satisfacción de los estudiantes (MPVE)	0,842	0,362	0,113
Reflexiones sobre la práctica docente	0,114	0,737	0,042
Eje 1. Coordinación y planificación	6,786	0,011	0,307
Eje 2. Desarrollo de la docencia	0,576	0,451	0,094
Eje 2. Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje 3: Resultados	0,481	0,490	0,086





**ANEXO VI. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente por Universidad, Centro y Titulación**



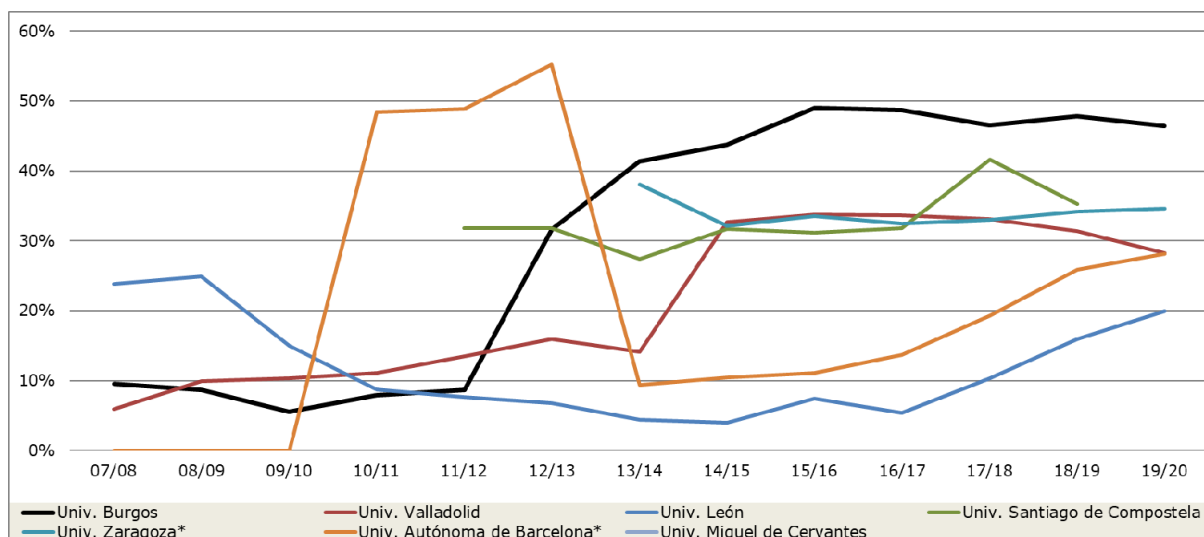


## AVI.1. Por Universidad

Se presenta una evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente en la Universidad de Burgos y una comparativa con otras Universidades, principalmente del mismo ámbito geográfico.

Como se puede comprobar en la gráfica siguiente, la Universidad de Burgos tiene una tasa cercana al 50 % que ha mantenido desde el curso 2012-13 en el que cambió el sistema de encuestación de forma online a papel, volviendo a la recogida online durante el 2º semestre del curso 2019-20 a causa de la pandemia por la COVID-19. Dicha tasa se halla muy por encima en la UBU de la de las otras Universidades señaladas.

No se ha podido comparar con el resto de Universidades públicas o privadas de Castilla y León al no tener la información relativa pública.



**Gráfico AVI1. Evolución comparada tasa de respuesta EAD por Universidad.**

\* Valores recogidos de manera muestral.

Seguidamente, se presenta un estudio longitudinal de la evolución de la tasa de respuesta en el análisis de la satisfacción de los estudiantes con la práctica docente, por centros y por titulaciones.



## AVI.2. Por Centro

Leyenda de tablas: Ci: Fac. Ciencias; CEyE: Fac. Ciencias Económicas y Empresariales; De: Fac. Derecho; EPS: Esc. Politécnica Superior; EURRLL: Esc. Univ. Relaciones Laborales; Educ: Fac. Educación; HyC: Fac. Humanidades y Comunicación; y CS: Fac. Ciencias de la Salud.

**Tabla AVI1.** Variación tasa de respuesta por Centro. Modalidad Presencial.

PRESENCIAL	Var.		15/16	Var.		16/17	Var.		17/18	Var.		18/19	Var.		19/20
Ci	-2,0%	↓	53,3%	1,2%	↑	54,5%	-9,2%	↓	45,3%	8,3%	↑	53,6%	-5,4%	↓	48,2%
CEyE	-5,6%	↓	33,9%	9,7%	↑	43,6%	-6,5%	↓	37,1%	5,4%	↑	42,5%	-3,8%	↓	38,7%
De	4,0%	↑	36,7%	2,1%	↑	38,8%	-5,1%	↓	33,7%	1,4%	↑	35,1%	-2,3%	↓	32,8%
EPS	2,9%	↑	42,5%	2,6%	↑	45,0%	4,5%	↑	49,5%	-2,6%	↓	46,9%	1,6%	↑	48,5%
EURRLL	-1,4%	↓	49,8%	-5,8%	↓	44,0%	5,0%	↑	49,0%	-5,4%	↓	43,6%	-15,2%	↓	28,4%
Educ	-0,5%	↓	53,4%	2,8%	↑	56,2%	-2,5%	↓	53,7%	2,0%	↑	55,7%	0,1%	↑	55,8%
HyC	-3,1%	↓	43,2%	4,0%	↑	47,1%	-0,8%	↓	46,3%	0,1%	↑	46,4%	-1,7%	↓	44,7%
CS	-1,5%	↓	60,3%	-2,5%	↓	57,8%	-2,5%	↓	55,3%	-4,5%	↓	50,8%	-0,5%	↓	50,3%

**Tabla AVI2.** Variación tasa de respuesta por Centro. Modalidad Online y Semipresencial.

ONLINE Y SEMIPRESENCIAL	Var.		15/16	Var.		16/17	Var.		17/18	Var.		18/19	Var.		19/20
Ci									34,7%	-15,3%	↓	19,4%	-12,1%	↓	7,3%
CEyE	-20,1%	↓	31,2%	-2,0%	↓	29,1%	12,6%	↑	41,7%	-15,6%	↓	26,1%	17,5%	↑	43,6%
De	3,0%	↑	26,1%	-5,3%	↓	20,8%	13,9%	↑	34,7%	-14,1%	↓	20,6%	6,3%	↑	26,9%
EPS	14,0%	↑	37,1%	-14,0%	↓	23,1%	18,7%	↑	41,8%	-13,7%	↓	28,1%	7,6%	↑	35,7%
Educ												17,8%	44,9%	↑	62,7%
HyC	5,8%	↑	43,7%	-4,8%	↓	38,9%	9,4%	↑	48,3%	-7,5%	↓	40,8%	-0,9%	↓	39,9%
CS										13,4%	↑	13,4%	15,5%	↑	28,9%



### AVI.3. Por Titulación

**Tabla AVI3. Variación tasa de respuesta por Titulación. Modalidad Presencial.**

Titulación	16/17	Var.		17/18	Var.		18/19	Var.		19/20
Gr. Ciencia y Tecnología de los Alimentos	50,9%	-15,5%	↓	35,4%	10,6%	↑	46,0%	-9,9%	↓	36,1%
Gr. Química	51,6%	2,6%	↑	54,2%	6,0%	↑	60,2%	-3,7%	↓	56,5%
MU. Cultura del Vino: Enoturismo en la Cuenca del Duero	58,5%								☐	
MU. Química Avanzada	89,5%	-2,3%	↓	87,2%	0,0%	=	87,2%	0,1%	↑	87,3%
MU. Electroquímica. Ciencia y Tecnología	89,7%	10,3%	↑	100,0%	-100%	↓			☐	
MU. Seguridad y Biotecnología Alimentarias		83,2%	↑	83,2%	8,2%	↑	91,4%	-3,8%	↓	87,6%
MU. Evolución Humana	91,1%	-43,6%	↓	47,4%	7,6%	↑	55,0%	25,6%	↑	80,6%
Gr. Administración y Dirección de Empresas	38,2%	-6,3%	↓	31,9%	6,6%	↑	38,5%	-3,9%	↓	34,6%
Gr. Finanzas y Contabilidad	49,8%	-10,0%	↓	39,8%	1,6%	↑	41,4%	-0,7%	↓	40,7%
Gr. Turismo	47,9%	-2,8%	↓	45,1%	9,8%	↑	54,9%	-5,1%	↓	49,8%
MU. Administración y Dirección de Empresas (MBA)	70,6%	0,7%	↑	71,3%	9,9%	↑	81,2%	-18,7%	↓	62,5%
Doble Gr. Derecho y Admón. y Dir. de Empresas (plan 2015)	57,3%	-16,1%	↓	41,2%	4,6%	↑	45,8%	-6,2%	↓	39,6%
Doble Gr. Derecho y Admón. y Dir. de Empresas (plan 2010)		43,5%	↑	43,5%	-4,9%	↓	38,6%	10,3%	↑	48,9%
Gr. Ciencia Política y Gestión Pública	45,3%	1,4%	↑	46,6%	6,2%	↑	52,8%	-17,6%	↓	35,2%
Gr. Derecho	25,9%	-4,2%	↓	21,7%	2,4%	↑	24,1%	3,1%	↑	27,2%
Gr. Relaciones Laborales y RRHH		67,8%	↑	67,8%	-18,4%	↓	49,4%	-11,6%	↓	37,8%
MU. Acceso a la Abogacía	74,7%	-10,7%	↓	64,0%	-21,8%	↓	42,2%	-25,8%	↓	16,4%
Doble Gr. Derecho y Ciencia Política y Gestión Pública									☐	44,5%
Gr. Comunicación Audiovisual	42,7%	-3,4%	↓	39,3%	0,2%	↑	39,5%	-0,4%	↓	39,1%
Gr. Español: Lengua y Literatura	57,8%	11,5%	↑	69,3%	-7,7%	↓	61,6%	-3,2%	↓	58,4%
Gr. Historia y Patrimonio	54,8%	-0,3%	↓	54,5%	1,5%	↑	55,9%	-6,3%	↓	49,6%
MU. Patrimonio y Comunicación	59,8%	16,4%	↑	76,3%	20,2%	↑	96,5%	-17,0%	↓	79,5%
MU. Comunicación y Desarrollo Multimedia		86,3%	↑	86,3%	-3,9%	↓	82,4%	-20,4%	↓	62,0%
Gr. Educación Social	45,8%	2,5%	↑	48,2%	1,6%	↑	49,8%	-2,3%	↓	47,5%
Gr. Maestro de Educación Infantil	62,6%	-1,6%	↓	61,0%	-1,2%	↓	59,9%	-2,4%	↓	57,5%
Gr. Pedagogía	59,3%	-10,7%	↓	48,6%	8,1%	↑	56,7%	2,7%	↑	59,4%
Gr. Maestro de Educación Primaria	54,2%	-0,9%	↓	53,3%	0,8%	↑	54,1%	1,2%	↑	55,3%
MU. Educación y Sociedad Inclusivas	74,3%	-3,7%	↓	70,7%	-19,8%	↓	50,9%	25,1%	↑	75,9%
MU. Profesor de ESO, BACH, FP y Enseñanzas de Idiomas	63,7%	-5,7%	↓	58,0%	1,0%	↑	59,1%	-5,1%	↓	54,0%
Curso de Formación Pedagógica y Didáctica	76,5%	1,9%	↑	78,5%	-31,0%	↓	47,5%	41,9%	↑	89,4%
Gr. Arquitectura Técnica	44,1%	7,8%	↑	51,9%	-0,9%	↓	51,0%	1,2%	↑	52,2%
Gr. Ing. Agroalimentaria y del Medio Rural	65,6%	-8,4%	↓	57,2%	-1,2%	↓	56,0%	-9,5%	↓	46,5%
Gr. Ing. Civil	55,3%	20,0%	↑	75,3%	-15,4%	↓	59,9%	2,1%	↑	62,0%
Gr. Ing. de Tecnologías de Caminos	46,4%	10,2%	↑	56,7%					☐	
Gr. Ing. Electrónica Industrial y Automática	53,8%	7,0%	↑	60,8%	-5,1%	↓	55,7%	-7,9%	↓	47,8%
Gr. Ing. Informática	44,7%	-2,8%	↓	41,9%	-3,5%	↓	38,4%	1,1%	↑	39,5%
Gr. Ing. Mecánica	30,3%	5,4%	↑	35,6%	-1,7%	↓	33,9%	9,5%	↑	43,4%
Gr. Ing. de Organización Industrial	42,4%	2,1%	↑	44,5%	-3,5%	↓	41,0%	-3,1%	↓	37,9%
MU. Ing. Caminos, Canales y Puertos	61,4%	12,6%	↑	74,0%	-10,7%	↓	63,3%	3,8%	↑	67,1%
MU. Ing. Industrial	63,9%	-5,1%	↓	58,8%	-7,9%	↓	50,9%	-9,3%	↓	41,6%
MU. Ing. Informática	56,7%	-23,3%	↓	33,3%					☐	
MU. Integr. y Dur. de Materiales. Componentes y Estructuras	62,5%	26,1%	↑	88,6%	-13,6%	↓	75,0%	-5,5%	↓	69,5%
MU. Ingeniería y Gestión Agrosostenible		74,6%	↑	74,6%	-9,8%	↓	64,8%	-17,2%	↓	47,6%
MU. Inspección, Rehabilitación y Efic. Energética		60,4%	↑	60,4%	13,2%	↑	73,6%	10,7%	↑	84,3%
Doble Gr. Ing. Mecánica e Ing. Electr. Industrial y Automática		83,1%	↑	83,1%	2,7%	↑	85,8%	-4,2%	↓	81,6%
Doble Gr. Ing. Civil y AT							83,9%	-0,5%	↓	83,4%
Doble Gr. Ing. Agroalim. y Medio Rural y Org. Industrial							90,0%	-34,4%	↓	55,6%
MU. Ing. Ciencias de la Salud									☐	65,5%
Gr. Enfermería (plan 2015)	63,9%	-4,9%	↓	59,0%	-9,7%	↓	49,3%	8,4%	↑	57,7%
Gr. Enfermería (plan 2010)									☐	
Gr. Terapia Ocupacional	54,1%	-1,5%	↓	52,7%	0,0%	↑	52,7%	-8,4%	↓	44,3%
Gr. Relaciones Laborales y Recursos Humanos	44,0%	5,0%	↑	49,0%	-5,4%	↓	43,6%	-15,2%	↓	28,4%



**Tabla AVI4.** Variación tasa de respuesta por Titulación. Modalidad Online - Semipresencial.

Titulación	16/17	Var.		17/18	Var.		18/19	Var.		19/20
MU. Cultura del vino			?	26,9%	-7,5%	↓	19,4%	-12,1%	↓	7,3%
MU. Evolución Humana			?	50,9%		?			?	
Gr. Turismo	48,8%	-1,0%	↓	47,8%	-14,2%	↓	33,6%	17,2%	↑	50,8%
MU. Contabilidad Avanzada y Auditoría Cuentas	13,7%	19,8%	↑	33,5%	-21,2%	↓	12,3%	-3,8%	↓	8,5%
MU. Economía Circular			?			?			?	31,9%
Gr. Ciencia Política y Gestión Pública	29,5%	5,2%	↑	34,7%	-14,1%	↓	20,6%	6,3%	↑	26,9%
MU. Derecho y Admón. Local	6,4%		?			?			?	
Gr. Español: Lengua y Literatura	40,9%	4,8%	↑	45,7%	-7,4%	↓	38,3%	1,7%	↑	40,0%
Gr. Historia y Patrimonio	36,7%	14,2%	↑	51,0%	-7,7%	↓	43,3%	-3,4%	↓	39,9%
MU. Enseñanza Español como Lengua Extranjera			?			?			?	21,4%
Gr. Ing. Informática	23,1%	21,4%	↑	44,5%	-17,6%	↓	26,9%	12,0%	↑	38,9%
MU. Ing. Informática			?	30,1%	-10,2%	↓	19,9%	34,6%	↑	54,5%
MU. Inspección y Rehabilitación, Efici			?	10,0%	42,9%	↑	52,9%	-52,9%	↓	
MU. Inteligencia de Negocio. Big Data			?			?			?	19,7%
MU. Investigación e Innovación Educativas			?			?	17,8%	51,2%	↑	69,0%
MU. Ciencias de la Salud			?			?	13,4%	15,5%	↑	28,9%





**ANEXO VII. Documentos automatizados de reflexiones y datos de actividad docente**





## AVII.1. Profesores experimentados



Universidad de Burgos

### 12ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

#### REFLEXIONES

**FIGURAS: CATEDRÁTICOS, TITULARES,  
CATEDRÁTICOS DE ESCUELA UNIVERSITARIA,  
TITULARES DE ESCUELA UNIVERSITARIA,  
CONTRATADOS DOCTORES Y COLABORADORES**

PROGRAMA  
DOCENTIA

Noviembre 2019

Dirección del Área de Evaluación de  
la Calidad  
Vicerrectorado de Políticas  
Académicas

Vicerrectorado de Personal Docente e  
Investigador

No podrá exceder de 5 páginas en A4, escritas en Arial 10 puntos a espacio de 1,5 puntos y con márgenes superior e inferior de 2,5 cm y derecho e izquierdo de 3 cm.



### Datos de identificación del profesor

NOMBRE Y APELLIDOS:

DNI:

ÁREA DE CONOCIMIENTO:

DEPARTAMENTO:

CENTRO:

CATEGORÍA PROFESIONAL:

### 1. Elementos descriptivos y de contextualización de la actividad

a. Encargo docente.

### 2. Elementos valorativos

- a. Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y para mantener la actualización disciplinar.
- b. Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.
- c. Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los estudiantes.
- d. Innovación docente: Resultados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- e. Reconocimientos recibidos en diversas formas como premios, encargos institucionales, etc.



## AVII.2. Profesores no experimentados



Universidad de Burgos

### 12ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

#### REFLEXIONES

#### FIGURA: PROFESORES NO EXPERIMENTADOS

#### PROGRAMA DOCENTIA

Noviembre 2019

Noviembre 2019	
Dirección del Área de Evaluación de la Calidad Vicerrectorado de Políticas Académicas	Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador

Este documento no podrá exceder de 5 páginas en A4, escritas en Arial 10 puntos a espacio de 1,5 puntos y con márgenes superior e inferior de 2,5 cm y derecho e izquierdo de 3 cm. Asimismo, el documento de anexos que no podrá exceder de 5 páginas.



### Datos de identificación del profesor

NOMBRE Y APELLIDOS:

DNI:

ÁREA DE CONOCIMIENTO:

DEPARTAMENTO:

CENTRO:

CATEGORÍA PROFESIONAL: PROFESOR AYUDANTE DOCTOR

### 1. Elementos descriptivos y de contextualización de la actividad

a. Encargo docente.

### 2. Elementos valorativos

a. Resumen de materiales generados.

b. Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y para mantener la actualización disciplinar.

c. Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.

d. Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los estudiantes.

e. Innovación docente: Resultados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

f. Reconocimientos recibidos en diversas formas como premios, encargos institucionales, etc.





## **ANEXO VIII. Trazabilidad Docencia 12<sup>a</sup> convocatoria**



Convocatoria en que se presenta	Año Evaluación*	Periodo Convocatoria		Periodo Evaluado: cursos	Validez	Convocatoria evaluados FAVORABLE anteriormente	Convocatoria evaluados DESFAVORABLE anteriormente	Nueva evaluación si evaluación FAVORABLE		Nueva evaluación si evaluación DESFAVORABLE	
								Periodo a evaluar	Convocatoria	Periodo a evaluar	Convocatoria
12ª	2020	nov-19	oct-20	del 2014-2015 al 2018-2019	5 cursos <i>(hasta 16ª, incluida)</i>	7ª	9ª	desde el 2019-2020 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	17ª	desde el 2017-2018 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	15ª
11ª	2019	nov-18	oct-19	del 2013-2014 al 2017-2018	5 cursos <i>(hasta 15ª, incluida)</i>	6ª	8ª	desde el 2018-2019 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	16ª	desde el 2016-2017 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	14ª
10ª	2018	ene-18	nov-18	del 2012-2013 al 2016-2017	5 cursos <i>(hasta 14ª, incluida)</i>	5ª	7ª	desde el 2017-2018 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	15ª	desde el 2015-2016 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	13ª
9ª	2017	nov-16	oct-17	del 2011-2012 al 2015-2016	5 cursos <i>(hasta 13ª, incluida)</i>	4ª	6ª	desde el 2016-2017 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	14ª	<b>desde el 2014-2015 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)</b>	<b>12ª</b>
8ª	2016	nov-15	oct-16	del 2010-2011 al 2014-2015	5 cursos <i>(hasta 12ª, incluida)</i>	3ª	5ª	desde el 2015-2016 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	13ª	desde el 2013-2014 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	11ª
7ª	2015	nov-14	oct-15	del 2009-2010 al 2013-2014	5 cursos <i>(hasta 11ª, incluida)</i>	2ª	4ª	<b>desde el 2014-2015 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)</b>	<b>12ª</b>	del 2012-2013 al 2016-2017	10ª
6ª	2014	nov-13	oct-14	del 2008-2009 al 2012-2013	5 cursos <i>(hasta 10ª, incluida)</i>	1ª	3ª	desde el 2013-2014 al....(dependiendo el modelo de evaluación 4 ó 5 cursos)	11ª	del 2011-2012 al 2015-2016	9ª
5ª	2013	nov-12	oct-13	del 2007-2008 al 2011-2012	5 cursos <i>(hasta 9ª, incluida)</i>		2ª	del 2012-2013 al 2016-2017	10ª	del 2010-2011 al 2014-2015	8ª
4ª <i>(transitoria)</i>	2012	jun-12	oct-12	del 2006-2007 al 2010-2011	5 cursos <i>(hasta 8ª, incluida)</i>		1ª	del 2011-2012 al 2015-2016	9ª	del 2009-2010 al 2013-2014	7ª
3ª	2011	nov-10	oct-11	del 2006-2007 al 2009-2010	4 cursos <i>(hasta 7ª, incluida)</i>			del 2010-2011 al 2014-2015	8ª	del 2008-2009 al 2012-2013	6ª
2ª	2010	nov-09	oct-10	del 2005-2006 al 2008-2009	4 cursos <i>(hasta 6ª, incluida)</i>			del 2009-2010 al 2013-2014	7ª	del 2007-2008 al 2011-2012	5ª
1ª	2009	nov-08	oct-09	del 2004-2005 al 2007-2008	4 cursos <i>(hasta 5ª, incluida)</i>			del 2008-2009 al 2012-2013	6ª	del 2006-2007 al 2010-2011	4ª

\* Evaluación que figura en el calendario de la convocatoria, normalmente durante el primer semestre del año en que finaliza la convocatoria

[https://www.ubu.es/sites/default/files/portal\\_paqe/files/trazabilidad\\_docentia\\_12a.pdf](https://www.ubu.es/sites/default/files/portal_paqe/files/trazabilidad_docentia_12a.pdf)