



**UNIVERSIDAD DE BURGOS**

**PROGRAMA  
DOCENTIA**

**Informe general de resultados de la  
10ª Convocatoria de Evaluación de la  
Actividad Docente del profesorado de la  
Universidad de Burgos en el marco del  
programa Docentia**

Aprobado por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente en sesión de  
20 de Diciembre de 2018



Este informe ha sido elaborado por José María Cámara Nebreda,  
Presidente de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  
María Consuelo Sáiz Manzanares,  
Secretaria de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente  
Francisco Javier Hoyuelos Álvaro,  
Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa



## Contenido

Resumen.....	5
1. Desarrollo de la 10ª convocatoria.....	9
2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL.....	10
2.1. Recomendación 1.....	10
2.2. Recomendación 2.....	10
2.3. Recomendación 3.....	11
2.4. Recomendación 4.....	11
3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas.....	12
4. Evaluación: comisión y proceso.....	13
4.1. Comisión.....	13
4.2. Entrevistas con el profesorado.....	14
5. Resultados de la evaluación.....	15
5.1. Resultados por Centro.....	15
5.2. Resultados por Departamento.....	15
5.3. Resultados por categorías de actividad.....	16
5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado.....	17
6. Satisfacción con la 10ª convocatoria de evaluación.....	18
6.1. Satisfacción con el Modelo.....	19
6.2. Satisfacción con el proceso.....	20
6.3. Satisfacción con los resultados.....	20
6.4. Satisfacción general.....	21
7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 10ª convocatoria.....	26
8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 10ª convocatorias.....	27
ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia.....	28
Anexo I.1. Comparativa satisfacción participación 9ª convocatoria.....	29
Anexo I.2. Comparativa satisfacción participación 10ª convocatoria.....	30
ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación.....	31
AII.1. Datos generales.....	32
AII.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional.....	34
AII.3. Análisis de datos en la variable Centro.....	36
AII.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor.....	39
AII.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa.....	42
AII.6. Estudio descriptivo-correlacional.....	44
ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes.....	45
AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión.....	46
AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación.....	48
ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 10ª Convocatoria.....	50
AIV.1. Modelo de Certificado para el profesorado experimentado evaluado en la 10ª Convocatoria.....	51
AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado novel evaluado en la 10ª Convocatoria.....	52
ANEXO V. Comparativa de ejes y dimensiones según tipo docente (imparte presencial – imparte online). 10ª Convocatoria.....	53
ANEXO VI. Modelos de informes de las encuestas de evaluación de la actividad docente. Modalidad presencial y modalidad online.....	56
AVI.1. Modelo de informe EAD para actividad docente presencial.....	57
AVI.2. Modelo de informe EAD para actividad docente online.....	58
ANEXO VII. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente por Universidad, Centro y Titulación.....	60
AVII.1. Por Universidad.....	61
AVII.2. Por Centro.....	62
AVII.3. Por Titulación.....	63
ANEXO VIII. Documentos automatizados de reflexiones y datos de actividad docente.....	65
AVIII.1. Profesores experimentados.....	66
AVIII.2. Profesores no experimentados.....	68



## Resumen

La Universidad de Burgos estableció un convenio de colaboración para la evaluación de la actividad docente del profesorado con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y con la Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Castilla y León (ACSUCYL) en 2007. Desde la firma del convenio, se han desarrollado dos modelos de evaluación, que se han regido por un Manual que ha experimentado cuatro modificaciones. Asimismo, se han llevado a efecto 10 convocatorias de evaluación de la actividad docente, en las que se ha completado la evaluación de la actividad docente de 684 profesores de un total de 873 profesores evaluables. Lo que supone el 78.35%. La décima convocatoria es la cuarta convocatoria en la que el profesorado ha presentado por segunda vez su actividad docente a evaluación. Lo que implica que el 67,11% ha evaluado su actividad docente al menos dos veces. Lo que refuerza la robustez del modelo y el asentamiento de la cultura de la calidad en el profesorado de la Universidad de Burgos.

**Tabla 1.** Evolución del número de profesores evaluados.

Convocatoria	1ª	2ª	3ª	4ª	5ª	6ª	7ª	8ª	9ª	10ª
Nº de profesores evaluados	88	48	64	27	85	102	64	64	66	76

El Modelo de Evaluación Docente de la Universidad de Burgos fue certificado por la ANECA y la ACSUCYL con fecha 9 de marzo de 2016.

Las Agencias de calidad en el informe de evaluación de la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado realizaron las siguientes recomendaciones, que se abordarán a lo largo de este Informe General de Resultados (IGR):

1. Una vez certificado el modelo para todo el profesorado de la Universidad de Burgos, con excepción de su profesorado asociado, se debe abordar el desarrollo la adaptación del modelo para la evaluación de todo su profesorado asociado. En el caso de que la Universidad decida exceptuar de esta obligación a algún colectivo dentro del profesorado asociado deberá justificarse adecuadamente esta exceptuación. Se han aprobado las concreciones del modelo para su aplicación al profesorado asociado, pero frente a la afirmación de que se pretende evaluar a la totalidad de este colectivo, la evaluación parece haber sido voluntaria. Además, no parece haberse razonado los motivos de esta no obligatoriedad.

La evaluación de la actividad docente es voluntaria para todas las figuras de profesorado. Si bien, como se ha indicado la cultura de calidad de la docencia se está implantado en la UBU como un leitmotiv de funcionamiento docente. Y el profesorado asociado es un elemento más en esta cultura de calidad. De hecho, en esta convocatoria el 11,84% del profesorado evaluado ha sido profesorado asociado y el 3,95% profesorado predoctoral. Asimismo, el tener la evaluación de la actividad docente es un criterio de evaluación en los baremos de acceso a dichas figuras.

2. Finalizar el proceso de adaptación del modelo y de sus instrumentos y herramientas para la evaluación de la docencia no presencial.



También se ha procedido a realizar esta adaptación para la evaluación de la docencia no presencial, aunque no se explicita suficientemente los contenidos de esa adaptación.

No queda claro cómo se combinan las evaluaciones de un mismo profesor cuando obtiene diferentes resultados en la evaluación por impartir docencia presencial y no presencial.

Se ha efectuado un estudio sobre los resultados de la actividad docente en los profesores que han impartido docencia en modalidad presencial y modalidad online (ver Anexo V). Como se puede comprobar no se han hallado diferencias significativas en los ejes del modelo de Evaluación de la Actividad Docente (Datos de Actividad Docente, Satisfacción de los Estudiantes y Reflexiones).

3. Modificar - en el inmediato futuro - el informe personalizado que cada profesor recibe tras ser evaluado, con el fin de que en ese informe se recoja el resultado de su evaluación en las diferentes dimensiones del modelo, así como las propuestas para la mejora de su docencia que se le proponen.

Modificación correctamente realizada, como se muestra en el Anexo IV.

4. Mejorar el proceso a través del que la Universidad comunica el resultado de la evaluación de su docencia, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general.

Se ha aumentado la transparencia del proceso con una publicación más detallada de los resultados en la web del Vicerrectorado y otra más resumida en la web específica para cuidar la transparencia ante la sociedad. Podría segmentarse mejor la información en función de la tipología de los agentes interesados en ella. Así, por ejemplo, en el enlace que se indica en el informe solo aparece un cuadro resumen con el porcentaje de profesores evaluados y el resumen de los resultados agregados. Es insuficiente. Además, se incluyen enlaces a los informes que envían a la Comisión, lo que no es muy adecuado para informar a la sociedad.

Se ha mejorado la web y la información pública de los resultados de todas las convocatorias <https://www.ubu.es/unidad-tecnica-de-calidad/sistemas-de-calidad-y-mejora-continua/garantia-de-calidad-de-la-docencia-programa-docentia>

5. Sistematizar el procedimiento para medir el impacto de la aplicación del modelo en la mejora de la docencia, tal y como ya se ha conseguido a la hora de medir la adecuación de las herramientas e instrumentos del proceso de evaluación.

Este impacto parece haberse medido mediante la comparación entre los resultados de la encuesta entre profesores evaluados y profesores no evaluados. Es un primer paso, pero el procedimiento debe incluir otras herramientas e indicadores más adecuados que garanticen el adecuado seguimiento del proceso de mejora continua de la docencia, incluyendo la evolución de parámetros relacionados con la calidad docente y valoraciones cualitativas sobre el impacto que el Programa DOCENTIA está teniendo en la mejora de la docencia en la UBU. Por ejemplo, cómo ha evolucionado la calidad docente de un profesor entre evaluaciones sucesivas.



Este es un estudio actualmente en curso ya que como se ha indicado es la cuarta convocatoria en la que el profesorado se evalúa por segunda vez. Asimismo, en la convocatoria actual 11ª el profesorado evalúa su actividad docente ya por tercera vez. Por lo que cuando finalice la presente convocatoria se concluirá el informe que se pondrá a disposición de la Comisión de Evaluación.

6. Mejorar la conexión entre el modelo de excelencia docente de la Universidad con los instrumentos de medida. Así, por ejemplo, ningún ítem de la encuesta docente pregunta por la evaluación continuada, siendo esta parte fundamental de ese modelo de excelencia.

La modificación se ha restringido a corregir el ejemplo aportado. Se echa a faltar una reflexión más profunda que podría haber detectado algunas otras mejoras en la encuesta docente y en otros instrumentos de medida.

Probablemente, esta conclusión se deba a algún error ya que la Universidad de Burgos, desde el año 2012 aplica la encuesta que está basada en Student Evaluation of Educational Quality (SEEQ)-Short versión- (Marsh, 1987), como se puede comprobar en este artículo de validación de la misma [Enlace](#)

Y en la encuesta que es pública en el web de la Universidad:

- o Encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia en modalidad presencial. [Enlace](#) en concreto en esta encuesta el cluster de evaluación continua incluye los ítems 6 y 7 (ver Anexo VI.1).
  - o Encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia en modalidad online [Enlace](#) en concreto en esta encuesta el cluster de evaluación continua incluye los ítems 5, 6 y 8 (ver Anexo VI. 2).
7. Revisar los umbrales y niveles establecidos para aumentar el carácter discriminante del modelo.

Se ha realizado esta revisión, pero no se indican con claridad las mejoras introducidas. El modelo a pesar de contar con 4 categorías resulta poco discriminante (el 87% de los profesores evaluados alcanzan la calificación de “actividad muy destacada o destacada”. El sistema no detecta a profesores con calidad insuficiente, tal vez porque no se les obliga a evaluarse.

8. Procurar incrementar las consecuencias derivadas de la evaluación, más allá de lo ya desarrollado y aprobado en esta área y que merece ser reconocido por el nivel alcanzado.

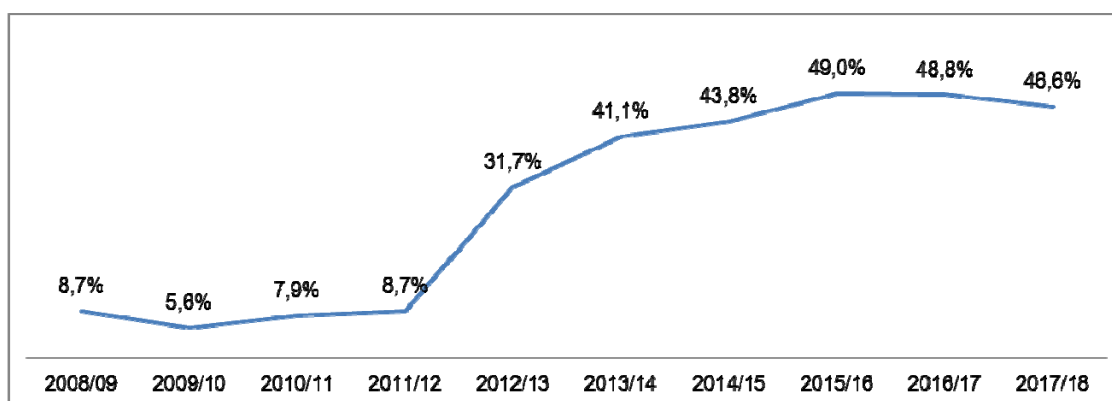
No se aprecian mejoras significativas en este aspecto.

9. Asimismo, se ha incluido una mejora que es la automatización para los documentos de reflexiones y de datos de la actividad docente. Dichas plantillas se han elaborado desde la programación en Word con Visual Basic. Dentro de una beca de colaboración del Vicerrectorado de Políticas Académicas en la Unidad Técnica de Calidad supervisada por la Directora del Área de Evaluación. Estas herramientas, se aplicarán en un estudio piloto en la 11ª Convocatoria y se pueden comprobar en el Anexo IX.

Igualmente, indicar que la 10ª convocatoria es la quinta en la que los resultados de las encuestas son tenidos en cuenta con tasas de respuesta apreciablemente superiores a las extremadamente bajas de las primeras convocatorias. La evolución se puede observar en el gráfico 1.



*Gráfico 1. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de satisfacción de los alumnos en modalidad presencial.*



La consolidación y maduración del modelo de evaluación se muestra también en el porcentaje de profesores que vuelven a presentarse a evaluación al menos una segunda convocatoria (el 84% en la 6ª, el 69% en la 7ª, un 72% en la 8ª, un 47% en la 9ª y un 67% en la 10ª), en el descenso en el número de incidencias por profesor a lo largo del proceso de evaluación (0,61 en esta convocatoria), el tiempo de respuesta técnica a las incidencias (tasa inferior a 1,31 días) (ver Tabla 3), en la satisfacción del profesorado participante, media-alta y claramente elevada con alguna de las partes del mismo (ver Tabla 9).

Respecto de las consecuencias del Modelo, se sigue manteniendo como requisito en las políticas de promoción del profesorado, oferta de empleo público de 2016, 2017, 2018 y en la próxima de 2019.



## 1. Desarrollo de la 10ª convocatoria

En la 10ª convocatoria se ha seguido el cronograma tipo establecido en el Manual:

- El 8 de enero de 2018 el Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador (en los sucesivos, el Vicerrectorado) publicó la 10ª convocatoria para la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado, en el Tablón Oficial de la UBU, en la página web de la UBU y, además, informó a todo el profesorado a través del correo electrónico.
- Del 8 al 15 de enero de 2018 los profesores presentaron su solicitud a través de la aplicación informática UBU-Docentia, y, posteriormente, por escrito, en el Registro Oficial.
- La recopilación de la información en la aplicación UBU-Docentia se realizó del 16 de enero al 2 de febrero de 2018.
- La emisión de los informes por los responsables académicos y por el Servicio de Inspección se efectuó del 15 de enero al 28 de febrero de 2018.
- La publicación de los datos para la elaboración del informe de evaluación se realizó del 1 al 9 de marzo de 2018.
- La fase de comunicación de incidencias sobre los datos recopilados al Vicerrectorado se realizó del 9 de marzo al 9 de abril de 2018.
- El periodo de renuncias se desarrolló del 9 de marzo al 9 de abril de 2018.
- La resolución de las reclamaciones cuando el profesor está en desacuerdo con los datos se efectuó del 9 de marzo al 24 de abril de 2018.
- La cumplimentación de datos y la elaboración de las Reflexiones según modelo facilitado en la aplicación UBU-Docentia, fueron realizadas por los profesores participantes del 9 de marzo al 2 de mayo de 2018.
- El periodo de evaluación se desarrolló del 4 de mayo al 1 de julio de 2018.
- La remisión del informe de evaluación al profesorado participante se efectuó entre el 2 y el 20 de julio de 2018.
- El Vicerrector se entrevistó con los profesores que lo solicitaron del 23 al 30 de julio de 2018.
- La presentación de alegaciones al Presidente de la Comisión de Evaluación se efectuó del 3 al 17 de septiembre de 2018.
- La revisión de la evaluación y corrección o ratificación del informe de evaluación se desarrolló del 18 de septiembre al 1 de octubre de 2018. Asimismo, el plazo para la interposición por parte del profesorado de Recurso de Alzada ante el Rector se inició a partir del 5 hasta el 15 de octubre de 2018.
- La publicación de los resultados agregados y del Informe General en la intranet de la UBU se efectuó tras la aprobación del mismo el 20 de diciembre de 2018.



## 2. Recomendaciones del informe de evaluación externa de ACSUCYL

La Comisión de Seguimiento de la ACSUCYL y ANECA emitió su informe de evaluación de la certificación del Modelo de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Burgos el 27 de febrero de 2018. En él, la Comisión de seguimiento valora **“POSITIVAMENTE”** las mejoras introducidas desde la certificación del modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Burgos.

A continuación, se expone el desarrollo y el seguimiento de las recomendaciones planteadas por la comisión de certificación, que ya se iniciaron en la 8ª convocatoria.

### 2.1. Recomendación 1

Debe justificarse en los próximos informes la razón por la que tras 9 evaluaciones anuales más de un 20% del profesorado sigue sin haberse sometido al proceso de evaluación de la calidad de su actividad docente.

Actualmente se ha evaluado el 78,35% del profesorado susceptible de evaluación en la Universidad de Burgos, lo que supone una diferencia respecto del total del 21.65%. Para reducir esta diferencia desde el Equipo de Gobierno de la Universidad se ha puesto en marcha un Programa de sensibilización del profesorado hacia la importancia de someter de forma sistemática la evaluación de su actividad docente. Este programa consistirá en la realización de reuniones de los miembros de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente con los equipos de dirección y los de departamento y los profesores en los distintos centros de la Universidad, en dichas reuniones se abordará el como el Programa Docentia es un pilar básico del Sistema de aseguramiento interno de la calidad (SAIC) que repercute directamente en la consecución de la acreditación del profesorado a figuras de nivel más alto en la carrera docente e investigadora, en la consecución de la renovación de la acreditación de las titulaciones y en último término en la acreditación institucional. En este sentido, es relevante indicar que las acciones de sensibilización están teniendo su fruto ya que en la convocatoria en curso se ha registrado una participación de 107 docentes lo que supone un incremento respecto de la 10ª convocatoria, objeto de este informe de un 40.79%. Asimismo, cabe destacar que el 67.11% del profesorado ha sometido por lo menos en dos ocasiones su actividad docente a evaluación, lo que avala la instauración de la cultura de la calidad docente en la Universidad de Burgos.

### 2.2. Recomendación 2

Sería conveniente que se analizara las causas de la baja satisfacción de profesorado con el modelo de evaluación (no llega a 3 sobre 5), lo cual podría indicar que las consecuencias previstas no motivan suficientemente al personal.

En la 10ª Convocatoria se han incrementado los niveles de satisfacción de los profesores evaluados en el apartado de Modelo de Evaluación hemos pasado de un indicador de 3,35 sobre 5 a uno de 3,68; en el Proceso de Evaluación se ha pasado de un resultado de 3,73 sobre 5 a uno de 4,05; en los Resultados de la Evaluación se ha pasado de un índice de 3,43 sobre 5 a uno de 3,70 y en la satisfacción general se ha pasado de un resultado de 2,95 a uno de 3,52.



También, se ha detectado un incremento en la satisfacción de los miembros de la Comisión en el apartado de Modelo de Evaluación hemos pasado de un indicador de 3,75 sobre 5 a uno de 3,98; en el Proceso de Evaluación se ha pasado de un resultado de 3,78 sobre 5 a uno de 4,29; en los Resultados de la Evaluación se ha pasado de un índice de 3,50 sobre 5 a uno de 3,82 y en la satisfacción general se ha pasado de un resultado de 3,46 a uno de 3,95.

Por lo que se puede concluir que la satisfacción de ambos agentes implicados (profesorado evaluado y profesorado evaluador) han incrementado su nivel de satisfacción en todos los ejes del Modelo de 0,5 a 1 punto porcentual.

### 2.3. Recomendación 3

El nivel de respuestas a las encuestas docentes mejoró sustancialmente respecto de las primeras evaluaciones, pero debe continuarse con un esfuerzo que incremente este nivel, ya que éste parece haberse estabilizado en unos valores que puede y deber ser mejorados.

La tasa de respuesta de los alumnos en las encuestas de satisfacción con la actividad docente se puede comprobar por centro y titulación en el anexo VII.

### 2.4. Recomendación 4

Es necesario estimular la participación de los estudiantes en las comisiones. De las evidencias se desprende que no han acudido a ninguna reunión para la elaboración del informe. Para ello es necesario su formación y continuidad en la comisión.

Durante la 10ª Convocatoria la participación del representante de los estudiantes se ha hecho evidente ya que ha acudido al 70% de las reuniones efectuadas como se puede comprobar en las actas de la Comisión.

### 3. Incidencias registradas y respuesta a las mismas.

En la Tabla 2 se recogen el tipo de incidencias registradas y el tiempo medio en días de respuesta a las mismas. En esta convocatoria se ha dado resolución a las **85** incidencias registradas. Las incidencias se resolvieron de manera técnica en un tiempo medio de 1,31 días. Formalmente, el cierre de las incidencias ha sido de un tiempo medio de 1,41 días naturales.

**Tabla 2.** Tipo, número y tiempo medio de resolución de incidencias.

Asunto de las incidencias	Nº	Tiempo de respuesta medio (días)	
		Resolución técnica	Resolución formal
Datos Actividad Docente	28	60,9%	1,4
Otro (Lectura Manual, ¿Qué hacer?, ...)	27	58,7%	1,0
Méritos	11	23,9%	2,8
Formación	10	21,7%	1,2
Encuestas	4	8,7%	0,8
Proyectos de Innovación Docente	2	4,3%	1,0
Tutorías	2	4,3%	1,0
PAT / Mentor	1	2,2%	1,0
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>1,31</b>	<b>1,41</b>

En la Tabla 3 se puede observar la evolución del registro de incidencias, las incidencias por profesor y el tiempo medio de respuesta en la resolución de las mismas.

**Tabla 3.** Evolución del registro de incidencias y el tiempo medio de respuesta en la resolución.

Convocatoria programa Docencia	Nº Incidencias	Incidencias por profesor	Tiempo de respuesta medio (días)
10ª Convocatoria	85	0,61	1,31
9ª Convocatoria	50	0,76	0,88
8ª Convocatoria	46	0,72	0,24
7ª Convocatoria	22	0,34	0,92
6ª Convocatoria	70	0,69	1,60
5ª Convocatoria	150	1,76	4,50
4ª Convocatoria	109	4,04	4,60
3ª Convocatoria	56	0,88	15,70
2ª Convocatoria	106	2,21	6,70
1ª Convocatoria	N.D.	N.D.	N.D.



## 4. Evaluación: comisión y proceso

Desde la 8ª Convocatoria se introdujo un nuevo modelo de informe propuesto en las líneas de la ANECA y la ACSUCYL en el documento “**Programa de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario**” de octubre de 2015.

### 4.1. Comisión

La evaluación fue realizada por la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente, integrada por miembros de la institución académica y externos a la misma. De sus 23 miembros, 13 son profesores representantes de los diferentes centros, con los requisitos especificados en el Manual. Los miembros titulares fueron propuestos por el Consejo de Gobierno. Previamente desde el Vicerrectorado se realizó una convocatoria para solicitar participar en la Comisión a la Comunidad docente mediante correo electrónico.

La composición de la Comisión de DOCENTIA, publicada en la página web<sup>1</sup> es la siguiente:

- **Presidente: Vicerrector de Personal Docente e Investigador:** José María Cámara Nebreda
- **Secretaria: Directora del Área de Evaluación de la Calidad:** María Consuelo Sáiz Manzanares
- **Director del Instituto de Formación e Innovación Educativa:** Francisco Javier Hoyuelos Álvaro
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias):** María del Mar Cavia Camarero
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias):** Ana Marta Navarro Cuñado
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias de la Salud):** M<sup>a</sup> Ángeles Martínez Martín
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales):** Alicia Izquierdo Yusta
- **Vocal Académico (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales):** Virginia Blanco Mazagatos
- **Vocal Académico (Facultad de Derecho):** Esther Gómez Campelo
- **Vocal Académico (Facultad de Educación):** Raquel Casado Muñoz
- **Vocal Académico (Facultad de Educación):** Delfín Ortega Sánchez
- **Vocal Académico (Facultad de Humanidades y Comunicación):** Carlos Enrique Pérez González
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Ana María Lara Palma
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Milagros Navarro González
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Javier Garabito López
- **Vocal Académico (Escuela Politécnica Superior):** Susana García Herrero
- **Representante del Comité de Empresa del PDI:** Susana Palmero Díaz
- **Representante de la Junta del PDI:** M<sup>a</sup> de los Remedios Pedrosa Sáez
- **Coordinador del Sistema de Información:** Rodrigo Barriuso Revilla
- **Miembro externo propuesto por ANECA:** Clara Selva Olid (Universidad Autónoma de Barcelona)
- **Miembro externo propuesto por ACSUCYL:** Isabel del Arco Bravo (Universidad de Lleida)
- **Estudiante de grado:** Andrea Villar Manzanedo

<sup>1</sup> <https://www.ubu.es/vicerrectorado-de-personal-docente-e-investigador/comisiones-dependientes-del-vicerrectorado/comision-de-evaluacion-de-la-actividad-docente>



- **Estudiante de posgrado:** Agustín Legarreta Elorduy

## 4.2. Entrevistas con el profesorado

Se realizaron las entrevistas con el Presidente de aquellos profesores que lo solicitaron y la satisfacción fue alta (4,20 sobre 5), se ha detectado un incremento en el grado de satisfacción respecto de las anteriores convocatorias (la media fue de 3,21 sobre 5 en la 8ª y 4,00 sobre 5 en la 9ª).

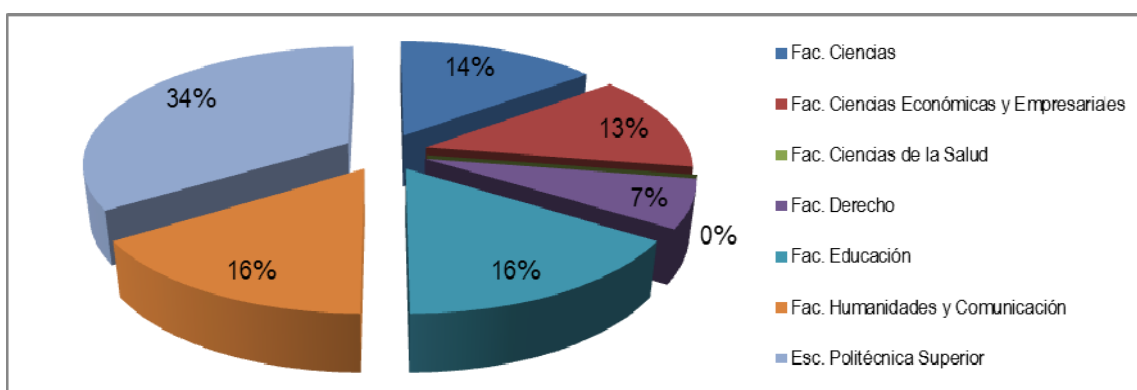
## 5. Resultados de la evaluación

### 5.1. Resultados por Centro

Se evaluaron 76 expedientes. La clasificación por Centro se muestra en la Tabla 4 y en el Gráfico 2.

**Tabla 4.** Clasificación del profesorado participante en la 10ª convocatoria por Centro.

CENTRO	Expedientes evaluados	Porcentaje, por centro, de profesores en la 10ª Convocatoria	Tasa de PDI con informe favorable
Fac. Ciencias	11	14,47%	100%
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	10	13,16%	100%
Fac. Ciencias de la Salud	0	0,00%	-
Fac. Derecho	5	6,58%	100%
Fac. Educación	12	15,79%	100%
Fac. Humanidades y Comunicación	12	15,79%	100%
Esc. Politécnica Superior	26	34,21%	100%
<b>UNIVERSIDAD DE BURGOS</b>	<b>76</b>	<b>100,00%</b>	<b>100%</b>



**Gráfico 2.** Clasificación del profesorado participante en la 10ª convocatoria por Centro.

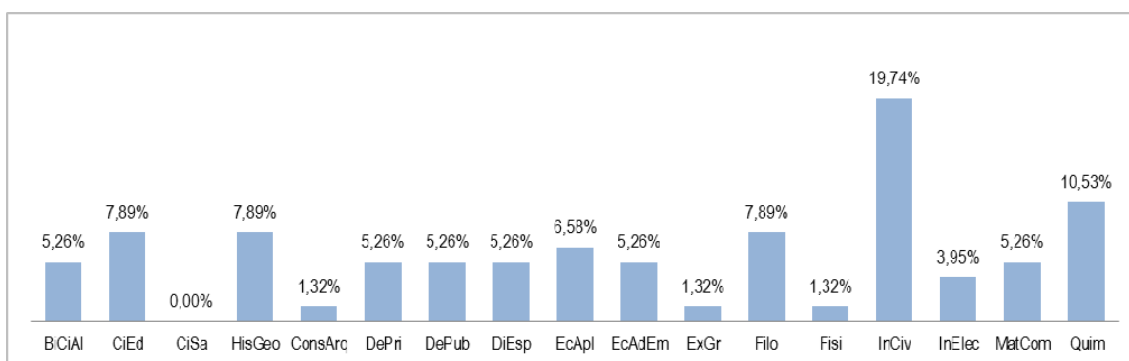
En el Anexo II.3 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. La principal conclusión del mismo es que existen diferencias estadísticamente significativas en la Satisfacción de los estudiantes según el Centro.

### 5.2. Resultados por Departamento

En la Tabla 5 y en el Gráfico 3 se presentan los resultados por Departamento, en primer lugar la tabla muestra el personal docente e investigador a fecha 3 de octubre de 2018, el personal docente e investigador que se presenta en la 10ª convocatoria, el porcentaje de profesorado presentado sobre el total de personal docente e investigador en la fecha indicada y finalmente el porcentaje de profesorado con informe favorable; mientras que en segundo lugar el gráfico 3 muestra el porcentaje por departamento del profesorado participante en la 10ª convocatoria.

**Tabla 5.** Clasificación del profesorado participante en la 10ª convocatoria por Departamento.

Departamento	PDI total <sup>2</sup>	PDI presentado	Tasa de PDI presentado	Tasa de PDI con informe favorable
Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	52	4	7,69%	100%
Dpto. Ciencias de la Educación	67	6	8,96%	100%
Dpto. Ciencias de la Salud	73	0	0,00%	-
Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	73	6	8,22%	100%
Dpto. Contr. Arq. e Ing. de la Construcción del Terreno	26	1	3,85%	100%
Dpto. Derecho Privado	45	4	8,89%	100%
Dpto. Derecho Público	50	4	8,00%	100%
Dpto. Didácticas Específicas	51	4	7,84%	100%
Dpto. Economía Aplicada	25	5	20,00%	100%
Dpto. Economía y Administración de Empresas	67	4	5,97%	100%
Dpto. Expresión Gráfica	21	1	4,76%	100%
Dpto. Filología	49	6	12,24%	100%
Dpto. Física	26	1	3,85%	100%
Dpto. Ingeniería Civil	102	15	14,71%	100%
Dpto. Ingeniería Electromecánica	41	3	7,32%	100%
Dpto. Matemáticas y Computación	19	4	21,05%	100%
Dpto. Química	77	8	10,39%	100%
<b>UNIVERSIDAD DE BURGOS</b>	<b>864</b>	<b>76</b>	<b>8,80%</b>	<b>100%</b>



**Gráfico 3.** Clasificación del profesorado participante en la 10ª convocatoria por Departamento.

En el Anexo II.4 se puede consultar un estudio estadístico más detallado sobre estos resultados. En esta convocatoria no se han encontrado diferencias significativas atendiendo a la variable Departamento en las dimensiones del modelo ni en la puntuación total, aunque si se han encontrado diferencias para el Eje 2 y el Eje 3.

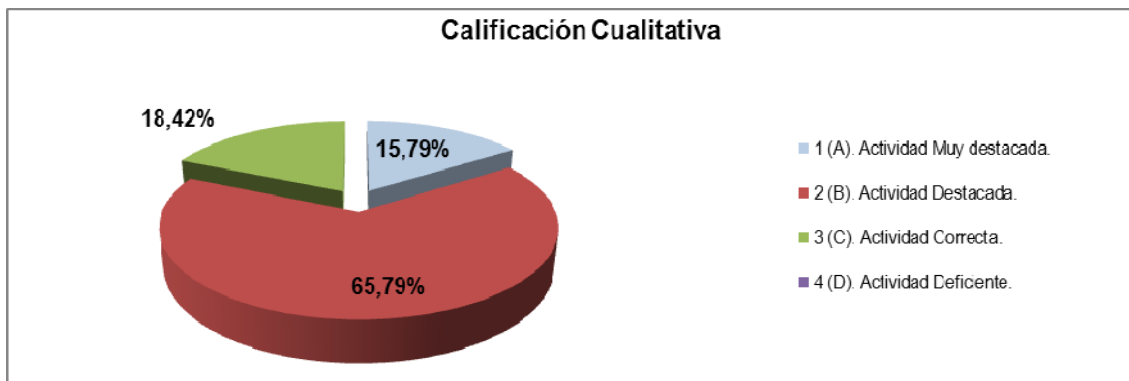
### 5.3. Resultados por categorías de actividad

En la Tabla 6 y Gráfico 4 se presentan los porcentajes por categoría de la actividad docente evaluada en la 10ª convocatoria.

**Tabla 6.** Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad. Se considera conjuntamente el profesorado novel y el profesorado con experiencia dilatada.

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Docente Muy destacada	12	15,79 %
2 (B). Actividad Docente Destacada	50	65,79 %
3 (C). Actividad Docente Correcta	14	18,42 %
4 (D). Actividad Docente Deficiente	0	0,00 %

<sup>2</sup> N° de PDI por Departamento con encargo docente a fecha 3 de octubre de 2018, Fuente: Sistema de Información de la UBU. Octubre de 2018



**Gráfico 4.** Evolución de los resultados por categorías de actividad.

Del total de profesores participantes, la fracción de aquellos docentes con calificación de Actividad Muy Destacada (A) ha aumentado de la convocatoria anterior a esta en 9,73 puntos porcentuales, la calificación de Actividad Destacada (B) ha disminuido de la convocatoria anterior a esta en 20,57 puntos porcentuales, mientras que la calificación de Actividad Correcta (C) también ha aumentado de la convocatoria anterior a esta en 10,85 puntos porcentuales. Lo que indica que el modelo sigue estabilizando su capacidad de discriminación y que las puntuaciones se acercan a una distribución normal.

#### 5.4. Resultados por tipo de evaluación: profesorado novel y experimentado

El apartado 6.2 del Manual establece la distinción entre profesorado experimentado y profesorado novel:

*Además, con el fin de intensificar el papel formativo de la evaluación, la calificación tendrá en cuenta la madurez de la trayectoria del profesor cuya actividad docente se evalúa, a través de las reflexiones. Para ello, a las calificaciones se les incorporará el calificativo de actividad docente novel en el correspondiente certificado en el caso de profesores ayudantes doctores y en el de los profesores asociados o ayudantes, que, cumpliendo los requisitos para solicitar la evaluación, lo hagan voluntariamente. Es decir, este grupo de profesores podrán obtener las calificaciones de actividad docente novel muy destacada, actividad docente novel destacada, actividad docente novel correcta y actividad docente novel deficiente.*

*En el caso de los profesores asociados que sometan voluntariamente su actividad docente a evaluación, en la versión 4ª del Manual se recoge que recibirán el certificado con la calificación actividad docente bajo la figura de profesor asociado muy destacada, destacada, correcta o deficiente, según los resultados obtenidos en la evaluación.*

En la Tabla 7 se presenta la distribución de calificaciones según el tipo de profesorado, experimentado o novel, en la 10ª convocatoria.

**Tabla 7.** Distribución de los resultados de la evaluación por categoría de actividad en la 10ª Convocatoria.

Calificación Cualitativa	Profesorado experimentado		Profesorado novel	
	Nº	%	Nº	%
(A). Actividad Docente Muy destacada	10	13,16%	2	2,63%
(B). Actividad Docente Destacada	36	47,37%	14	18,42%
(C). Actividad Docente Correcta	8	10,53%	6	7,89%
(D). Actividad Docente Deficiente	0	0,00%	0	0,00%

## 6. Satisfacción con la 10ª convocatoria de evaluación

La evaluación del proceso de evaluación, al margen del estudio estadístico expuesto en el apartado Anexo II, ha incluido la realización de encuestas a dos colectivos: los miembros de la Comisión de Evaluación y los profesores solicitantes en la 10ª Convocatoria. Para este propósito se han utilizado dos cuestionarios (Anexo III) con las siguientes tasas de respuestas en evolución de estas últimas 7 convocatorias (Tabla 8). Se aprecia en la 10ª Convocatoria un descenso de 17 puntos porcentuales de la tasa de respuesta en los miembros de la Comisión y un ascenso de 4 puntos en los profesores participantes respecto de la 9ª Convocatoria.



Tabla 8. Tasa de respuesta del profesorado a los cuestionarios de evaluación sobre el programa de evaluación.

	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.	10ª Conv.
<b>Comisión de Evaluación</b>	60%	77%	65%	64%	79%	82%	65%
<b>Profesores solicitantes</b>	59%	57%	57%	53%	66%	59%	63%

Se han hallado Medias (M), Desviaciones típicas (DT) y Coeficiente de Variación (CV), respecto de los siguientes criterios: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de Evaluación y Grado de Satisfacción.

Como se puede observar en la Tabla 9 y en el Gráfico 5, los miembros de la Comisión de Evaluación de la Actividad Docente muestran un grado de satisfacción alta en las dimensiones: A. Modelo de Evaluación (Media=3,98), B. Proceso de Evaluación (Media=4,29), C. Resultados de Evaluación (Media=3,82) y Grado de satisfacción general (Media=3,95).

Los profesores solicitantes en la 10ª Convocatoria manifiestan un grado de satisfacción alta en las dimensiones A. Modelo de Evaluación (Media=3,68), B. Proceso de Evaluación (media=4,05), C. Resultados de Evaluación (Media=3,78) y un medio grado de satisfacción general con el proceso (Media=3,52).



Tabla 9. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 10ª convocatoria. Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en. A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados de Evaluación.

	A. Modelo de evaluación			B. Proceso de evaluación			C. Resultados de evaluación			Grado de satisfacción		
	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV	M	DT	CV
<b>Miembros de la Comisión de Evaluación</b>	<b>3,98</b>	1,055	26,5%	<b>4,29</b>	0,794	18,5%	<b>3,82</b>	1,158	30,3%	<b>3,95</b>	1,182	29,9%
<b>Profesores solicitantes</b>	<b>3,68</b>	1,058	28,8%	<b>4,05</b>	1,003	24,8%	<b>3,78</b>	1,380	36,5%	<b>3,52</b>	1,129	32,0%

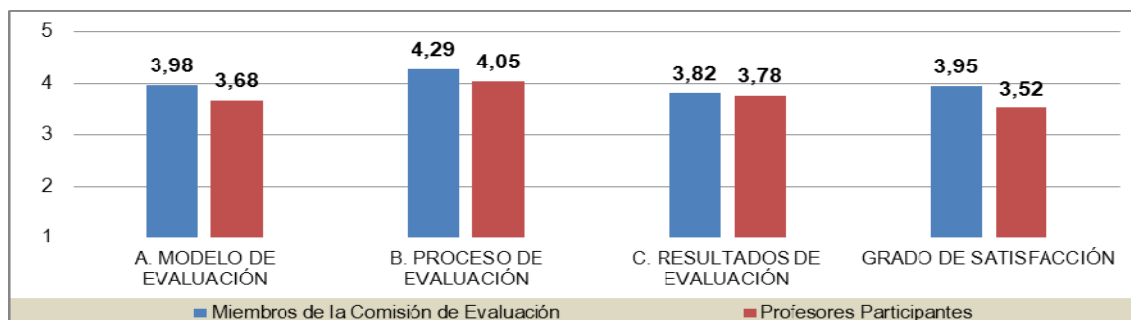


Gráfico 5. Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 10ª convocatoria. Puntuaciones medias en A. Modelo de evaluación, B. Proceso de Evaluación y C. Resultados.

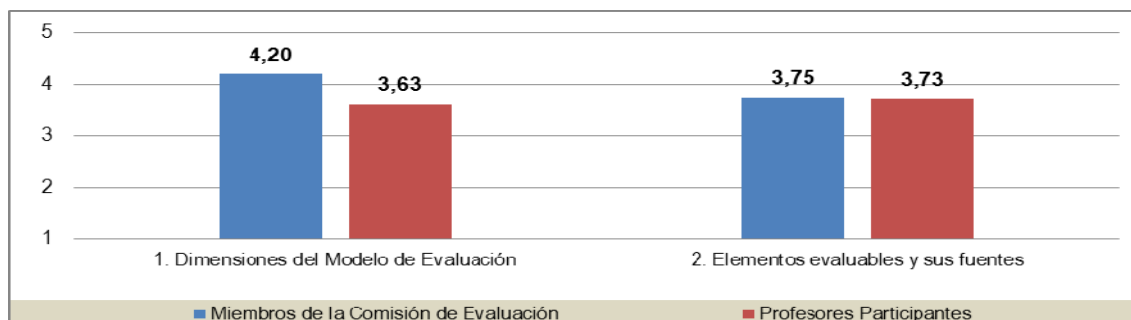
Seguidamente se estudiaron de forma pormenorizada las categorías de la encuesta: A. Modelo de Evaluación, B. Proceso de Evaluación, C. Resultados de la Evaluación y Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación.

### 6.1. Satisfacción con el Modelo

La satisfacción con el Modelo y sus elementos integrantes es media alta tanto entre los miembros de la Comisión como entre los profesores participantes, como puede verse en la Tabla 10.

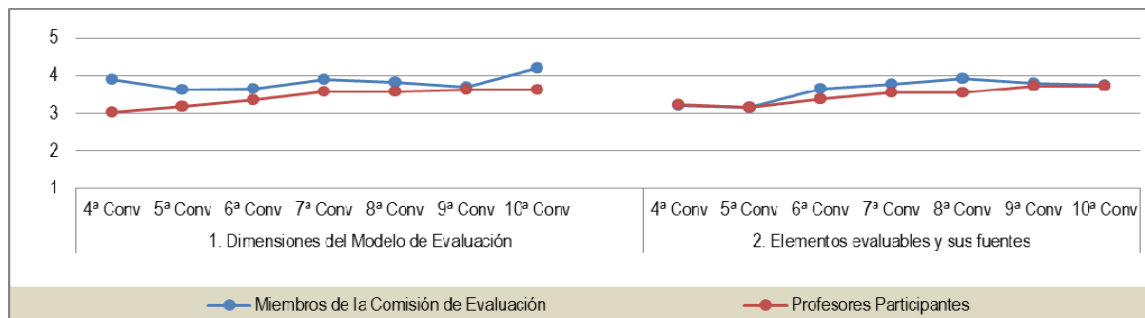
**Tabla 10.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado 1. Dimensiones del Modelo de Evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes en la 10ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

A. MODELO DE EVALUACIÓN						
	1. Dimensiones del Modelo de Evaluación			2. Elementos evaluables y sus fuentes		
	M	DT	CV	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	<b>4,20</b>	0,891	21,20%	<b>3,75</b>	1,218	32,45%
Profesores solicitantes	<b>3,63</b>	0,952	26,25%	<b>3,73</b>	1,164	31,23%



**Gráfico 6.** Grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 10ª convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

En el Gráfico 7 puede apreciarse la evolución de los indicadores de satisfacción desde la implantación del segundo modelo de evaluación. Se aprecia un incremento progresivo de la satisfacción del profesorado solicitante y una satisfacción sostenida en el caso del profesorado evaluador, obteniendo en esta convocatoria los mejores valores, tanto para las dimensiones del Modelo de Evaluación y los Elementos evaluables y sus fuentes.



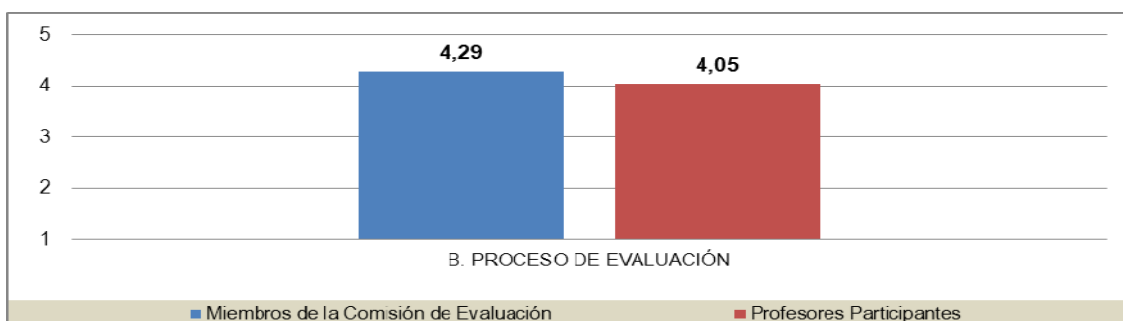
**Gráfico 7.** Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 10ª convocatoria con los elementos integrantes del Modelo de Evaluación. Puntuaciones medias en 1. Dimensiones del Modelo de evaluación y 2. Elementos evaluables y sus fuentes.

## 6.2. Satisfacción con el proceso

Como puede verse en la Tabla 11 y en el Gráfico 8 tanto los miembros de la Comisión de evaluación (media=4,29) como los profesores solicitantes (media=4,05) tienen una satisfacción alta con el proceso de evaluación, con valores de dispersión de respuesta similares (Coeficientes de Variación de 18,53% y 24,78% respectivamente).

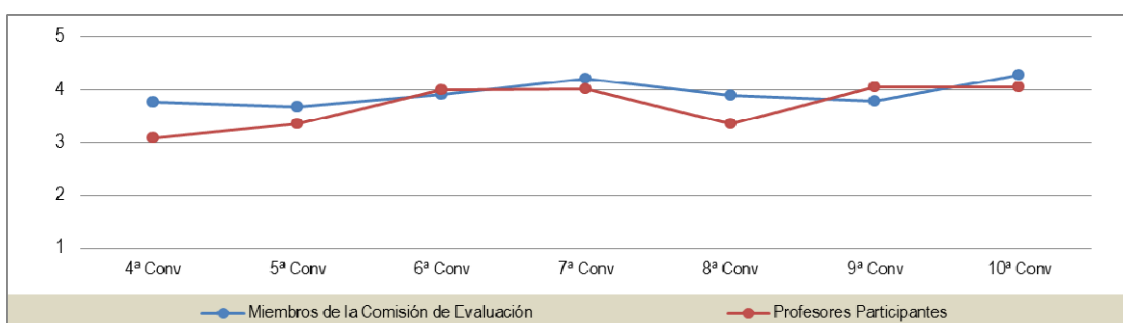
**Tabla 11.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado B. Proceso de Evaluación en la 10ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación en los miembros de la Comisión de Evaluación y en profesores solicitantes.

B. PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	<b>4,29</b>	0,79	18,53%
Profesores solicitantes	<b>4,05</b>	1,00	24,78%



**Gráfico 8.** Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 10ª Convocatoria con el Proceso de Evaluación.

Resulta especialmente positiva la evolución de estos indicadores desde que se cambió el modelo. La percepción del profesorado evaluador, el que mayor conocimiento tiene del modelo, no cambia significativamente, así como el alto grado de satisfacción de los profesores participantes, que se mantiene alta, como puede apreciarse en el Gráfico 9.



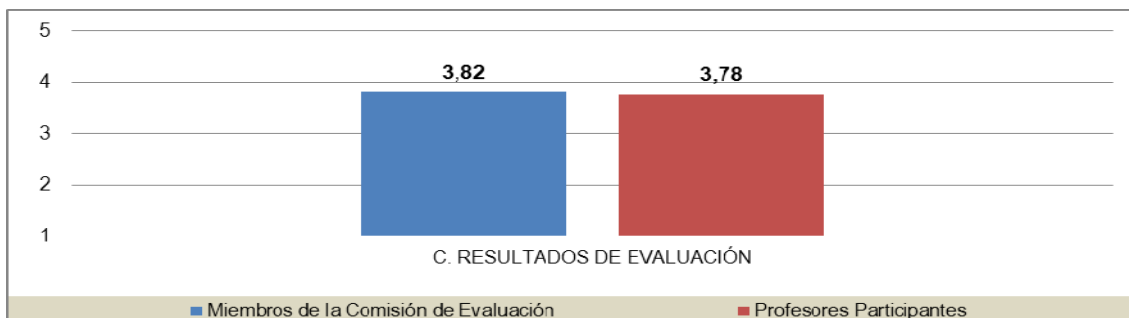
**Gráfico 9.** Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 10ª convocatoria con el Proceso de Evaluación.

## 6.3. Satisfacción con los resultados

Como puede verse en la Tabla 12 y en el Gráfico 10 los miembros de la Comisión de Evaluación (media=3,82) y los profesores solicitantes (media=3,78) tienen un grado de satisfacción medio-alto con los resultados del proceso de evaluación, si bien hay que considerar que la dispersión de respuesta es más alta en los profesores solicitantes (Coeficiente de Variación de 30,34% frente a 36,53%).

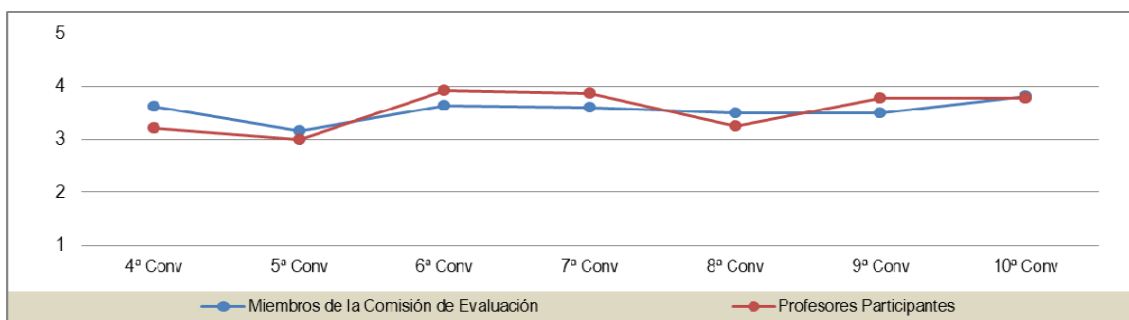
**Tabla 12.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado C. Resultados de la Evaluación en la 10ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y a los profesores solicitantes.

C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	<b>3,82</b>	1,16	30,34%
Profesores solicitantes	<b>3,78</b>	1,38	36,53%



**Gráfico 10.** Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 10ª Convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

Nuevamente, la evolución de estos indicadores (Gráfico 11) desde que se cambió el modelo, se mantiene con valores positivos.



**Gráfico 11.** Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 10ª convocatoria con los Resultados de la Evaluación.

## 6.4. Satisfacción general

Como puede verse en la Tabla 13 y Gráfico 12 los miembros de la Comisión de Evaluación tienen un grado de satisfacción medio alto con el proceso general de evaluación (media=3,95), mientras que los profesores participantes tienen un grado de satisfacción medio-bajo con el proceso general de evaluación (media=3,52).

**Tabla 13.** Estadísticos descriptivos (Media -M- y Desviación Típica-DT-) y Coeficiente de Variación (CV) en el apartado Grado de Satisfacción General con el proceso de evaluación en la 10ª convocatoria en la encuesta de opinión sobre el proceso de evaluación a los miembros de la Comisión de Evaluación y al profesorado participante.

SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN			
	M	DT	CV
Miembros de la Comisión de Evaluación	<b>3,95</b>	1,18	29,88%
Profesores solicitantes	<b>3,52</b>	1,13	32,04%

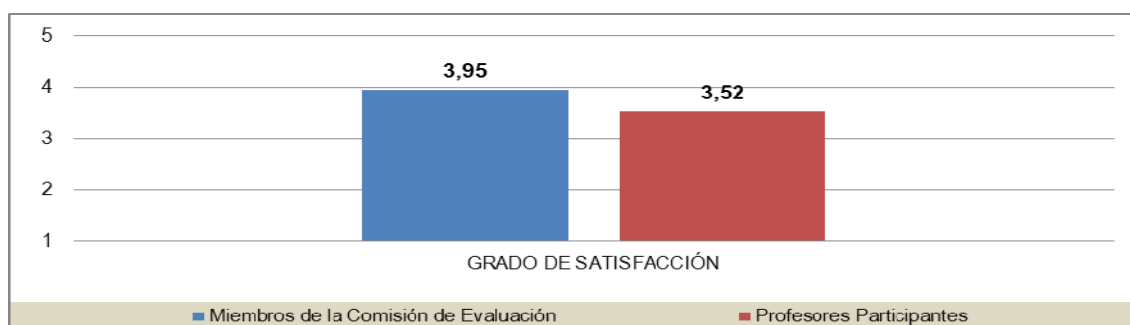


Gráfico 12. Grado de satisfacción de los miembros de la comisión de evaluación y de los profesores participantes en la 10ª Convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

La evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores desde la 4ª Convocatoria se muestra en el Gráfico 13. Puede observarse el incremento de la satisfacción de los profesores evaluadores y la sostenibilidad de altos valores de los profesores participantes.

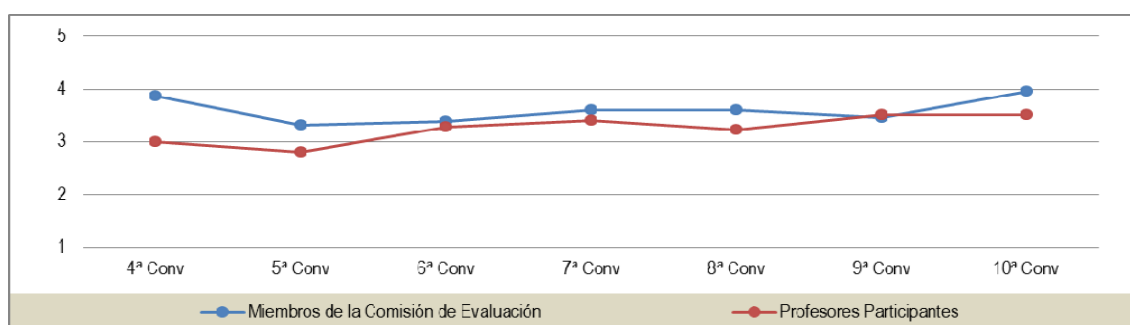


Gráfico 13. Evolución del grado de satisfacción de los miembros de la Comisión de Evaluación y de los profesores participantes en la 10ª convocatoria con la Satisfacción General con el Proceso de Evaluación.

En las tablas 14 y 15 se presentan las medias (M) y desviaciones típicas (DT), así como los valores máximos (Máx) y mínimos (Mín) en todos los apartados de las encuestas de satisfacción de la 10ª Convocatoria para los miembros de la Comisión de Evaluación y para los profesores solicitantes. Destaca especialmente la satisfacción de los miembros de la Comisión con la dimensión del modelo que hace referencia al *Proceso de Evaluación* (M = 4,29, mejorando la media de 3,78 obtenida en la 9ª convocatoria), destacando dentro de este apartado la satisfacción con el *Trabajo en equipo de la Comisión* (M = 4,82, mejorando la media de 4,29 obtenida en la 9ª convocatoria) así como la *Resolución de las reclamaciones en su caso* (M = 4,63, mejorando la media de 3,64 obtenida en la 9ª convocatoria); dentro de la dimensión sobre el Modelo de Evaluación, destacan con la misma media de satisfacción (M = 4,27) la *Coordinación y Planificación* (mejorando la media de 3,79 obtenida en la 9ª convocatoria) y *Resultados: Materiales elaborados: ... contribuyen a la mejora de la docencia* (mejorando la media de 3,36 obtenida en la 9ª convocatoria) y las *Reflexiones sobre la práctica docente* (mejorando la media de 3,93 obtenida en la 9ª convocatoria); dentro de la dimensión de *Resultados de la Evaluación*, destaca la *Percepción entre calidad de la docencia desarrollada y calificación final* (M = 3,91) y finalmente el grado de *satisfacción general con el proceso de evaluación* (M = 4,18, mejorando la media de 3,64 obtenida en la 9ª convocatoria).

En los resultados de los profesores solicitantes (Tabla 15) destaca especialmente la satisfacción de los miembros de la Comisión con la dimensión del modelo que hace referencia



al *Proceso de Evaluación* (M = 4,05, mejorando la media de 3,73 obtenida en la 9ª convocatoria), destacando dentro de este apartado la satisfacción con la *Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso* (M = 4,20, mejorando la media de 4,00 obtenida en la 9ª convocatoria) así como la *Gestión del correo electrónico ubu-docentia@ubu.es* (M = 4,18, mejorando la media de 4,00 obtenida en la 9ª convocatoria); dentro de la dimensión sobre el Modelo de Evaluación, destaca la satisfacción con los *Datos de la actividad docente* (M = 3,93, mejorando la media de 3,61 obtenida en la 9ª convocatoria) y *Coordinación y Planificación* (M = 3,71, mejorando la media de 3,19 obtenida en la 9ª convocatoria); dentro de la dimensión de *Resultados de la Evaluación*, la *Satisfacción con los resultados obtenidos* (M = 3,78, mejorando la media de 3,43 obtenida en la 9ª convocatoria) y finalmente el grado de *satisfacción general con el proceso de evaluación* (M = 3,71, mejorando la media de 3,03 obtenida en la 9ª convocatoria).



**Tabla 14.** Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los miembros de la Comisión en la 10ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
<b>A. MODELO DE EVALUACIÓN</b>					
<b>1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente</b>					
1.1. Coordinación y Planificación	11	3	5	4,27	0,647
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	11	2	5	4,18	1,079
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	11	2	5	4,27	1,009
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	11	3	5	4,09	0,831
<b>Total 1</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>4,20</b>	<b>0,891</b>
<b>2. Elementos evaluables y sus fuentes</b>					
2.1. Datos de la actividad docente	11	2	5	4,09	0,944
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente	11	2	5	4,27	0,905
2.3. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>encuestas en el periodo de 5 años ...</i>	11	1	5	3,55	1,293
2.4. Satisfacción de los estudiantes: ... <i>información sobre el periodo de 5 años ...</i>	10	1	5	3,10	1,729
<b>Total 2</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,75</b>	<b>1,218</b>
<b>Total, A</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,98</b>	<b>1,055</b>
<b>B. PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
3. Información recibida	10	3	5	4,40	0,843
4. Los plazos establecidos	10	4	5	4,50	0,527
5. Información aportada por la Universidad	11	3	5	4,45	0,688
6. Gestión del correo electrónico: <a href="mailto:ubu-docentia@ubu.es">ubu-docentia@ubu.es</a>	10	4	5	4,60	0,516
7. Resolución de incidencias	10	3	5	4,50	0,707
8. Resolución de reclamaciones en su caso	8	4	5	4,63	0,518
9. Incompatibilidades personales para la evaluación	10	1	5	2,50	1,958
10. Trabajo en equipo en la Comisión	11	4	5	4,82	0,405
11. Sesiones plenarias de trabajo	11	3	5	4,18	0,874
12. Sesiones plenarias de trabajo como garantía de evaluación	11	3	5	4,27	0,905
<b>Total, B</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>4,29</b>	<b>0,794</b>
<b>C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>					
13. Percepción entre calidad de la docencia desarrollada y calificación final	11	2	5	3,91	1,044
14. Modelo propio de calidad docente y su relación con el Modelo de la UBU	11	2	5	3,73	1,272
<b>Total, C</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>3,82</b>	<b>1,158</b>
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	11	3	5	4,18	0,874
16. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	11	1	5	3,73	1,489
<b>TOTAL, GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,95</b>	<b>1,182</b>



**Tabla 15.** Medias y DT y valores máximos y mínimos en la encuesta de satisfacción de los profesores solicitantes en la 10ª Convocatoria.

	N	Min	Máx	M	DT
<b>A. MODELO DE EVALUACIÓN</b>					
<b>1. Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente</b>					
1.1. Coordinación y Planificación	45	2	5	3,71	0,895
1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias	45	1	5	3,60	0,889
1.3. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>contribuyen a la mejora de la docencia.</i>	44	1	5	3,52	0,952
1.4. Resultados: Materiales elaborados: ... <i>no tienen por qué mejorar la docencia</i>	44	1	5	3,68	1,073
<b>Total 1</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,63</b>	<b>0,952</b>
<b>2. Elementos evaluables y sus fuentes</b>					
2.1. Datos de la actividad docente	45	1	5	3,93	1,074
2.2. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>mayor grado de conciencia...</i>	45	1	5	3,64	1,190
2.3. Reflexiones sobre la práctica docente: ... <i>establecer objetivos...</i>	45	1	5	3,62	1,193
2.4. Satisfacción de los estudiantes	45	1	5	3,71	1,199
<b>Total 2</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,73</b>	<b>1,164</b>
<b>Total, A</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,68</b>	<b>1,058</b>
<b>B. PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
3. Información recibida	44	1	5	3,89	1,125
4. Los plazos establecidos	44	1	5	4,09	1,030
5. Información aportada por la Universidad	44	2	5	4,05	0,861
6. Gestión del correo electrónico: <a href="mailto:ubu-docentia@ubu.es">ubu-docentia@ubu.es</a>	39	2	5	4,18	0,790
7. Resolución de incidencias	34	2	5	4,12	0,977
8. Resolución de reclamaciones en su caso	20	1	5	3,80	1,152
9. Entrevista con el presidente de la Comisión en su caso	15	1	5	4,20	1,082
<b>Total, B</b>	<b>44</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>4,05</b>	<b>1,003</b>
<b>C. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>					
10. Satisfacción con los resultados obtenidos	45	1	5	3,78	1,380
<b>Total, C</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,78</b>	<b>1,380</b>
<b>GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN</b>					
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	45	1	5	3,71	1,014
12. Evaluación de la actividad docente y efectividad de los profesores de la UBU	45	1	5	3,33	1,243
<b>TOTAL, GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL</b>	<b>45</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3,52</b>	<b>1,129</b>

## 7. Alcance de la evaluación realizada hasta la 10ª convocatoria

El alcance de la evaluación de la actividad docente, esto es, el porcentaje de profesores que se han presentado a evaluación sobre el total de los que deberían haberlo hecho, se muestra en la Tabla 16. La tasa de evaluación se sitúa en el 78,31%, con el colectivo de Catedráticos de Escuela Universitaria con la tasa más elevada (100%) y el de Catedráticos de Universidad con la más baja (52,17%), produciéndose en esta convocatoria un proceso de promoción de los puestos de trabajo en el personal docente e investigador. Caben destacar que los porcentajes de profesores a tiempo completo en figuras como Profesor Titular de Universidad, Profesor Titular de Escuela Universitaria y Ayudante Doctor han sido respectivamente de un 81,93%, 95,45% y 91,67% lo cual avala la cultura de la evaluación de la calidad de la docencia en figuras ya consolidadas desde el punto de vista de la carrera profesional. Lo que implica un logro de difusión y aceptación de la evaluación de la actividad docente como un proceso de mejora continua de la práctica educativa en la Universidad de Burgos.

**Tabla 16.** Profesorado con actividad docente evaluada y tasa de evaluación por categorías.

Categoría Profesional	Profesores en el ámbito de evaluación	Profesores con actividad docente evaluada hasta 10ª convocatoria (incluida) <sup>3</sup>	Tasa de evaluación
1. Profesor Catedrático de Universidad	46	24	52,17%
2. Profesor Titular de Universidad	166	136	81,93%
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	10	14	100,00%
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	88	84	95,45%
5. Profesor Ayudante Doctor	48	44	91,67%
6. Profesor Contratado Doctor	91	58	63,74%
7. Profesor Colaborador Fijo	12	1	8,33%
	<b>461</b>	<b>361</b>	<b>78,31%</b>

La 10ª convocatoria es la cuarta en que el profesorado que se ha presentado en una convocatoria anterior, la 1ª, 2ª, la 3ª o la 4ª, y tiene que volver a someter su actividad docente a evaluación. En la Tabla 17 se muestra la fracción de profesorado que ha realizado la evaluación por segunda vez. La tasa de repetición en la 10ª convocatoria es del 67,11%, alcanzando el 100% en el colectivo de Catedráticos de Escuela Universitaria.

**Tabla 17.** Profesorado que se han presentado en convocatorias precedentes y en la 10ª convocatoria.

Categoría Profesional	Repite		Presentados en 10ª convocatoria	% repite
	Si	No		
1. Profesor Catedrático de Universidad	3	0	3	100,00%
2. Profesor Titular de Universidad	17	3	20	85,00%
3. Profesor Catedrático de Escuela Universitaria	2	1	3	66,67%
4. Profesor Titular de Escuela Universitaria	9	1	10	90,00%
5. Profesor Ayudante Doctor	2	8	10	20,00%
6. Profesor Contratado Doctor	13	2	15	86,67%
7. Profesor Colaborador Fijo	3	0	3	100,00%
8. Profesor Asociado	1	8	9	11,11%
9. Ayudante	0	0	0	-
10. Otras categorías	1	2	3	33,33%
	<b>51</b>	<b>25</b>	<b>76</b>	<b>67,11%</b>

<sup>3</sup> Se contabilizan de manera única cada profesor, no duplicando en caso de repetir evaluación.



## 8. Resultados de evaluación acumulados entre la 4ª y 10ª convocatorias

Entre la 1ª y la 3ª convocatoria se presentaron a evaluación 200 profesores. Si bien, el modelo de esa primera fase no permitía la distinción entre actividades docentes. A partir de la 4ª convocatoria se aplicó otro modelo con capacidad para distinguir cuatro tipos de actividad docente. Desde entonces 484 profesores han presentado su actividad a evaluación y 234 han repetido evaluación. En la Tabla 18 se muestran los resultados acumulados con el segundo modelo. Puede apreciarse que la categoría más poblada corresponde a la actividad destacada (67,77%), además se observan porcentajes cercanos para la actividad docente muy destacada (18,29%) y actividad docente correcta (11,76%). Todo lo cual, avala el desarrollo de una curva normal y apunta a la capacidad de discriminación del actual modelo de evaluación. Asimismo, cabe destacar que la actividad deficiente entre el profesorado que se presenta a evaluación es irrelevante.

**Tabla 18.** Distribución de las categorías de actividad entre el profesorado que se ha presentado en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª y 10ª convocatorias.

Calificación Cualitativa	Nº	%
1 (A). Actividad Muy destacada	89	18,39%
2 (B). Actividad Destacada	328	67,77%
3 (C). Actividad Correcta	62	12,81%
4 (D). Actividad Deficiente	5	1,03%

No obstante, la distribución no es la misma en todos los Centros. En la Tabla 19 se muestran los resultados. La fracción de profesores con actividad Muy Destacada (A) muestra una distribución heterogénea según Centros, destacando la Facultad de Ciencias con un 28,1% y la Facultad de Educación con un 23,1% respecto del total de los profesores presentados en cada uno de los centros desde la 4ª convocatoria hasta la 10ª convocatoria. Tal y como se indicó en el informe de resultados de la 7ª, 8ª y 9ª convocatoria, se evidencia un incremento de la categoría de Actividad Destacada (B).

**Tabla 19.** Distribución de las categorías de actividad por centros, entre el profesorado que se ha presentado en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9 y 10ª convocatorias.

CENTRO	Muy destacada (A)	Destacada (B)	Correcta (C)	Deficiente (D)
Fac. Ciencias	27	64	5	0
Fac. Ciencias Económicas y Empresariales	10	42	9	0
Fac. Ciencias de la Salud	2	8	0	0
Fac. Derecho	9	22	8	0
Fac. Educación	7	25	3	0
Fac. Humanidades y Comunicación	5	33	5	0
Fac. Humanidades y Educación	10	45	7	0
Esc. Politécnica Superior	36	130	33	1



**ANEXO I. Estudios comparativos de satisfacción en profesores presentados y no presentados al programa Docencia**

## Anexo I.1. Comparativa satisfacción participación 9ª convocatoria

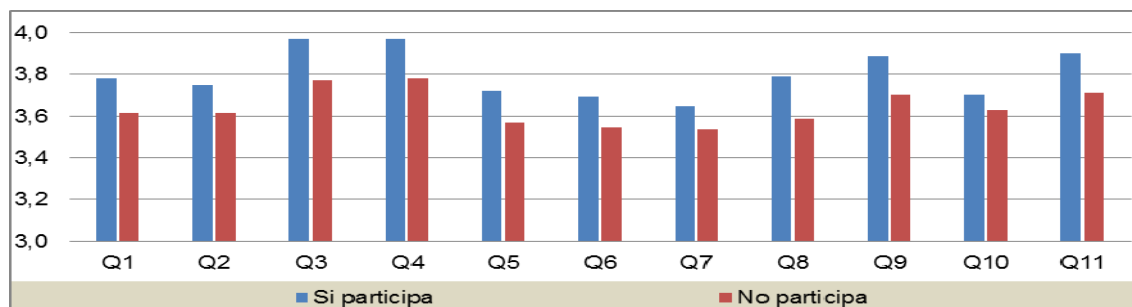
Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) durante el curso 2016-2017 entre profesores participantes y no participantes en la 9ª convocatoria del programa Docentia.

*Datos:* Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD). Curso 2017/18.

*Categorías de análisis:* Participación o no en la 9ª convocatoria del programa Docentia y Categoría de PDI: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU), Ayudante Doctor (AyD) y Contratado Doctor (CoD).

### Estadísticos descriptivos según participación o no en la 9ª convocatoria del programa Docentia

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si participa	Media	3,78	3,75	3,97	3,97	3,72	3,69	3,65	3,79	3,89	3,70	3,90
	N	3441	3433	3431	3244	3428	3378	3278	3424	3425	3408	3425
	Desv. Estándar	1,038	1,029	1,026	0,939	1,013	1,035	1,039	1,073	1,063	0,911	1,010
No participa	Media	3,62	3,62	3,77	3,78	3,57	3,55	3,54	3,59	3,70	3,63	3,71
	N	32154	32064	32063	30339	31978	31748	30940	32024	31979	31951	31961
	Desv. Estándar	1,094	1,068	1,125	1,008	1,079	1,094	1,070	1,173	1,153	0,940	1,114



*Nota:* Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis,  $H_0$ : La media del profesorado que "Si" participa en la 9ª convocatoria del programa Docentia es igual a la del profesorado que "No" participa en la 9ª convocatoria en el Programa Docentia.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en la 9ª convocatoria del Programa Docentia en todos los ítems de la encuesta de opinión de los estudiantes con la calidad de la docencia.



## Anexo I.2. Comparativa satisfacción participación 10ª convocatoria

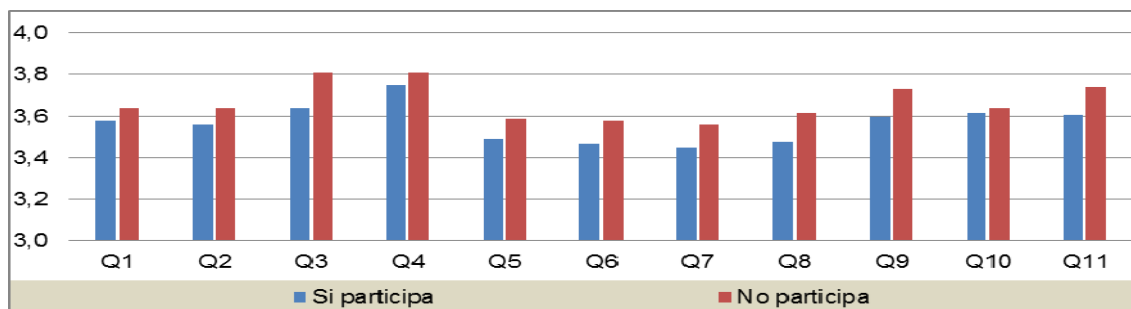
Se presenta el informe de comparación de las medias de satisfacción en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD) durante el curso 2017-18 entre profesores participantes y no participantes en la 10ª convocatoria del programa Docencia.

*Datos:* Resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia (EAD). Curso 2017/18.

*Categorías de análisis:* Participación o no en la 10ª convocatoria del programa Docencia y Categoría de PDI: Catedrático de Universidad (CU), Titular de Universidad (TU), Catedrático de Escuela Universitaria (CEU), Titular de Escuela Universitaria (TEU), Ayudante Doctor (AyD) y Contratado Doctor (CoD).

### Estadísticos descriptivos según participación o no en la 10ª convocatoria del programa Docencia

		Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
Si participa	Media	3,58	3,56	3,64	3,75	3,49	3,47	3,45	3,48	3,60	3,62	3,61
	N	3496	3491	3487	3264	3475	3463	3363	3490	3473	3467	3476
	Desv. Estándar	1,134	1,078	1,171	1,016	1,100	1,131	1,104	1,217	1,187	0,935	1,157
No participa	Media	3,64	3,64	3,81	3,81	3,59	3,58	3,56	3,62	3,73	3,64	3,74
	N	32099	32006	32007	30319	31931	31663	30855	31958	31931	31892	31910
	Desv. Estándar	1,084	1,063	1,110	1,001	1,071	1,083	1,063	1,159	1,140	0,938	1,099



*Nota:* Significación (95%) tomando el siguiente contraste de hipótesis, H0: La media del profesorado que "Si" participa en la 10ª convocatoria del programa Docencia es igual a la del profesorado que "No" participe en la 10ª convocatoria del programa Docencia.

Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11
0,001	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,495	0,000
hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	hay dif.	no hay dif.	hay dif.

Por lo que se puede concluir que existen diferencias significativas en la satisfacción de los estudiantes con la actividad docente del profesorado a favor de los profesores participantes en la 10ª convocatoria del Programa Docencia en todos los ítems de la encuesta de opinión de los estudiantes con la calidad de la docencia, salvo el 10 (ajuste de la carga de trabajo).



## **ANEXO II. Estudio estadístico de los resultados de la evaluación**

## All.1. Datos generales

En la Tabla All.1 y en el Gráfico All.1a se presentan el número de profesores cuya actividad ha sido evaluada en las 10 convocatorias, los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y el coeficiente de variación de los resultados finales por convocatoria.



Tabla All.1. Estadísticos descriptivos y coeficiente de variación por convocatoria de la evaluación de la actividad docente.

Convocatorias	Media	N	DT <sup>4</sup>	Mínimo	Máximo	Coefficiente de Variación <sup>5</sup>
1ª	74,51	88	10,40	46,80	94,39	13,95
2ª	75,72	48	10,60	52,70	92,70	13,99
3ª	72,74	64	9,55	50,05	92,10	13,12
4ª	75,67	27	18,80	0,00	95,60	24,84
5ª	75,84	85	10,33	51,30	90,60	13,00
6ª	80,02	102	10,77	44,00	96,00	13,46
7ª	82,36	64	5,43	69,90	92,40	6,59
8ª	81,73	64	7,14	57,30	93,30	8,74
9ª	79,73	66	7,18	56,40	91,30	9,00
10ª	82,72	76	7,48	64,20	96,40	9,04
<b>Total</b>	<b>78,10</b>	<b>684</b>	<b>9,77</b>	<b>0,00</b>	<b>96,40</b>	<b>12,51</b>

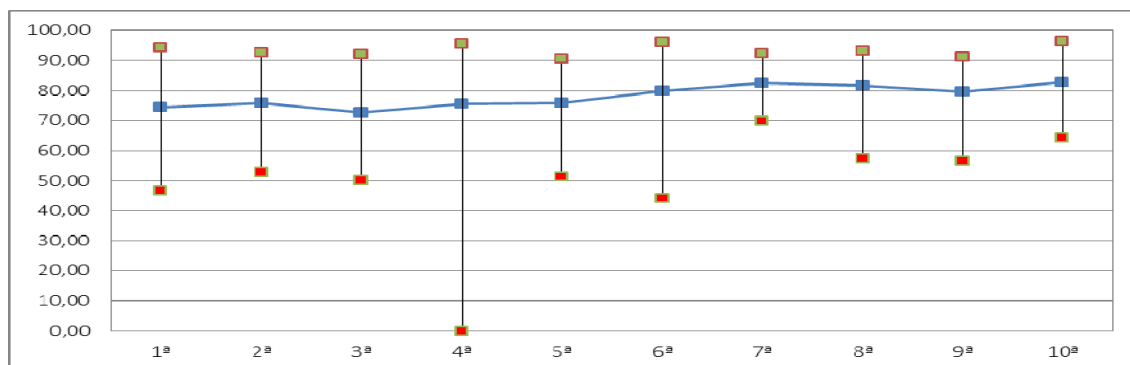


Gráfico All.1a. Máximos, Mínimos y Media de la puntuación cuantitativa por Convocatoria.

Con el fin de comprobar si existen diferencias significativas entre las puntuaciones en las diez convocatorias se ha efectuado un estudio multivariante de los datos.

También se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA) entre las 10 convocatorias. En dicho análisis se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las puntuaciones totales de las 10 convocatorias. Además, el valor del efecto ha sido alto ( $\eta=0,303$ ) (ver Tabla All.2).



Tabla All.2. ANOVA de efectos fijos, tipo de convocatoria, y valor del efecto ( $\eta$ ).

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta$
Inter-grupos	8413,858	9	934,873	10,362	0,000*	0,303
Intra-grupos	60626,873	672	90,219			
Total	69040,731	681				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p<0.05$ .

Para identificar entre qué convocatorias hay diferencias estadísticamente significativas de las puntuaciones totales se realiza un análisis inferencial con la prueba de Bonferroni, donde se muestran como existen diferencias estadísticamente significativas de puntuaciones totales entre la

<sup>4</sup> Desviación típica: medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

<sup>5</sup> Coeficiente de variación: medida de dispersión relativa de los datos que toma en cuenta su magnitud.

1ª, 2ª y 3ª convocatoria respecto de la 6ª, 7ª, 8ª y 10ª, evidenciándose igualmente diferencias de las puntuaciones totales de los profesores entre la 3ª y la 9ª convocatoria, entre la 4ª y la 10ª y finalmente evidenciándose igualmente diferencias entre la 5ª convocatoria y la 7ª, 8ª y 10ª (ver Tabla AII.3).

**Tabla AII.3.** Diferencia de Medias en las dimensiones de Datos de la actividad docente, Reflexiones puntuaciones totales respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría Académica (i) (j)		Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1	6	-5,6142*	1,3862	0,003	-10,154	-1,075
	7	-7,7557*	1,5642	0,000	-12,878	-2,633
	8	-7,0167*	1,5642	0,000	-12,139	-1,894
	10	-8,0049*	1,4913	0,000	-12,889	-3,121
2	6	-5,7906*	1,6745	0,026	-11,275	-0,307
	7	-7,9321*	1,8246	0,001	-13,908	-1,957
	8	-7,1930*	1,8246	0,004	-13,168	-1,218
	10	-8,1812*	1,7626	0,000	-13,954	-2,409
3	6	-7,6177*	1,5146	0,000	-12,578	-2,657
	7	-9,7592*	1,6791	0,000	-15,258	-4,260
	8	-9,0201*	1,6791	0,000	-14,519	-3,521
	9	-7,0176*	1,6663	0,001	-12,475	-1,561
	10	-10,0084*	1,6114	0,000	-15,286	-4,731
4	10	-7,0433*	2,1280	0,044	-14,012	-0,074
5	7	-6,6907*	1,5720	0,001	-11,839	-1,543
	8	-5,9516*	1,5720	0,008	-11,100	-0,804
	10	-6,9399*	1,4995	0,000	-11,851	-2,029
6	1	5,6142*	1,3862	0,003	1,075	10,154
	2	5,7906*	1,6745	0,026	0,307	11,275
	3	7,6177*	1,5146	0,000	2,657	12,578
7	1	7,7557*	1,5642	0,000	2,633	12,878
	2	7,9321*	1,8246	0,001	1,957	13,908
	3	9,7592*	1,6791	0,000	4,260	15,258
	5	6,6907*	1,5720	0,001	1,543	11,839
8	1	7,0167*	1,5642	0,000	1,894	12,139
	2	7,1930*	1,8246	0,004	1,218	13,168
	3	9,0201*	1,6791	0,000	3,521	14,519
	5	5,9516*	1,5720	0,008	0,804	11,100
9	3	7,0176*	1,6663	0,001	1,561	12,475
10	1	8,0049*	1,4913	0,000	3,121	12,889
	2	8,1812*	1,7626	0,000	2,409	13,954
	3	10,0084*	1,6114	0,000	4,731	15,286
	4	7,0433*	2,1280	0,044	0,074	14,012
	5	6,9399*	1,4995	0,000	2,029	11,851

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .

También se ha estudiado la fiabilidad del actual modelo de evaluación. Se acepta convencionalmente que una escala es fiable si tiene un  $\alpha$  de Cronbach superior a 0,65. Los resultados indican que en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª y 10ª convocatoria se ha producido una estabilización del índice de fiabilidad respecto de convocatorias anteriores.

**Tabla AII.4.** Valor del  $\alpha$  de Cronbach en el Modelo Evaluación 3ª Convocatoria y el Modelo Evaluación 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª y 10ª convocatoria.

$\alpha$ de Cronbach	3ª Conv.	4ª Conv.	5ª Conv.	6ª Conv.	7ª Conv.	8ª Conv.	9ª Conv.	10ª Conv.
	0,55	0,86	0,74	0,87	0,80	0,78	0,81	0,79

Al igual que en la 4ª, 5ª, 6ª, 7ª, 8ª, 9ª y en la 10ª convocatoria se ha planteado un estudio experimental intra-grupo con cuatro variables independientes asignadas: Categoría profesional, Centro, Departamento y Categoría Cualitativa correspondiente a cada puntuación numérica.

## AII.2. Análisis de datos en la variable categoría profesional

En esta variable se diferenciaron nueve categorías:

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| 1. Catedrático Universidad              | 6. Contratado Doctor    |
| 2. Titular de Universidad               | 7. Colaborador Fijo     |
| 3. Catedrático de Escuela Universitaria | 8. Asociado             |
| 4. Titular de Escuela Universitaria     | 9. Contrato Predoctoral |
| 5. Ayudante Doctor                      |                         |

En la Tabla AII.5 y en el Gráfico AII.2a se puede observar el porcentaje de profesorado que se ha presentado a la 10ª convocatoria por cada una de las categorías profesionales.



Tabla AII.5. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 10ª convocatoria.

Categoría profesional	Nº de profesores por categoría en la 10ª Conv.	% de profesores por categoría en la 10ª Conv.
1. Catedrático de Universidad	3	3,95%
2. Titular de Universidad	20	26,32%
3. Catedrático de Escuela Universitaria	3	3,95%
4. Titular de Escuela Universitaria	10	13,16%
5. Ayudante Doctor	10	13,16%
6. Contratado Doctor	15	19,74%
7. Colaborador Fijo	3	3,95%
8. Asociado	9	11,84%
9. Contrato Predoctoral	3	3,95%

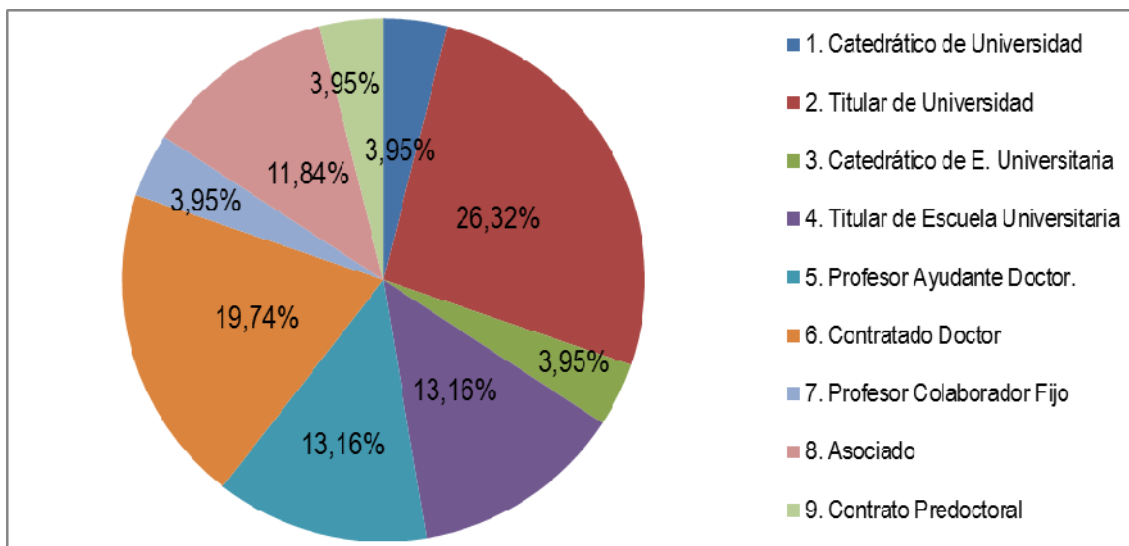
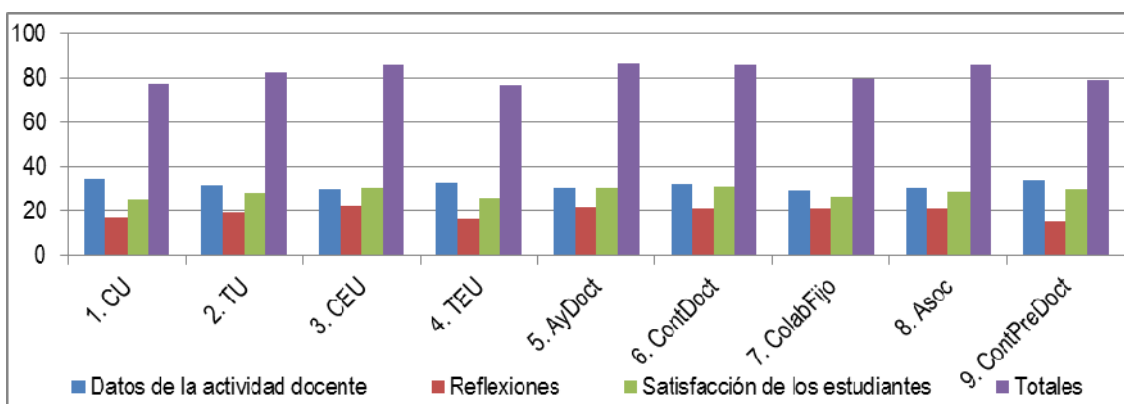


Gráfico AII.2a. Proporción por categoría académica del profesorado participante en la 10ª Convocatoria.

Asimismo, en la Tabla AII.6 y en el Gráfico AII.2b se pueden observar los estadísticos descriptivos (media-M- y Desviación típica-DT-) en función de la categoría profesional en las dimensiones de evaluación del Modelo de la 10ª convocatoria. Como puede observarse, las puntuaciones en las dimensiones Datos de la Actividad Docente y Satisfacción de los estudiantes muestran una distribución homogénea entre todas las categorías profesionales, como venía ocurriendo en anteriores convocatorias, mientras que en el apartado reflexiones si se muestran alguna diferencia de los Contratos Pre-doctorales sobre el resto de las categorías profesionales.

**Tabla AII.6.** Estadísticos descriptivos en las dimensiones Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes respecto de la categoría profesional del profesorado participante.

Categoría profesional	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
1. Catedrático de Universidad	35,00 (0,00)	17,33 (6,43)	25,30 (2,88)	77,63 (4,79)
2. Titular de Universidad	31,50 (3,34)	19,32 (4,47)	28,49 (3,79)	82,49 (6,67)
3. Catedrático de E. Universitaria	29,93 (0,12)	22,67 (6,81)	30,27 (1,90)	86,20 (11,59)
4. Titular de Escuela Universitaria	32,63 (3,12)	16,81 (4,15)	26,14 (4,20)	77,28 (6,94)
5. Profesor Ayudante Doctor.	30,73 (3,87)	22,08 (2,94)	30,73 (3,64)	86,58 (4,91)
6. Contratado Doctor	31,91 (3,67)	20,79 (4,24)	30,82 (4,04)	86,03 (7,24)
7. Profesor Colaborador Fijo	29,22 (6,21)	21,00 (4,68)	26,88 (7,19)	80,11 (8,94)
8. Asociado	30,33 (4,04)	21,77 (3,99)	29,03 (1,97)	85,80 (5,96)
9. Contrato Predoctoral	33,87 (1,04)	15,33 (3,40)	30,20 (4,01)	79,40 (7,03)



**Gráfico AII.2b** Medias en las dimensiones "Datos de la actividad docente", "Reflexiones", "Satisfacción de los estudiantes" y "Puntuaciones Totales" por categoría profesional del profesorado participante.

Seguidamente se ha realizado un análisis de la varianza (ANOVA), con el fin de determinar si existen diferencias significativas en los resultados en las tres dimensiones del Modelo actual de evaluación y la puntuación final cuantitativa según la categoría profesional del profesor participante en la 10ª Convocatoria, no encontrándose diferencias significativas en las puntuaciones obtenidas en función del tipo de categoría profesional del profesor, como puede apreciarse en la Tabla AII.7.

**Tabla AII.7.** ANOVA de un valor de efectos fijos (categoría académica) y valor del efecto ( $\eta$ ) en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 10ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	$p$	$\eta$
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	132,930	8	16,616	1,152	0,341	0,348
	Intra-grupos	966,564	67	14,426			
	Total	1099,494	75				
Reflexiones	Inter-grupos	288,021	8	36,003	1,899	0,075	0,430
	Intra-grupos	1270,313	67	18,960			
	Total	1558,334	75				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	253,596	8	31,700	1,691	0,117	0,410
	Intra-grupos	1256,136	67	18,748			
	Total	1509,732	75				
Totales	Inter-grupos	846,784	8	105,848	2,116	0,046	0,449
	Intra-grupos	3351,782	67	50,027			
	Total	4198,566	75				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0,05$ .

### All.3. Análisis de datos en la variable Centro

Se diferenciaron las siguientes categorías:

1. Fac. Ciencias
2. Fac. Ciencias Económicas y Empresariales
3. Fac. Ciencias de la Salud
4. Fac. Derecho
5. Fac. Educación
6. Fac. Humanidades y Comunicación
7. Esc. Politécnica Superior

En la Tabla All.8 y en el Gráfico All.3a se puede observar la distribución por centro del profesorado participante en la 10ª convocatoria.



Tabla All.8. Distribución por centro del profesorado participante en la 10ª convocatoria.

Centro	N	%
1. Facultad de Ciencias	11	14,47%
2. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	10	13,16%
3. Facultad de Ciencias de la Salud	0	0,00%
4. Facultad de Derecho	5	6,58%
5. Facultad de Educación	12	15,79%
6. Facultad de Humanidades y Comunicación	12	15,79%
7. Escuela Politécnica Superior	26	34,21%

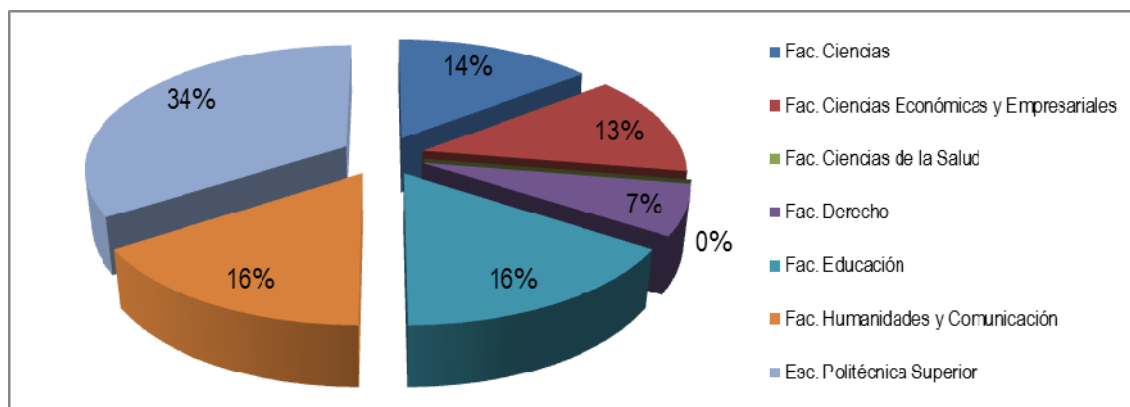


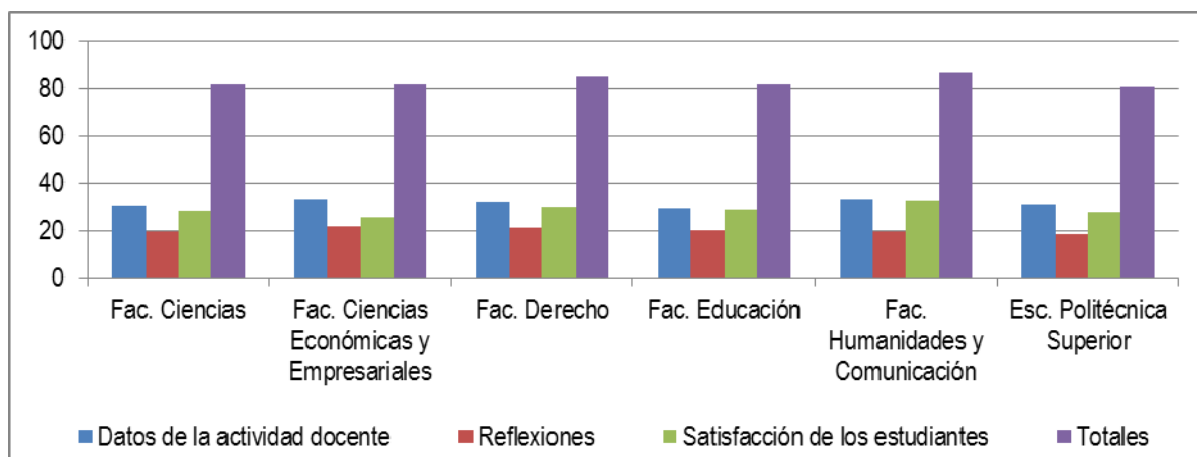
Gráfico All.3a. Distribución por centro del profesorado participante en la 10ª convocatoria.

En la Tabla All.9 y en el Gráfico All.3b se presentan los estadísticos descriptivos (media y DT) en la 10ª convocatoria por Centro en las distintas dimensiones del Modelo de Evaluación.



Tabla AII.9. Estadísticos descriptivos (media (M) y Desviación Típica (DT) en los Ejes del Modelo de evaluación y en los totales. Coeficiente de Variación de los resultados totales en la 10ª convocatoria.

DIMENSIÓN CENTRO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Resultados (totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Fac. Ciencias	6,41	3,418	19,80	0,447	13,04	2,824	30,51	4,074	19,52	5,166	28,15	3,130	82,22	7,197	8,75
Fac. Ciencias Económ. y Empr.	8,67	2,560	20,00	0,000	9,52	4,105	33,52	2,387	21,96	4,082	25,86	5,935	81,84	7,479	9,14
Fac. Ciencias de la Salud	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fac. Derecho	6,52	3,947	20,00	0,000	10,48	3,068	32,12	4,582	21,40	3,975	29,94	4,627	85,56	6,568	7,68
Fac. Educación	5,21	3,812	19,63	1,270	10,57	4,567	29,63	4,990	20,48	5,655	28,97	4,093	82,05	9,515	11,60
Fac. Humanid. y Comunicación	6,86	3,128	20,00	0,000	12,00	2,567	33,47	3,127	19,44	2,538	32,63	3,161	86,67	4,418	5,10
Esc. Politécnica Superior	8,33	2,235	19,48	1,365	13,28	3,508	30,92	3,264	18,74	4,729	28,08	4,137	81,21	7,722	9,51
Universidad de Burgos	7,25	3,149	19,73	0,967	11,93	3,706	31,48	3,829	19,84	4,558	28,78	4,487	82,72	7,482	
% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales	72,54%		98,67%		79,56%		89,95%		66,12%		82,22%		82,72%		9,04



**Gráfico AII.3b.** Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la variable centro de adscripción del profesorado evaluado en la 10ª convocatoria.

También se ha realizado ANOVA de un factor de efectos fijos (Centro) con el fin de determinar si existían diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales respecto de la variable asignada Centro. Como puede verse en la Tabla AII.10 se encontraron diferencias significativas en la Satisfacción de los estudiantes según el Centro.

**Tabla AII.10.** ANOVA de un valor de efectos fijos (Centro) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 10ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta^2$
Datos de la actividad docente	Inter-grupos	150,3816	5	30,0763	2,2182	0,062	0,370
	Intra-grupos	949,1126	70	13,5588			
	Total	1099,4942	75				
Reflexiones	Inter-grupos	96,5405	5	19,3081	0,9246	0,470	0,249
	Intra-grupos	1461,7936	70	20,8828			
	Total	1558,3341	75				
Satisfacción de los estudiantes	Inter-grupos	286,9734	5	57,3947	3,2857	0,010*	0,436
	Intra-grupos	1222,7586	70	17,4680			
	Total	1509,7320	75				
Totales	Inter-grupos	303,0949	5	60,6190	1,0893	0,374	0,269
	Intra-grupos	3895,4714	70	55,6496			
	Total	4198,5663	75				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .

Con el fin de determinar entre qué Centros se encuentran las diferencias en el apartado de Satisfacción de los estudiantes, se efectúa la prueba de Bonferroni (ver Tabla AII.11), mostrando las diferentes en este aspecto entre la Facultad de Humanidades y Comunicación y las Facultades de Ciencias Económicas y Empresariales y la Escuela Politécnica Superior.

**Tabla AII.11.** Diferencia de medias en las dimensiones de Datos de actividad docente y puntuaciones totales respecto del Centro del profesor participante.

	Centro		Diferencia de medias (i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
	(i)	(j)				Límite inferior	Límite superior
Satisfacción de los estudiantes	2	9	-6,7650*	1,7895	0,005*	-12,204	-1,326
	5	9	-4,5481*	1,4586	0,040*	-8,981	-0,115
	9	2	6,7650*	1,7895	0,005*	1,326	12,204
	Centro	5	4,5481*	1,4586	0,040*	0,115	8,981

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .



## Al.4. Análisis de datos en la variable Departamento al que pertenece el profesor

En la 10ª convocatoria participaron profesores de los siguientes Departamentos:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos                                  | 9. Dpto. Economía Aplicada                      |
| 2. Dpto. Ciencias de la Educación   | 10. Dpto. Economía y Administración de Empresas |
| 3. Dpto. Ciencias de la Salud   | 11. Dpto. Expresión Gráfica                     |
| 4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía  | 12. Dpto. Filología                             |
| 5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno | 13. Dpto. Física                                |
| 6. Dpto. Derecho Privado  | 14. Dpto. Ingeniería Civil                      |
| 7. Dpto. Derecho Público  | 15. Dpto. Ingeniería Electromecánica            |
| 8. Dpto. Didácticas Específicas   | 16. Dpto. Matemáticas y Computación             |
|   | 17. Dpto. Química                               |

En la Tabla Al.12 y en el Gráfico Al.4a se muestra la distribución por departamentos de los profesores participantes en la 10ª convocatoria.



Tabla Al.12. Porcentaje de Profesorado evaluado por Departamento en la 10ª convocatoria.

Departamentos		N	%
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	BiCIAI	4	5,26
2. Dpto. Ciencias de la Educación	CIEd	6	7,89
3. Dpto. Ciencias de la Salud	CISa	0	0,00
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	CIHiGe	6	7,89
5. Dpto. Construcciones Arquitectónicas e Ingeniería de la Construcción del Terreno	ConsArq	1	1,32
6. Dpto. Derecho Privado	DePri	4	5,26
7. Dpto. Derecho Público	DePub	4	5,26
8. Dpto. Didácticas Específicas	DIEsp	4	5,26
9. Dpto. Economía Aplicada	EcApl	5	6,58
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	EcAdEm	4	5,26
11. Dpto. Expresión Gráfica	ExGr	1	1,32
12. Dpto. Filología	Filo	6	7,89
13. Dpto. Física	Fisi	1	1,32
14. Dpto. Ingeniería Civil	InCiv	15	19,74
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	InElec	3	3,95
16. Dpto. Matemáticas y Computación	MatCom	4	5,26
17. Dpto. Química	Quim	8	10,53
<b>Total</b>		<b>76</b>	<b>100</b>

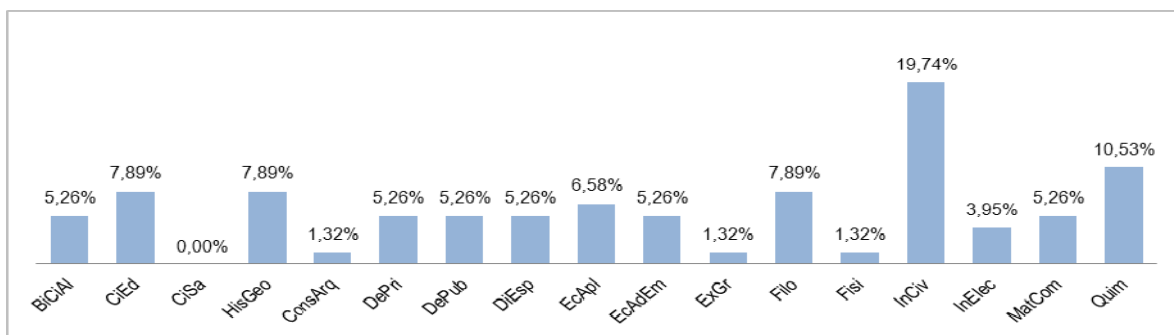


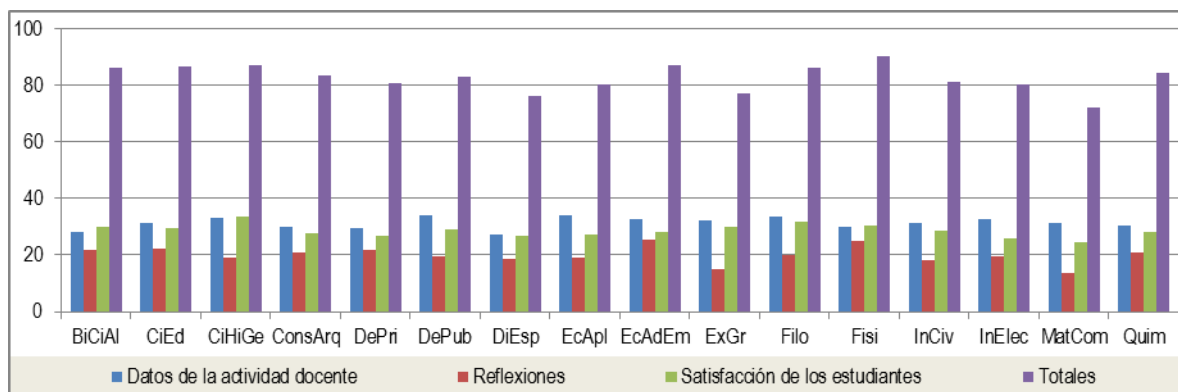
Gráfico Al.4a. Distribución por Departamento del profesorado participante en la 10ª convocatoria.

En la Tabla Al.13 y en el Gráfico Al.4b se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 10ª convocatoria por Departamento.



**Tabla AII.13:** Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la categoría Departamento al que pertenece el profesorado evaluado en la 10ª convocatoria.

DEPARTAMENTO	Coordinación y Planificación (máximo 10 puntos)		Desarrollo de la Docencia (máximo 20 puntos)		Desarrollo de la Docencia: Actividades Complementarias. Resultados Materiales Elaborados (máximo 15 puntos)		Datos de la Actividad Docente (máximo 35 puntos asignables a Datos evaluables en evaluación global)		Reflexiones (máximo 30 puntos)		Satisfacción de los estudiantes (máximo 35 puntos)		Resultados (totales) (máximo 100 puntos)		Coeficiente de variación
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
1. Dpto. Biotecnología y Ciencias de los Alimentos	4,78	3,89	19,75	0,50	14,70	0,60	27,98	4,80	21,68	4,50	29,75	4,32	86,10	8,58	9,97
2. Dpto. Ciencias de la Educación	6,53	3,62	20,00	0,00	13,85	1,42	31,33	3,91	22,25	6,39	29,52	4,28	86,63	8,84	10,20
3. Dpto. Ciencias de la Salud	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Dpto. Ciencias Históricas y Geografía	7,43	1,96	20,00	0,00	11,07	2,60	33,37	4,00	18,92	3,26	33,68	1,72	87,25	3,51	4,03
5. Dpto. Constr. Arq. e Ing. de la Constr. del Terreno	10,00	-	20,00	-	15,00	-	30,00	-	21,00	-	27,70	-	83,70	-	-
6. Dpto. Derecho Privado	5,35	3,39	20,00	0,00	8,70	4,84	29,68	5,98	21,93	4,81	26,60	11,15	80,83	12,07	14,93
7. Dpto. Derecho Público	7,03	4,37	20,00	0,00	9,35	2,01	34,03	1,95	19,75	1,71	29,25	5,04	83,03	3,83	4,62
8. Dpto. Didácticas Específicas	3,60	3,97	18,90	2,20	8,35	4,88	27,10	5,85	18,83	5,84	26,70	4,04	76,25	9,86	12,93
9. Dpto. Economía Aplicada	9,66	0,76	20,00	0,00	7,56	4,30	33,96	2,33	19,12	2,89	27,22	1,86	80,30	4,55	5,66
10. Dpto. Economía y Administración de Empresas	7,60	3,95	20,00	0,00	11,98	3,39	32,60	2,78	25,30	3,21	28,13	2,70	87,28	5,59	6,40
11. Dpto. Expresión Gráfica	5,50	-	15,10	-	11,50	-	32,10	-	15,00	-	30,10	-	77,20	-	-
12. Dpto. Filología	6,28	4,11	20,00	0,00	12,93	2,38	33,57	2,34	19,97	1,70	31,57	4,04	86,10	5,46	6,34
13. Dpto. Física	10,00	-	20,00	-	15,00	-	30,00	-	25,00	-	30,40	-	90,40	-	-
14. Dpto. Ingeniería Civil	8,38	2,63	19,92	0,31	12,85	4,39	31,26	3,13	18,28	3,03	28,64	4,26	81,07	7,03	8,67
15. Dpto. Ingeniería Electromecánica	7,83	2,25	20,00	0,00	12,43	2,38	32,67	4,04	19,33	7,77	26,07	4,52	80,40	4,03	5,01
16. Dpto. Matemáticas y Computación	6,98	1,46	17,83	1,89	11,45	3,48	31,33	5,19	13,63	5,09	24,43	3,51	72,13	6,51	9,03
17. Dpto. Química	8,19	2,70	20,00	0,00	14,06	2,02	30,43	3,01	20,94	5,41	28,38	2,57	84,31	6,93	8,21
<b>Universidad de Burgos</b>	<b>7,25</b>	<b>3,15</b>	<b>19,73</b>	<b>0,97</b>	<b>11,93</b>	<b>3,71</b>	<b>31,48</b>	<b>3,83</b>	<b>19,84</b>	<b>4,56</b>	<b>28,78</b>	<b>4,49</b>	<b>82,72</b>	<b>7,48</b>	
<b>% de adquisición de las dimensiones en puntuaciones totales</b>	<b>72,54%</b>		<b>98,67%</b>		<b>79,56%</b>		<b>89,95%</b>		<b>66,12%</b>		<b>82,22%</b>		<b>82,72%</b>		<b>9,04</b>



**Gráfico AII.4b.** Estadísticos descriptivos por Departamento en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes. La clave identificativa de cada Departamento corresponde a la numeración de la Tabla AII.13.

Se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales entre Departamentos, mediante un ANOVA de un factor de efectos fijos (Departamento). Como puede verse en la Tabla AII.14 no se encontraron diferencias significativas entre los Departamentos para algunas de las Dimensiones y puntuaciones totales.

**Tabla AII.14.** ANOVA de un valor de efectos fijos (Departamento) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 10ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta^2$
Datos de la actividad docente Departamento	Inter-grupos	266,91454	15	17,794303	1,2823	0,242	0,493
	Intra-grupos	832,57967	60	13,876328			
	Total	1099,4942	75				
Reflexiones Departamento	Inter-grupos	449,72	15	29,981333	1,6226	0,095	0,537
	Intra-grupos	1108,6141	60	18,476901			
	Total	1558,3341	75				
Satisfacción de los estudiantes Departamento	Inter-grupos	354,04131	15	23,602754	1,2254	0,279	0,484
	Intra-grupos	1155,6907	60	19,261511			
	Total	1509,732	75				
Totales Departamento	Inter-grupos	1240,5759	15	82,70506	1,6776	0,080	0,544
	Intra-grupos	2957,9904	60	49,29984			
	Total	4198,5663	75				

## AII.5. Análisis de datos en la variable calificación cualitativa

La distribución de las categorías de actividad se ha expuesto en el apartado 5.3.

En la Tabla AII.15 y en el Gráfico AII.5a se presentan los estadísticos descriptivos (M y DT) de las puntuaciones de la evaluación docente de los profesores que se han presentado a la 10ª convocatoria respecto de la calificación cualitativa obtenida. En el Gráfico se representan en un diagrama de barras las medias de esos resultados.



Tabla AII.15. Estadísticos descriptivos en las dimensiones: Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes atendiendo a la evaluación cualitativa del profesorado evaluado en la 10ª convocatoria.

Calificación Cualitativa	Datos de la actividad docente	Reflexiones	Satisfacción de los estudiantes	Totales
	M (DT)	M (DT)	M (DT)	M (DT)
1. Muy Destacada (A)	28,66 (2,97)	24,31 (2,93)	31,83 (1,4)	90,96 (3,26)
2. Actividad Destacada (B)	32,4 (3,53)	19,85 (3,63)	29,41 (3,41)	83,57 (5,04)
3. Actividad Correcta (C)	30,61 (4,33)	15,94 (5,31)	23,91 (5,91)	72,64 (6,59)
4. Actividad Deficiente (D)	-	-	-	-

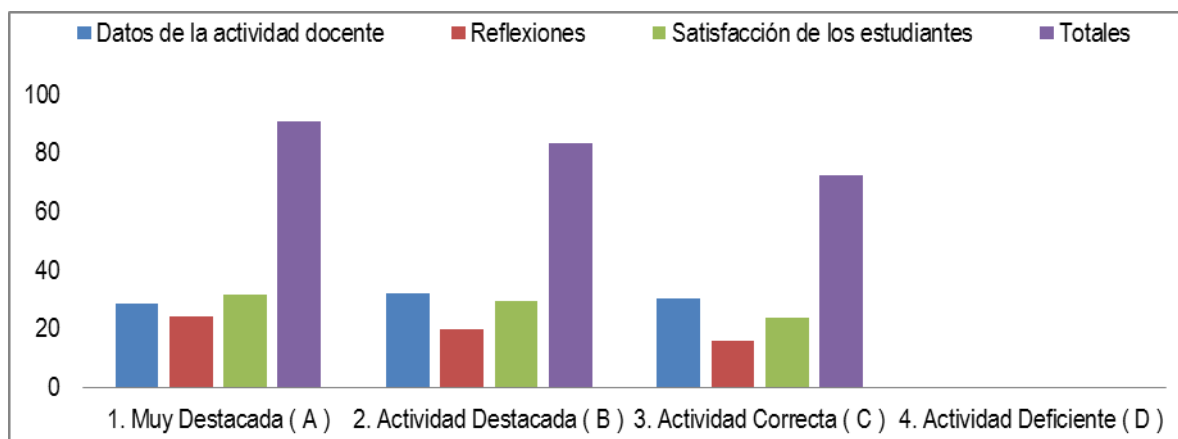


Gráfico AII.5a. Datos de la actividad docente, Reflexiones y Satisfacción de los estudiantes por categorías de actividad docente en la 10ª convocatoria.

Prosiguiendo el estudio estadístico, se ha vuelto a comprobar la consistencia interna de la evaluación. Para ello se ha analizado si existen diferencias significativas en las puntuaciones por dimensiones y en los resultados finales con relación a la calificación cualitativa obtenida. Para comprobarlo se ha efectuado un ANOVA de un factor de efectos fijos (calificación cualitativa obtenida). Como puede verse en la Tabla AII.16 se encontraron diferencias significativas en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ( $p=0,005$ ); Reflexiones ( $p=0,000$ ); Satisfacción de los estudiantes ( $p=0,000$ ) -- y en las puntuaciones totales ( $p=0,000$ ). Además, el valor del efecto es alto en todas las dimensiones -- Datos de la actividad docente ( $\eta=0,368$ ), Reflexiones ( $\eta=0,539$ ), Satisfacción de los estudiantes ( $\eta=0,554$ ) y en los resultados totales ( $\eta=0,736$ ). Este resultado es especialmente significativo, puesto que confirma en una convocatoria con un número significativo de profesores participantes (76), que el resultado que se obtuvo en la 4ª convocatoria, una prueba piloto, ratifica los resultados de la 5ª convocatoria, y nuevamente, en la 6ª, en la 7ª, en la 8ª, en la 9ª y en la 10ª convocatoria: el Modelo de Evaluación tiene capacidad de discriminación entre actividades docentes y, además, esa discriminación es internamente consistente.



Tabla AII.16. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en las dimensiones del Modelo de Evaluación Docente de la 10ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta$
Datos de la actividad docente <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	148,897	2	74,448	5,717	0,005*	0,368
	Intra-grupos	950,598	73	13,022			
	Total	1099,494	75				
Reflexiones <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	452,226	2	226,113	14,923	0,000*	0,539
	Intra-grupos	1106,108	73	15,152			
	Total	1558,334	75				
Satisfacción de los estudiantes <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	463,535	2	231,768	16,172	0,000*	0,554
	Intra-grupos	1046,197	73	14,331			
	Total	1509,732	75				
Totales <i>Cualificación Cualitativa</i>	Inter-grupos	2274,096	2	1137,048	43,131	0,000*	0,736
	Intra-grupos	1924,470	73	26,363			
	Total	4198,566	75				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .

Se ha realizado un análisis respecto del apartado “Datos de la Actividad Docente”, y para ello se ha analizado si en esa dimensión (en los ejes: 1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) existen diferencias significativas con respecto a la puntuación cualitativa. Se han encontrado diferencias significativas en el eje 2 ( $p=0,036$ ) con un valor del efecto alto ( $\eta=0,295$ ) y con el eje 3 ( $p=0,008$ ) con un valor del efecto igualmente alto ( $\eta=0,354$ ), como se puede observar en la Tabla AII.17.



Tabla AII.17. ANOVA de un valor de efectos fijos (Cualificación cualitativa) y valor del efecto en la dimensión Datos de la Actividad docente del Modelo de Evaluación Docente de la 10ª convocatoria.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	p	$\eta$
1. Coordinación y Planificación	Inter-grupos	53,696	2	26,848	2,841	0,065	0,269
	Intra-grupos	689,853	73	9,450			
	Total	743,549	75				
2. Desarrollo de la Docencia	Inter-grupos	6,124	2	3,062	3,492	0,036*	0,295
	Intra-grupos	64,007	73	0,877			
	Total	70,131	75				
3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias	Inter-grupos	128,923	2	64,461	5,222	0,008*	0,354
	Intra-grupos	901,188	73	12,345			
	Total	1030,111	75				

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel  $p < 0.05$ .

Dentro de este estudio, también se ha considerado relevante analizar si existían diferencias significativas entre los tres ejes anteriormente señalados (1. Coordinación y Planificación, 2. Desarrollo de la Docencia y 3. Desarrollo de la docencia actividades complementarias) con respecto a las variables de categorización: Centro, Departamento, Tipo de experimentación del profesor y Categoría Profesional de los profesores participantes en la 10ª convocatoria, encontrándose diferencias estadísticamente significativas en el eje 1. Coordinación y Planificación según el Centro ( $p=0,038$ ) con valor del efecto alto en este eje ( $\eta=0,390$ ), según la categoría del profesor ( $p=0,000$ ) con valor del efecto alto en este eje ( $\eta=0,666$ ) y según el tipo de profesor (experimentado / novel) ( $p=0,000$ ) con un valor del efecto alto en este eje ( $\eta=0,616$ ), para el eje 2. Desarrollo de la Docencia se han encontrado diferencias estadísticamente significativas según el Departamento ( $p=0,000$ ) con valor del efecto alto en este eje ( $\eta=0,781$ ) y finalmente, para el eje 3. Desarrollo de la Docencia. Actividades Complementarias se han encontrado diferencias estadísticamente significativas atendiendo a la variable Centro ( $p=0,044$ ), con valor del efecto alto ( $\eta=0,384$ ) y Departamento ( $p=0,027$ ), con valor del efecto alto ( $\eta=0,581$ ).



## All.6. Estudio descriptivo-correlacional

Todas las comprobaciones realizadas avalan la coherencia del Modelo. No obstante, se ha querido reafirmar estos datos a través de un estudio descriptivo-correlacional entre las tres dimensiones del Modelo. Como se puede observar en la Tabla All.18, se aprecian correlaciones significativas al  $\alpha=0,01$  y al  $\alpha=0,05$ .



Tabla All.18. Correlaciones entre los elementos evaluables y las variables: Tipo de profesor, Centro, Departamento y Calificación cualitativa.

Dimensiones del Modelo 10ª convocatoria	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Datos de la actividad docente	1							
2. Reflexiones	-0,271*	1						
3. Satisfacción de los estudiantes	-0,006	0,172	1					
4. Totales	-0,08	0,757**	0,709**	1				
5. Calificación cualitativa	0,128	-0,538**	-0,529**	-0,727**	1			
6. Categoría profesional	-0,055	0,026	0,103	0,031	0,164	1		
7. Departamento	0,216	-0,192	0,044	-0,062	-0,110	-0,277*	1	
8. Centro	-0,044	-0,042	0,278*	0,094	0,066	0,297**	-0,146	1

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Son especialmente relevantes las correlaciones entre las puntuaciones Totales y la Satisfacción de los estudiantes ( $r = 0,709$ ), como ocurría también en anteriores convocatorias, y entre las puntuaciones Totales y las Reflexiones ( $r = 0,757$ ), lo que puede interpretarse como consistencia en la aplicación del modelo.



## **ANEXO III. Encuestas de satisfacción con el proceso de evaluación de diferentes agentes**





## AIII.1. Encuesta a evaluadores miembros de la Comisión

**ES-DOCENTIA (EVALUADORES 10ª CONVOCATORIA)**  
**ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EVALUADORES EN LA 10ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

UNIVERSIDAD DE BURGOS  
 VICERRECTORADO DE PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

0%  100%

**A) MODELO DE EVALUACIÓN**

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

**1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>1.1. Coordinación y Planificación:</b> La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias:</b> La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.3. Resultados: Materiales elaborados:</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.4. Resultados: Materiales elaborados:</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no tienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

**2: Elementos evaluables y sus fuentes**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>2.1. Datos de la actividad docente:</b> Los datos recogidos de la actividad docente permiten formar una imagen del <b>tipo de docencia</b> desarrollada por el profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.2. Reflexiones sobre la práctica docente:</b> Los aspectos sobre los que se han pedido reflexiones facilitan que los profesores sean más conscientes de su oficio como docentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.3. Satisfacción de los estudiantes:</b> Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años he podido extraer alguna información significativa que me ha permitido formar una imagen sobre el <b>estilo de docencia</b> desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.4. Satisfacción de los estudiantes:</b> En algún caso la información sobre el periodo de 5 años ha sido de tan baja calidad que no he podido formar una imagen sobre el <b>estilo de docencia</b> desarrollada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

**B) PROCESO DE EVALUACIÓN**

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

**PE:**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico: ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
9. Mi relación personal con alguno de los profesores participantes ha sido un obstáculo importante en mi trabajo de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
10. El trabajo en equipo con mis compañeros de evaluación es un elemento de garantía de la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
11. Las sesiones plenarias han sido sesiones de trabajo satisfactorias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
12. Las sesiones plenarias son un elemento de garantía de evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

[Guardar y Volver en otro momento](#)

[<< Previo](#) [Siguiente >>](#)

[Salir y reiniciar la encuesta](#)

**C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

**RE:**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
13. Mi percepción subjetiva global sobre la calidad de la docencia desarrollada, de acuerdo a los datos manejados, se corresponde con la calificación final de la actividad docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
14. Mi idea sobre el modelo profesional docente de calidad se corresponde con lo señalado en el actual Modelo de Evaluación de la UBU	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>



GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

GS:	1	2	3	4	5	Sin respuesta
15. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
16. La evaluación de la actividad docente facilitará que la UBU tenga profesores más efectivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

**AM: ASPECTOS A MEJORAR**

**AD: ASPECTOS A DESTACAR**

[Guardar y Volver en otro momento](#)

[<< Previo](#)

[Enviar](#)

[Salir y reiniciar la encuesta](#)



## AIII.2. Encuesta a profesores participantes en el proceso de evaluación

**ES-DOCENTIA (PARTICIPANTES 10ª CONVOCATORIA)**  
**ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES PARTICIPANTES EN LA 10ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

UNIVERSIDAD DE BURGOS  
 VICERRECTORADO DE PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

0%  100%

**A) MODELO DE EVALUACIÓN**

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

1	2	3	4	5
nada satisfecho / nada de acuerdo	poco satisfecho / poco de acuerdo	medianamente satisfecho / medianamente de acuerdo	bastante satisfecho / bastante de acuerdo	totalmente satisfecho / totalmente de acuerdo

**1: Dimensiones del modelo de evaluación de la actividad docente**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>1.1. Coordinación y Planificación:</b> La realización de las actividades descritas en este apartado permitirán mejorar la organización de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.2. Desarrollo de la docencia: Actividades complementarias.</b> La realización de las actividades descritas en este apartado impulsarán la mejora de la calidad de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.3. Resultados: Materiales elaborados.</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado contribuyen a la mejora de la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>1.4. Resultados: Materiales elaborados.</b> Los profesores que elaboren los materiales evaluables o desarrollen las actividades descritas en este apartado cumplen con objetivos institucionales, pero no bienen porqué mejorar la docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

**2: Elementos evaluables y sus fuentes**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
<b>2.1. Datos de actividad docente.</b> Los datos recogidos de la actividad docente reflejan mi actividad en el periodo evaluado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.2. Reflexiones sobre la práctica docente.</b> Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me han permitido alcanzar un mayor grado de conciencia sobre mi faceta de docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.3. Reflexiones sobre la práctica docente.</b> Los aspectos sobre los que se me ha pedido que escriba mis reflexiones me permiten establecer objetivos para que mi docencia sea más eficaz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
<b>2.4. Satisfacción de los estudiantes.</b> Del conjunto de encuestas en el periodo de 5 años puedo extraer alguna información significativa que me permite mejorar mi docencia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

**B) PROCESO DE EVALUACIÓN**

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

**PE: Proceso de evaluación**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
3. Información recibida a lo largo del proceso de evaluación (desde el inicio de la convocatoria hasta la comunicación del resultado final)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4. Los plazos establecidos a lo largo del proceso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5. Información aportada por la Universidad: encargo docente, encuestas, guías docentes y tutorías	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6. Gestión del correo electrónico ubu-docentia@ubu.es	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7. Resolución de incidencias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
8. Resolución de reclamaciones en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
9. Entrevista con el Presidente de la Comisión en su caso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

**C) RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN**

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

**RE: Resultados de la Evaluación**

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
10. Grado de satisfacción con los resultados obtenidos en la evaluación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>



GRADO DE SATISFACCIÓN GENERAL CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN

En la valoración se utiliza una escala de 1 a 5, donde:

GS: Grado de satisfacción general con el proceso de evaluación

	1	2	3	4	5	Sin respuesta
11. Satisfacción general con el proceso de Evaluación de la Actividad Docente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
12. La evaluación de la actividad docente me ayuda a ser un profesor más efectivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

ASPECTOS A MEJORAR Y DESTACAR

AM: ASPECTOS A MEJORAR

AD: ASPECTOS A DESTACAR

Guardar y Volver en otro momento

<< Previo

Enviar

Salir y reiniciar la encuesta




**ANEXO IV. Modelo de certificados de Resultados de la Evaluación utilizados en la 10ª Convocatoria.**





**AIV.1. Modelo de Certificado para el profesorado experimentado evaluado en la 10ª Convocatoria**



UNIVERSIDAD DE BURGOS

**PROGRAMA DOCENTIA**

**CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO**

**PROGRAMA DOCENTIA**

**Profesor:** NOMBRE\_APELLIDOS\_PROFESOR  
**N.I.F.:** XXXXXXXX-X  
**Categoría:** Categoría  
**Departamento:** DEPARTAMENTO  
**Centro:** CENTRO  
**Periodo de evaluación:** Curso inicial: 2012-2013      Curso final: 2016-2017

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **10ª Convocatoria** la actividad docente de 22 profesores noveles. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

	Universidad de Burgos *	
<b>Planificación</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %
		<b>X</b>
<b>Desarrollo</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %
		<b>X</b>
<b>Resultados</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %
		<b>X</b>
<b>Valoración global</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %
		<b>X-CATEGORÍA</b>

\* Sobre la categoría de profesor novel.

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos a X de XXXXXXXX de 2018  
 El Presidente de la Comisión de Evaluación  
 José María Cámara Nebreda

Vicerrector de Personal Docente e Investigador



**AIV.2. Modelo de Certificado para el profesorado novel evaluado en la 10ª Convocatoria**



UNIVERSIDAD DE BURGOS



**PROGRAMA DOCENTIA**

**CERTIFICADO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO**

**Profesor:** NOMBRE\_APELLIDOS\_PROFESOR  
**N.I.F.:** XXXXXXXX-X  
**Categoría:** Categoría  
**Departamento:** DEPARTAMENTO  
**Centro:** CENTRO  
**Periodo de evaluación:** Curso inicial: 2012-2013      Curso final: 2016-2017

La Universidad de Burgos ha evaluado en la **10ª Convocatoria** la actividad docente de 22 profesores noveles. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido las reflejadas en la tabla siguiente.

	Universidad de Burgos *	JUAN TOVAR RUIZ
<b>Planificación</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %
<b>Desarrollo</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %
<b>Resultados</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %
<b>Valoración global</b>	A. Actividad muy destacada	XX %
	B. Actividad destacada	XX %
	C. Actividad correcta	XX %
	D. Actividad deficiente	XX %

\* Sobre la categoría de profesor novel.

La Universidad de Burgos tiene certificado su Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado el día 10 de marzo de 2016 por las Agencias ANECA y ACSUCYL en el marco del Programa DOCENTIA.

En Burgos a X de XXXXXXXX de 2018  
 El Presidente de la Comisión de Evaluación  
 José María Cámara Nebreda

Vicerrector de Personal Docente e Investigador



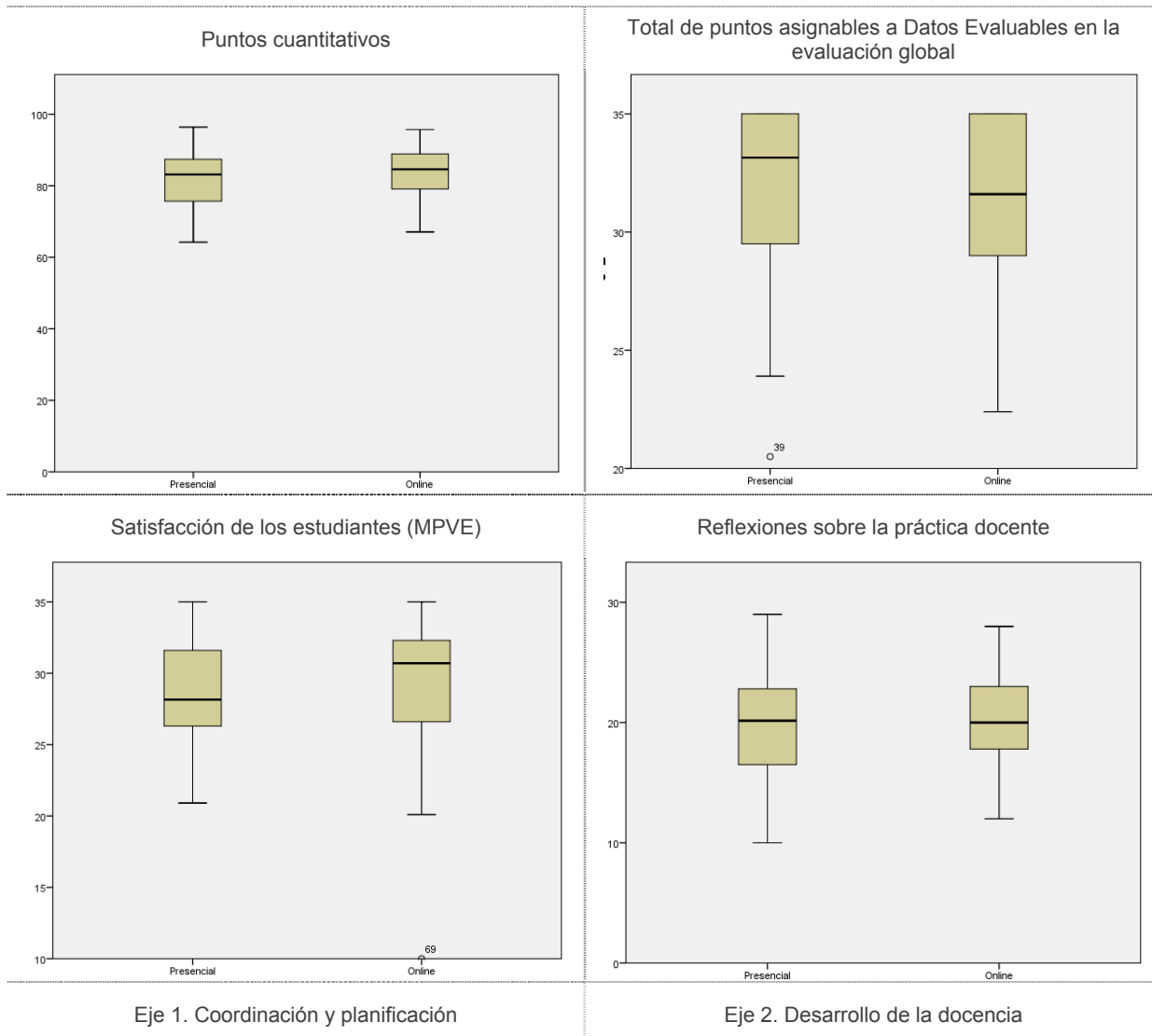
**ANEXO V. Comparativa de ejes y dimensiones según tipo docente (imparte presencial – imparte online). 10ª Convocatoria.**

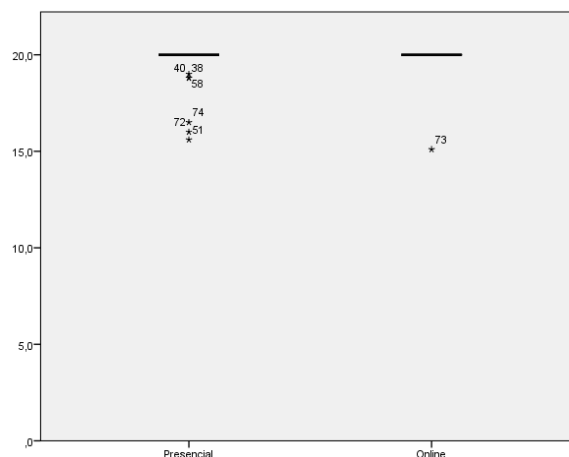
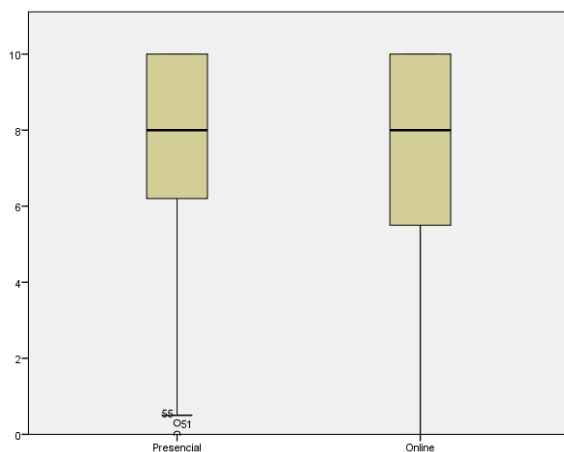
Dada la cada vez más creciente docencia en modalidad online o semipresencial en la Universidad de Burgos, se realiza para el informe general de resultados de esta 10ª convocatoria del programa de evaluación de la actividad docente un análisis comparativo para cada uno de los ejes y dimensiones del modelo según el tipo de docencia que imparte el docente (sólo presencial o presencial/online/semipresencial).

Inicialmente se presentan los resultados descriptivos para cada una de las variables a estudio:

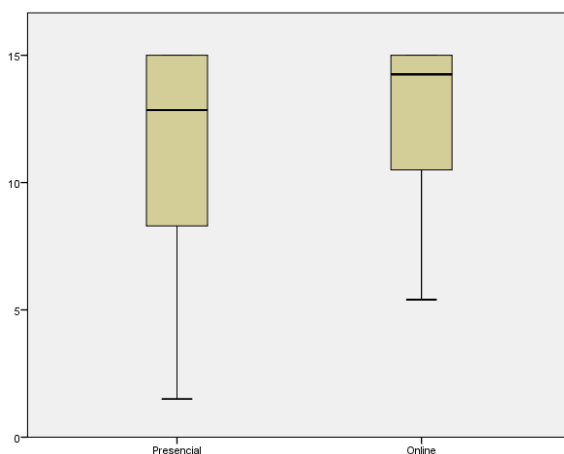
**Tabla V.1. Estadísticos descriptivos por ejes y dimensiones según tipo docente.**

Variable	Media		DT	
	Pres.	Onl.	Pres.	Onl.
Puntos cuantitativos	81,57	84,14	7,715	7,035
Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global	33,71	33,00	6,487	5,743
Satisfacción de los estudiantes (MPVE)	28,46	29,17	3,92	5,13
Reflexiones sobre la práctica docente	19,35	20,43	4,96	4,00
Eje 1. Coordinación y planificación	7,40	7,07	3,21	3,11
Eje 2. Desarrollo de la docencia	19,64	19,86	1,06	0,84
Eje 2. Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje 3: Resultados	11,32	12,70	4,25	2,78





Eje 2. Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje 3: Resultados



**Gráfico AV1.** Descriptivos de la comparativa por ejes y dimensiones según tipo docente

Finalmente, se realiza una comparación de las medias, evidenciando que no se muestran diferencias estadísticamente significativas de medias para ninguna de las variables a estudio.

**Tabla AV2..** Tabla ANOVA comparación ejes y dimensiones según tipo docente.

Variable	F	Sig.	Eta
Puntos cuantitativos	2,263	0,137	0,172
Total de puntos asignables a Datos Evaluables en la evaluación global	0,250	0,619	0,058
Satisfacción de los estudiantes (MPVE)	0,462	0,499	0,079
Reflexiones sobre la práctica docente	1,045	0,310	0,118
Eje 1. Coordinación y planificación	0,213	0,646	0,054
Eje 2. Desarrollo de la docencia	0,974	0,327	0,114
Eje 2. Desarrollo de la docencia: actividades complementarias y Eje 3: Resultados	2,665	0,107	0,186



**ANEXO VI. Modelos de informes de las encuestas de evaluación de la actividad docente. Modalidad presencial y modalidad online**





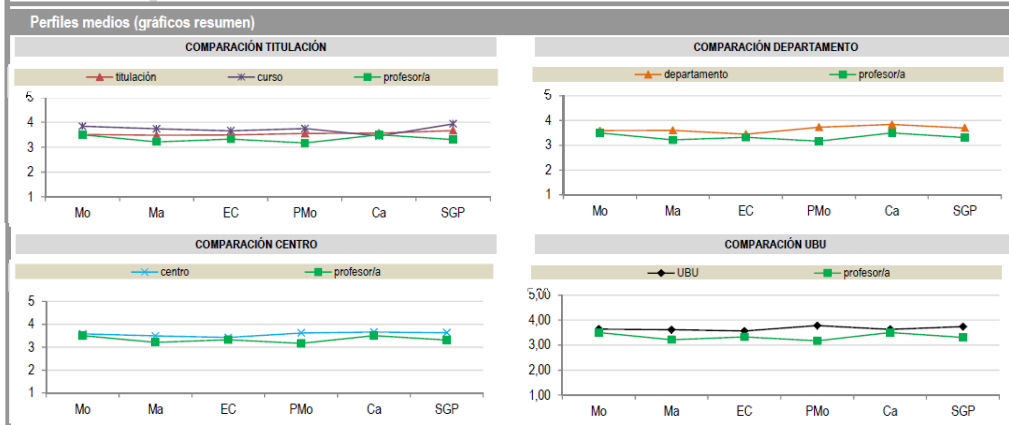
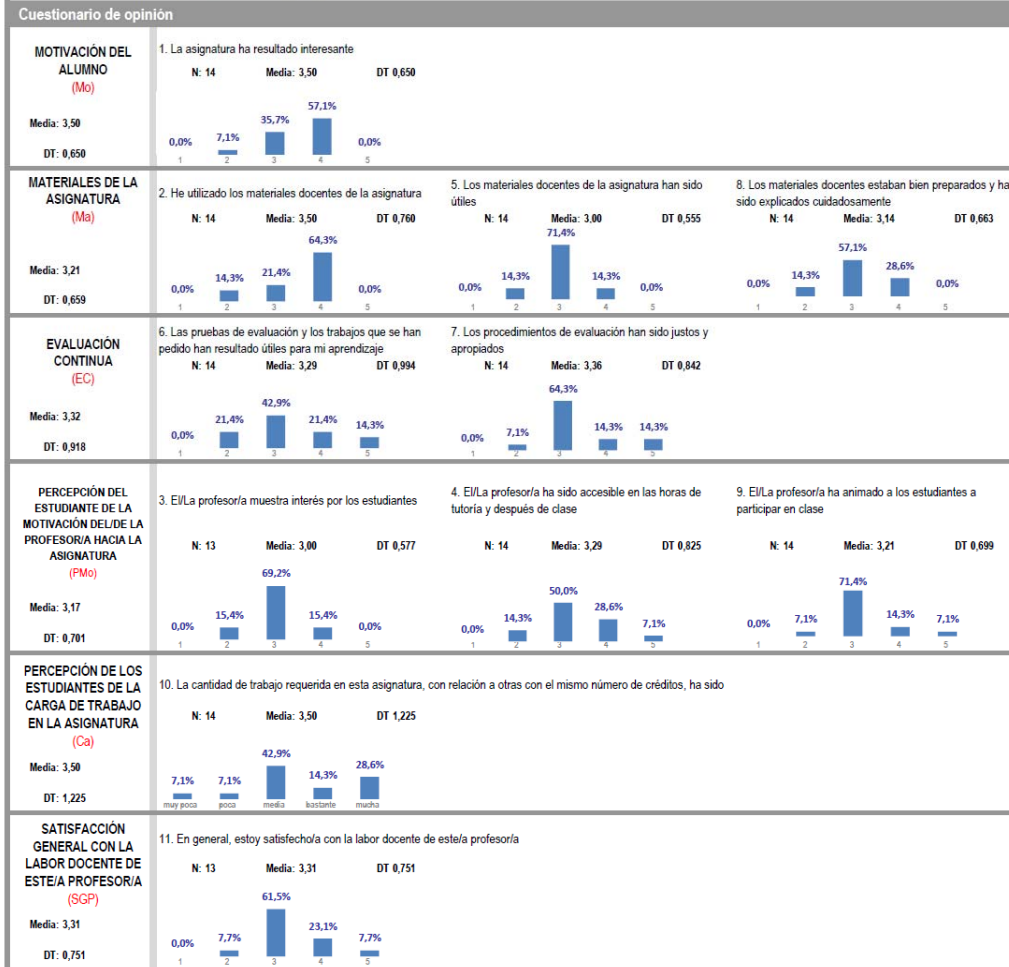
# AVI.1. Modelo de informe EAD para actividad docente presencial



UNIVERSIDAD DE BURGOS  
Vicerrectorado de Políticas Académicas  
Unidad Técnica de Calidad

Este informe ha sido elaborado por la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Burgos, tras el análisis de las respuestas obtenidas en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia durante el curso 2017/18.

Titulación:		
Centro:		
Nombre y Apellidos del/de la profesora/:		
Asignatura:		
Curso Semestre:		
Nº Matriculados:	22	Nº encuestas respondidas: 14
		Participación sobre matriculados: 63,64





# AVI.2. Modelo de informe EAD para actividad docente online



UNIVERSIDAD DE BURGOS  
Vicerrectorado de Políticas Académicas  
Unidad Técnica de Calidad

Este informe ha sido elaborado por la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Burgos, tras el análisis de las respuestas obtenidas en la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad de la docencia durante el curso 2017/18.

**Titulación:**  
**Centro:**  
**Nombre y Apellidos del/ de la profesora:**  
**Asignatura:**  
**Curso: Semestre:**

Nº Matriculados: 9      Nº encuestas respondidas: 6      Participación sobre matriculados: 66,67

## INFORME DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA EN MODALIDAD ONLINE

**1** Nada de acuerdo  
**2** Poco de acuerdo  
**3** Acuerdo medio  
**4** Bastante de acuerdo  
**5** Totalmente de acuerdo

**Valoración media de la profesora - asignatura**  
Nº de casos válidos: N: 31      Media: 3,61      DT 0,868

**Frecuencias en porcentaje**

Valoración	Porcentaje
1	0,0%
2	12,3%
3	32,3%
4	48,4%
5	12,9%

**Participación sobre matriculados:** Relación porcentual entre el nº de encuestas respondidas y el nº de estudiantes matriculados en la asignatura.

N: Número de respuestas      Media: Media por ítem (valor medio de las respuestas)      DT: Desviación Típica

### Cuestionario de opinión

**MOTIVACIÓN DEL ALUMNO (Mo)**

1. La asignatura me ha resultado interesante  
N: 6      Media: 3,83      DT 1,169

Media: 3,83      DT: 1,169

Valoración	Porcentaje
1	0,0%
2	16,7%
3	16,7%
4	33,3%
5	33,3%

**MATERIALES DE LA ASIGNATURA (Ma)**

2. Los materiales docentes de la asignatura han sido útiles para mi aprendizaje  
N: 6      Media: 3,67      DT 1,211

Media: 3,67      DT: 1,211

Valoración	Porcentaje
1	0,0%
2	16,7%
3	33,3%
4	16,7%
5	33,3%

**EVALUACIÓN CONTINUA (EC)**

5. Las pruebas de evaluación han resultado útiles para mi aprendizaje      N: 6      Media: 3,50      DT 1,761

8. La metodología empleada por el/la profesor/a ha ayudado en mi aprendizaje      N: 6      Media: 4,00      DT 0,894

9. Los calendarios de trabajo han sido adecuados y adaptados a los créditos de la asignatura      N: 6      Media: 3,67      DT 1,506

Media: 3,72      DT: 1,387

Valoración	Porcentaje
1	16,7%
2	16,7%
3	16,7%
4	0,0%
5	50,0%

Valoración	Porcentaje
1	0,0%
2	0,0%
3	33,3%
4	33,3%
5	33,3%

Valoración	Porcentaje
1	16,7%
2	0,0%
3	16,7%
4	33,3%
5	33,3%

**PERCEPCIÓN DEL ESTUDIANTE DEL/ DE LA MOTIVACIÓN DEL/ DE LA PROFESOR/A HACIA LA ASIGNATURA (PMo)**

3. El/la profesor/a muestra interés por los estudiantes  
N: 6      Media: 3,67      DT 1,211

Media: 3,67      DT: 1,211

Valoración	Porcentaje
1	0,0%
2	16,7%
3	33,3%
4	16,7%
5	33,3%

**ATENCIÓN AL ALUMNO (Uso de la Plataforma UBUVirtual) (AAP)**

4. El/la profesor/a ha sido accesible a través de la plataforma UBUVirtual y/o del correo electrónico      N: 6      Media: 3,83      DT 1,329

6. El/la profesor/a ha animado a participar en los foros      N: 6      Media: 4,00      DT 0,894

7. Estoy satisfecho/a con la dinámica de participación en los foros      N: 6      Media: 3,33      DT 1,366

Media: 3,72      DT: 1,197

Valoración	Porcentaje
1	0,0%
2	16,7%
3	33,3%
4	0,0%
5	50,0%

Valoración	Porcentaje
1	0,0%
2	0,0%
3	33,3%
4	33,3%
5	33,3%

Valoración	Porcentaje
1	16,7%
2	0,0%
3	33,3%
4	33,3%
5	16,7%

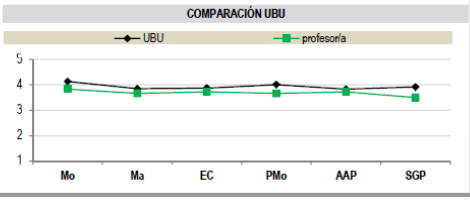
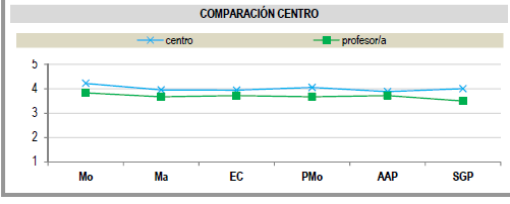
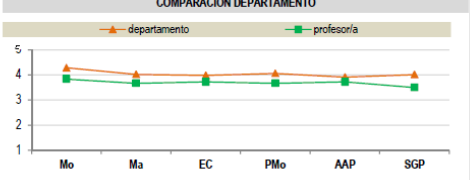
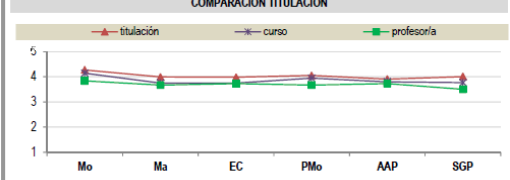
**SATISFACCIÓN GENERAL CON LA LABOR DOCENTE DE ESTE/A PROFESOR/A (SGP)**

10. En general, estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a  
N: 6      Media: 3,50      DT 1,517

Media: 3,50      DT: 1,517

Valoración	Porcentaje
1	16,7%
2	0,0%
3	33,3%
4	16,7%
5	33,3%

### Perfiles medios (gráficos resumen)





Titulación:  
Centro:  
Nombre y Apellidos del/ de la profesoría:  
Asignatura:  
Curso: Semestre:

Nº Matriculados: 9  
Nº encuestas respondidas: 6  
Participación sobre matriculados: 66,67

Sugiere, por favor, que cambiarías para mejorar la calidad de la docencia de esta asignatura



**ANEXO VII. Evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente por Universidad, Centro y Titulación**

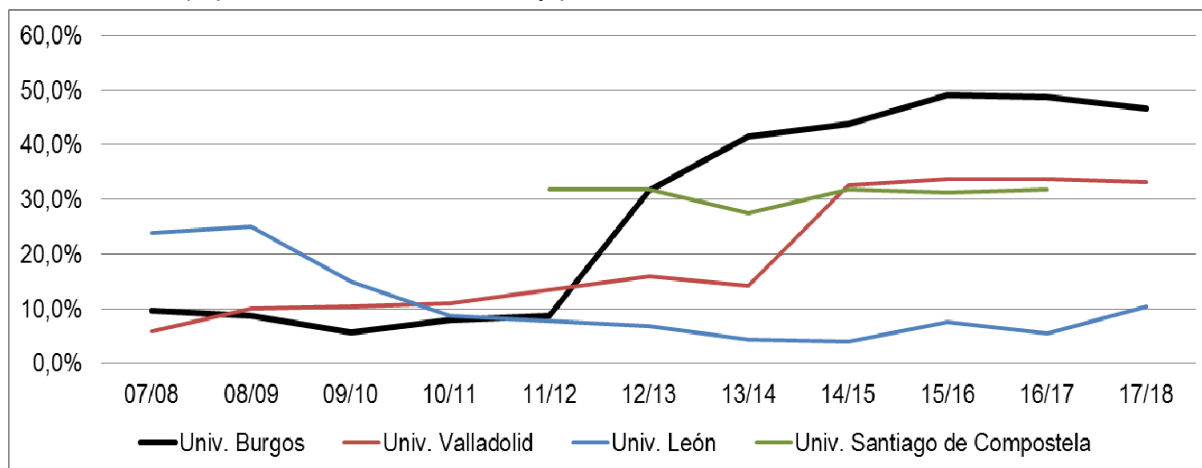




## AVII.1. Por Universidad

Se presenta una evolución de la tasa de respuesta en las encuestas de evaluación de la actividad docente en la Universidad de Burgos y una comparativa con otras Universidades, principalmente del mismo ámbito geográfico.

Como se puede comprobar en la gráfica siguiente, la Universidad de Burgos tiene una tasa cercana al 50% que ha mantenido desde el curso 2012-2013 en el que cambio el sistema de encuestación de forma online a papel. Dicha tasa se halla muy por encima de la de las otras Universidades señaladas.



**Gráfico AVII.1.** Evolución comparada tasa de respuesta EAD por Universidad

Referencias para la comparación:

Universidad de Valladolid:

<http://www.uva.es/export/sites/uva/1.lauva/1.03.vicerrectorados/1.03.11.ordenacion/1.03.11.07.encuestadocente/index.html>

Universidad de León: <http://calidad.unileon.es/evadoc/evadoc-encuesta-estudiantes/>

Universidad de Santiago de Compostela: <http://www.usc.es/es/servizos/calidade/satisfacciongrupos/alumdocrecibida.html>

Seguidamente, se presenta un estudio longitudinal de la evolución de la tasa de respuesta en el análisis de la satisfacción de los estudiantes con la práctica docente, por centros y por titulaciones.



## AVII.2. Por Centro

**Tabla AVII1. Variación tasa de respuesta por Centro. Modalidad Presencial**

PRESENCIAL	Var.		14/15	Var.		15/16	Var.		16/17	Var.		17/18
Fac. Ciencias	2,1%	↑	55,3%	-2,0%	↓	53,3%	1,2%	↑	54,5%	-9,2%	↓	45,3%
Fac. Ciencias Econ. y Empr.	5,1%	↑	39,5%	-5,6%	↓	33,9%	9,7%	↑	43,6%	-6,5%	↓	37,1%
Fac. Derecho	-1,6%	↓	32,8%	4,0%	↑	36,7%	2,1%	↑	38,8%	-5,1%	↓	33,7%
Esc. Politécnica Superior	3,1%	↑	39,5%	2,9%	↑	42,5%	2,6%	↑	45,0%	4,5%	↑	49,5%
Esc. Univ Relaciones Laborales	0,4%	↑	51,2%	-1,4%	↓	49,8%	-5,8%	↓	44,0%	5,0%	↑	49,0%
Fac. Educación			53,8%	-0,5%	↓	53,4%	2,8%	↑	56,2%	-2,5%	↓	53,7%
Fac. Hum. y Com.			46,3%	-3,1%	↓	43,2%	4,0%	↑	47,1%	-0,8%	↓	46,3%
Fac. Ciencias de la Salud			61,8%	-1,5%	↓	60,3%	-2,5%	↓	57,8%	-2,5%	↓	55,3%

**Tabla AVII2. Variación tasa de respuesta por Centro. Modalidad Online.**

ONLINE y SEMIPRESENCIAL	14/15	Var.		15/16	Var.		16/17	Var.		17/18
Fac. Ciencias										34,7%
Fac. Ciencias Econ. y Empr.	51,3%	-20,1%	↓	31,2%	-2,0%	↓	29,1%	12,6%	↑	41,7%
Fac. Derecho	23,1%	3,0%	↑	26,1%	-5,3%	↓	20,8%	13,9%	↑	34,7%
Esc. Politécnica Superior	23,0%	14,0%	↑	37,1%	-8,6%	↓	23,1%	18,7%	↑	41,8%
Fac. Hum. y Com.	37,8%	5,8%	↑	43,7%	-4,8%	↓	38,9%	9,4%	↑	48,3%



## AVII.3. Por Titulación

Tabla AVII.3. Variación tasa de respuesta por Titulación. Modalidad Presencial.

PRESENCIAL	15/16	Var.		16/17	Var.		17/18
Gr. Ciencia y Tecnología de los Alimentos	47,6%	3,2%	↑	50,9%	-15,5%	↓	35,4%
Gr. Química	52,3%	-0,7%	↓	51,6%	2,6%	↑	54,2%
MU. Cultura del Vino: Enoturismo en la Cuenca del Duero	60,7%	-2,2%	↓	58,5%			
MU. Química Avanzada	93,3%	-3,8%	↓	89,5%	-2,3%	↓	87,2%
MU. Electroquímica. Ciencia y Tecnología	89,9%	-0,2%	↓	89,7%	10,3%	↑	100,0%
MU. Seguridad y Biotecnología Alimentarias					83,2%	↑	83,2%
MU. Evolución Humana	64,0%	27,0%	↑	91,1%	-43,6%	↓	47,4%
Gr. Administración y Dirección de Empresas	29,1%	9,0%	↑	38,2%	-6,3%	↓	31,9%
Gr. Finanzas y Contabilidad	39,3%	10,6%	↑	49,8%	-10,0%	↓	39,8%
Gr. Turismo	37,3%	10,6%	↑	47,9%	-2,8%	↓	45,1%
MU. Administración y Dirección de Empresas (MBA)	81,3%	-10,7%	↓	70,6%	0,7%	↑	71,3%
Doble Gr. Derecho y Admón y Dir. Empresas (plan 2015)	58,3%	-1,0%	↓	57,3%	-16,1%	↓	41,2%
Doble Gr. Derecho y Admón y Dir. Empresas (plan 2010)					43,5%	↑	43,5%
Gr. Ciencia Política y Gestión Pública	35,2%	10,1%	↑	45,3%	1,4%	↑	46,6%
Gr. Derecho	26,6%	-0,7%	↓	25,9%	-4,2%	↓	21,7%
Gr. Relaciones Laborales y RRHH							67,8%
MU. Acceso a la Abogacía	44,0%	30,7%	↑	74,7%	-10,7%	↓	64,0%
Gr. Comunicación Audiovisual	39,7%	3,0%	↑	42,7%	-3,4%	↓	39,3%
Gr. Español: Lengua y Literatura	45,3%	12,5%	↑	57,8%	11,5%	↑	69,3%
Gr. Historia y Patrimonio	48,2%	6,5%	↑	54,8%	-0,3%	↓	54,5%
MU. Patrimonio y Comunicación	83,2%	-23,4%	↓	59,8%	16,4%	↑	76,3%
MU. Comunicación y Desarrollo Multimedia					86,3%	↑	86,3%
Gr. Educación Social	42,6%	3,2%	↑	45,8%	2,5%	↑	48,2%
Gr. Maestro de Educación Infantil	57,3%	5,4%	↑	62,6%	-1,6%	↓	61,0%
Gr. Pedagogía	57,9%	1,4%	↑	59,3%	-10,7%	↓	48,6%
Gr. Maestro de Educación Primaria	51,5%	2,7%	↑	54,2%	-0,9%	↓	53,3%
MU. Educación y Sociedad Inclusivas	72,7%	1,7%	↑	74,3%	-3,7%	↓	70,7%
MU. Profesor de ESO y BACH, FP e Idiomas	62,3%	1,4%	↑	63,7%	-5,7%	↓	58,0%
Curso de Formación Pedagógica y Didáctica	75,2%	1,4%	↑	76,5%	1,9%	↑	78,5%
Gr. Arquitectura Técnica	38,8%	5,4%	↑	44,1%	7,8%	↑	51,9%
Gr. Ing. Agroalimentaria y del Medio Rural	61,2%	4,4%	↑	65,6%	-8,4%	↓	57,2%
Gr. Ing. Civil	38,5%	16,8%	↑	55,3%	20,0%	↑	75,3%
Gr. Ing. de Tecnologías de Caminos	41,9%	4,6%	↑	46,4%	10,2%	↑	56,7%
Gr. Ing. Electrónica Industrial y Automática	47,4%	6,4%	↑	53,8%	7,0%	↑	60,8%
Gr. Ing. Informática	34,4%	10,3%	↑	44,7%	-2,8%	↓	41,9%
Gr. Ing. Mecánica	37,0%	-6,7%	↓	30,3%	5,4%	↑	35,6%
Gr. Ing. de Organización Industrial	47,2%	-4,9%	↓	42,4%	2,1%	↑	44,5%
MU. Ing. Caminos, Canales y Puertos	63,6%	-2,2%	↓	61,4%	12,6%	↑	74,0%
MU. Ing. Industrial	78,7%	-14,8%	↓	63,9%	-5,1%	↓	58,8%
MU. Ing. Informática	69,0%	-12,4%	↓	56,7%	-23,3%	↓	33,3%
MU. Integridad y Durabilidad de Materiales. Comp. y Estr.	62,5%	0,0%	↓	62,5%	26,1%	↑	88,6%
MU. Ingeniería y Gestión Agrosostenible					74,6%	↑	74,6%
MU. Inspección, Rehabilitación y Efic. Energética					60,4%	↑	60,4%
Doble Gr. Ing. Mecánica e Ing. Electrónica Ind. y Aut.					83,1%	↑	83,1%
Gr. Enfermería (plan 2015)	81,6%	-17,8%	↓	63,9%	-4,9%	↓	59,0%
Gr. Enfermería (plan 2010)	64,7%						
Gr. Terapia Ocupacional	51,3%	2,8%	↑	54,1%	-1,5%	↓	52,7%
Gr. Relaciones Laborales y Recursos Humanos	49,8%	-5,8%	↓	44,0%	5,0%	↑	49,0%

**Tabla AVII4.** Variación tasa de respuesta por Titulación. Modalidad Online.

<b>ONLINE y SEMIPRESENCIAL</b>	<b>15/16</b>	<b>Var.</b>		<b>16/17</b>	<b>Var.</b>		<b>17/18</b>
MU. Cultura del vino							26,9%
MU. Evolución Humana							50,9%
Gr. Turismo	31,2%	17,6%	↑	48,8%	-1,0%	↓	47,8%
MU. Contabilidad Avanzada y Auditoría Cuentas				13,7%	19,8%	↑	33,5%
Gr. Ciencia Política y Gestión Pública	26,1%	3,4%	↑	29,5%	5,2%	↑	34,7%
MU. Derecho y Admón. Local				6,4%			
Gr. Español: Lengua y Literatura	45,5%	-4,5%	↓	40,9%	4,8%	↑	45,7%
Gr. Historia y Patrimonio	40,5%	-3,8%	↓	36,7%	14,2%	↑	51,0%
Gr. Ing. Informática	37,1%	-14,0%	↓	23,1%	21,4%	↑	44,5%
MU. Ing. Informática							30,1%
MU. Inspección y Rehabilitación, Eficiencia Energética							10,0%



**ANEXO VIII. Documentos automatizados de reflexiones y datos de actividad docente**





## AVIII.1. Profesores experimentados



Universidad de Burgos

**10ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA  
ACTIVIDAD DOCENTE**

**REFLEXIONES**

**FIGURAS: CATEDRÁTICOS, TITULARES,  
CATEDRÁTICOS DE ESCUELA UNIVERSITARIA,  
TITULARES DE ESCUELA UNIVERSITARIA,  
CONTRATADOS DOCTORES Y COLABORADORES**

**PROGRAMA  
DOCENTIA**

Enero 2018

Dirección de Evaluación de la Calidad Vicerrectorado de Políticas Académicas	Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador
--	--

No podrá exceder de 5 páginas en A4, escritas en Arial 10 puntos a espacio de 1,5 puntos y con márgenes superior e inferior de 2,5 cm y derecho e izquierdo de 3 cm.



### Datos de identificación del profesor

NOMBRE Y APELLIDOS:

DNI:

ÁREA DE CONOCIMIENTO:

DEPARTAMENTO:

CENTRO:

CATEGORÍA PROFESIONAL:

### 1. Elementos descriptivos y de contextualización de la actividad

a. Encargo docente.

### 2. Elementos valorativos

a. Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y para mantener la actualización disciplinar.

b. Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.

c. Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los estudiantes.

d. Innovación docente: Resultados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

e. Reconocimientos recibidos en diversas formas como premios, encargos institucionales, etc.



## AVIII.2. Profesores no experimentados



Universidad de Burgos

### 10ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

### REFLEXIONES

### FIGURA: PROFESORES NO EXPERIMENTADOS

### PROGRAMA DOCENTIA

Enero 2018	
Dirección de Evaluación de la Calidad Vicerrectorado de Políticas Académicas	Vicerrectorado de Personal Docente e Investigador

Este documento no podrá exceder de 5 páginas en A4, escritas en Arial 10 puntos a espacio de 1,5 puntos y con márgenes superior e inferior de 2,5 cm y derecho e izquierdo de 3 cm. Asimismo, el documento de anexos que no podrá exceder de 5 páginas.



### Datos de identificación del profesor

NOMBRE Y APELLIDOS:

DNI:

ÁREA DE CONOCIMIENTO:

DEPARTAMENTO:

CENTRO:

CATEGORÍA PROFESIONAL: PROFESOR AYUDANTE DOCTOR

### 1. Elementos descriptivos y de contextualización de la actividad

a. Encargo docente.

### 2. Elementos valorativos

a. Resumen de materiales generados.

b. Esfuerzo realizado para mejorar la efectividad y para mantener la actualización disciplinar.

c. Reflexión sobre la satisfacción de los estudiantes manifestada en las encuestas.

d. Reflexión sobre los procedimientos e instrumentos de evaluación y sobre los resultados académicos de los estudiantes.

e. Innovación docente: Resultados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

f. Reconocimientos recibidos en diversas formas como premios, encargos institucionales, etc.