



Agència
per a la Qualitat
del Sistema Universitari
de **Catalunya**

www.aqucatalunya.org

La evaluación docente en las universidades públicas catalanas (2003-2009)

Sr. Esteve Arboix

**Jornada de formación sobre la evaluación de la actividad
docente del profesorado (DOCENTIA)**

Burgos, 22 de Mayo de 2009





Índice

1. AQU Catalunya
2. La evaluación Docente en Catalunya (2003-09)
3. Resultados
4. Conclusiones y retos



1. AQU: Objetivos y funciones (1)

Objetivo:

La evaluación, acreditación y la certificación de la calidad en el ámbito de las universidades y centros de enseñanza superior de Catalunya (LUC, 2003)

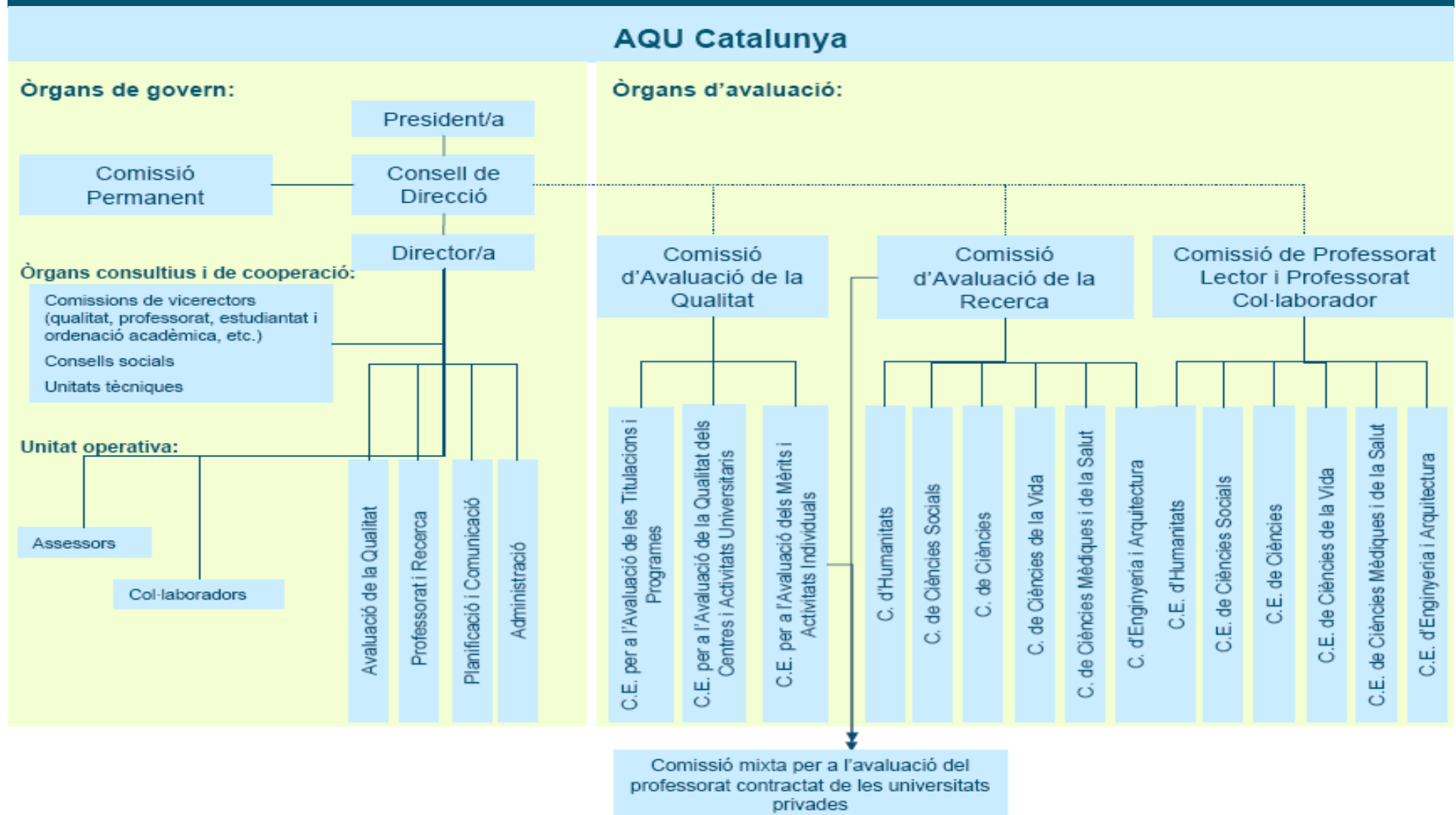
Funciones:

- La evaluación, acreditación y la certificación de:
 - Titulaciones
 - Centros docentes
 - Sistemas y procedimientos de evaluación de la calidad de las universidades
 - Actividades, programas, servicios y gestión de las universidades y de los centros de enseñanza superior
 - Profesorado: evaluación méritos (investigación, docencia, gestión); acreditaciones investigación (prof. contratado)
 - ...

1. AQU Catalunya: Historia

- 1996/97 - Constitución y establecimiento del Consorcio
- 1998/99 - Consolidación de las actividades de evaluación. Incorporación a INQAAHE y ENQA
- 2000/01 - Primera Agencia con certificado ISO 9002:1994. Desarrollo de la nueva metodología de evaluación
- 2003 - Transformación del Consorcio en **AQU Catalunya**, aprobación de la LUC. Inicio de la evaluación del profesorado universitario
- 2004 - Consolidación de la estructura interna. Inicio del Pla Piloto para adaptar las titulaciones al EEES.
- 2005 - Primera evaluación ex-ante de las propuestas de programas oficiales de postgrado
- 2006 - AQU Catalunya obtiene el certificado ISO 9001:2000
- 2007 - AQU Catalunya recibe el reconocimiento Europeo, al haber superado el proceso de evaluación externa de ENQA
- 2009 - AQU Catalunya ingresa en el Registro Europeo para el Aseguramiento de la Calidad en Educación Superior (EQAR)

1. AQU Catalunya: Organigrama





2. La evaluación docente en Catalunya (2003-2009)

La evaluación docente en Catalunya

Nuevo rol docente

Consideración de la docencia

2. La evaluación docente: nuevo rol docente (1)

Prospectiva y cambio

- Identificar las formas en que aprenden los estudiantes
- Conocer las aplicaciones TIC al campo disciplinar (fuentes, metodología)
- Manejo doble vía: presencial-distancia
- Considerar los puntos de vista y aspiraciones de los estudiantes
- Heterogeneidad creciente del perfil de acceso de los nuevos estudiantes
- Impacto de la internacionalización y multiculturalidad
- Adaptabilidad. Tamaño grupos, horarios (mantener nivel de calidad)

2. La evaluación docente: Nuevo rol docente (2)

Retos EEES:

- Integración en una comunidad académica internacional (lenguaje y prácticas docentes)
- Fundamental/argumentar el diseño de formación (de la homologación a la acreditación)
- Cambio paradigma: de la enseñanza al aprendizaje
- Evaluar/certificar el desarrollo de competencias
- ...

2. La evaluación docente: Consideración de la docencia

Se apuesta por la docencia?

- Prestigio de instituciones se basa en la investigación
- Presión por involucrarse en investigación de calidad
- Promoción fundamentada en investigación
- Escasa atención a la formación docente

Verdadera Actividad profesional?

- No hay acuerdo en cuanto al nivel ni contenido que un neófito debe dominar antes de empezar
- No existe revisión por parte de colegas ni se da cuenta de lo hecho
- Se aceptan las convenciones sin un examen crítico
- Ideas preconcebidas vs. estudios de expertos



2. La evaluación docente en Catalunya (2003-2009)

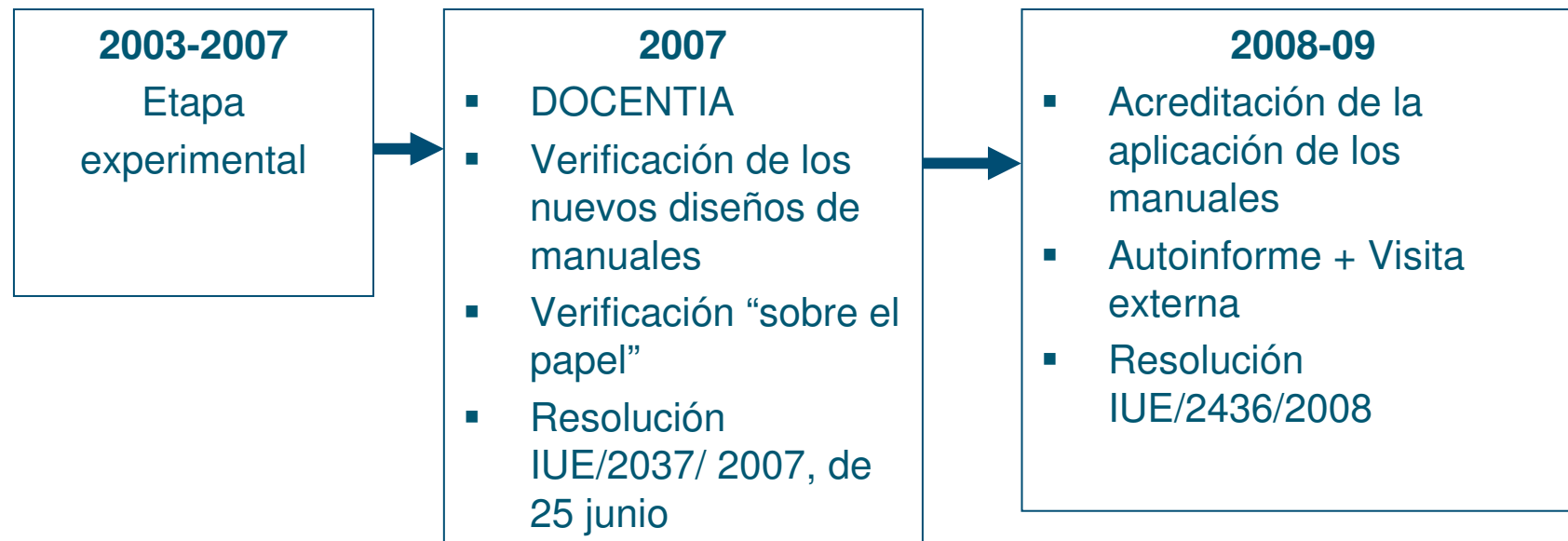
La evaluación docente en Catalunya

Etapa experimental

Etapa de certificación

Etapa de acreditación

2. La evaluación docente: Etapas



2. La evaluación docente: Etapa experimental: 2003-2007

- Marco General Evaluación profesorado, AQU 2001
- Acuerdo del *Consell Interuniversitari de Catalunya* (2002)
 - Complemento docente autonómico
 - Criterios generales evaluación
- Evaluación profesorado (Ley Universidades de Catalunya, 2003)
 - Profesor Universidad Privada
 - Colaborador i Lector (Ayudante doctor)





2. La evaluación docente: Elementos clave

- **Principios básicos:**
 - Evaluación asumida por las universidades
 - Respeto a los procesos internos de Aseguramiento de la Calidad de las universidades
 - Voluntariedad
 - Certificación /Acreditación (Guía para desarrollo y evaluación)
 - Fase experimental (2003-2007)

2. El modelo de evaluación docente: El manual de evaluación

Definición: Documento que recoge el modelo de evaluación docente de una institución.

Objetivos:

1. Crea un marco de referencia para la mejora continua docente del conjunto de profesores
2. Facilita la consecución de los objetivos institucionales
3. Incide en los niveles de aprendizaje de los estudiantes,

Usos del Manual:

Complemento autonómico

Desarrollo profesional, incentivos, promoción y acceso

ENQA: Standards and Guidelines QA of teaching staff

Nuevo marco LOU: NOE (verificación diseño, incluye profesorado)

ACADEMIA, ...

2. La evaluación docente: Agentes (1)

Consell Interuniversitari Catalunya: Establece el modelo de evaluación docente

AQU: Establece directrices i requisitos recogidos en la Guía

Universidades: Adaptan el modelo y elaboran un Manual que recoge la aplicación del modelo de acuerdo con las directrices y requisitos

2003-06 AQU: “**Certifica**” que la adaptación del modelo del CIC en la universidad “X”, recogido en el Manual, está de acuerdo con las directrices y requisitos.

AQU: Emisión del certificado → **Universidades:** aplican el modelo

2008-2012 AQU: Acredita Evalúa que la aplicación del modelo está de acuerdo con las directrices del CIC i las directrices y requisitos de AQU. Evidencias: Manual, protocolos, actas, etc.

Certifica: planificación de la evaluación

Acreditación: evaluación de acuerdo con la norma establecida












2. La evaluación docente: Agentes (2)

Propio profesor	Estudiantes y graduados	Responsables académicos y expertos	Comisión de Evaluación Universidad
<p>Autoinforme pieza clave</p> <p>Evidencias objetivas y valoraciones</p> <p>Firma</p>	<p>Encuestas</p> <p>Informes <i>ad hoc</i></p> <p>Valoraciones diferidas</p>	<p>Experto y colega, que sabe</p> <p>Crea confianza</p> <p>Implicación necesaria</p> <p>Ensayo</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Planificación ▪ Implementación ▪ Resultados 	<p>Integración</p> <p>Perfil miembros</p> <p>Representativos</p> <p>Transparencia</p> <p>Apoyo Unidad Técnica</p>

2. La evaluación docente: Dimensiones

Planificación	Desarrollo	Resultados
<p>Valoración diseño plan docente</p> <p>Valoración de la adecuación del plan docente</p> <p>Valoración recursos y material docente</p>	<p>Formación y desarrollo profesional</p> <p>Proyectos de innovación</p> <p>Tareas relevantes (mejora docente, EEES)</p> <p>Reconocimiento externo</p>	<p>Académicos</p> <p>Formación e innovación del profesor</p>

2. La evaluación docente: Componentes técnicos

Universidad	Competencia	Excelencia	Criterial	Puntuación	Encargo docente mínimo
UB					12 c
UAB					12 c
UPC					12 c
UPF					12 c
UdG					12 c
UdL					12 c
URV					12c

3. Resultados: El complemento docente (1)















Resultados agregados								
Convocatoria	Potencial	Solicita	%	Positiva	%	Negativa	%	Favorables /potenciales
2003	1.544	1.241	80%	1.175	95%	60	5%	76%
2004	1.358	1.037	76%	1.004	97%	31	3%	74%
2005	1.134	799	70%	781	98%	15	2%	69%
2006	1.869	1.168	62%	1.116	95%	52	4%	59%
2007	2.217	1.205	54%	1.166	96%	39	3%	52%
TOTAL	8.122	5.450	67%	5.242	96%	197	3%	64%

- Discrimina el modelo?

3. Resultados: El complemento docente (2)

Plano político: Reflexión del gestor:	Plano técnico: Reflexión del profesor:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ DGU 10% “quedara fuera” 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Coste beneficio ▪ No “cree” en procesos evaluativos ▪ Estar “muy ocupado” ▪ No tener en qué apoyarse ▪ Evitar riesgo
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uso del número de quinquenios docentes? <p style="text-align: center;">Comisiones evaluación investigación...</p>	

3. Resultados: los modelos

Universidad	Fase certificación (DOCENTIA)	Fase acreditación (válida hasta 31.12.2012)
UB	 Recomendaciones	
UAB	 Condiciones y recomendaciones	
UPC	 Condiciones y recomendaciones	
UPF	 Recomendaciones	
UdG	 Recomendaciones	
UdL	 Condiciones y recomendaciones	
URV	 Condiciones y recomendaciones	

3. Resultados: Fase Certificación

- Clarificar el modo cómo se hace público el proceso de evaluación
- Definir una sistemática clara de seguimiento de las acciones derivadas de la evaluación que permita medir los logros
- Desarrollo de la dimensión de resultados: procedimiento, destinatarios, forma, etc.
- Comisión de Evaluación: criterios composición, reglamento, etc.
- Definición de los criterios de evaluación por parte de los responsables académicos
- Finalidad del proceso de evaluación: más allá del complemento, consecuencias de la evaluación negativa
- Ajuste fase de alegaciones
- Mejora de los modelos de encuestas de los estudiantes
- Especificación de quién debe firmar los informes de evaluación
- ...

3. Resultados: Fase acreditación (2008-09)

- Evaluar el funcionamiento y la aplicación de los procesos de evaluación diseñados en el manual de evaluación docente de cada universidad.
 - Comprobar que las condiciones y recomendaciones se han incorporado al manual.
 - Evaluar el nivel de publicidad y difusión del manual entre la comunidad universitaria.
 - Evaluar la aplicación del manual
- Emisión de informe de evaluación externa: Condiciones vs recomendaciones

3. Resultados: Fase Acreditación (1)

- **Condiciones y recomendaciones 2007:**

- Todos los manuales quedan acreditados
- Mayoritariamente se han incorporado las condiciones y recomendaciones

- **Datos de resultados:**

- Causas de variabilidad en las tasas de participación. Escasa discriminación modelo.

- **Mecanismos transparencia:**

- Garantías de transparencia i objetividad (aplicaciones informáticas ad-hoc)
- Se pone de manifiesto la “trazabilidad” del proceso de evaluación

3. Resultados: Fase Acreditación (2)

- Aplicación criterios evaluación:
 - Criterios evaluación autoinformes
 - Argumentación informes favorables (evaluación formativa)
 - Resultados académicos
 - Más allá del complemento docente

- Satisfacción agentes y resultados:
 - Difusión resultados: mejorar la información que reciben los responsables académicos (decanos y directores dpto.)
 - Participación estudiantes

4. Conclusiones y retos (1)

Puntos fuertes

- Cultura de la evaluación docente:
 - Evaluación docente en su contexto (autonomía universitaria)
 - Respeto modelos previos: facilita la inclusión de los rasgos de identidad de la universidad que lo aplica.
 - Evidencias
 - Respuesta a la demanda existente de reconocimiento de la actividad docente
 - Retos del EEES

- Experiencia conjunta e innovadora
 - Mínimos interuniversitarios: modelo comparable i regulado
 - Visibilidad resultados: efecto “disuasorio” (el complemento no es universal)
 - Identifica la pequeña proporción de profesorado con dificultades

4. Conclusiones y retos (2)

Puntos débiles

- Consecuencias:
 - Manual centrado principalmente en el complemento autonómico, más posibilidades: selección, acceso, promoción, incentivos a la innovación docente, distribución de recursos entre las unidades, miembros de comisiones, prog. ACADEMIA, etc.
- Aspectos formales:
 - Necesidad de establecer dedicación mínima (12 créditos anuales)
 - Complejidad: evaluación de mínimos vs. Excelencia
 - Autoinforme: protocolo; gestión información.
 - Informes responsables académicos (3 dimensiones, acceso a las evidencias, reforzar la legitimidad)
- Aspectos de proceso:
 - Equilibrio entre documentar i burocratizar
 - Plataformas informáticas *ad hoc*

4. Conclusiones y retos (3)

- **1. Identificar la política de profesorado**
 - Evitar reacciones adversas
 - Tiempo para el ensayo i experimentación
 - Distinción colectivos: júnior vs. senior
- **2. Implicar comunidad**
 - Responsables académicos: asumir modelo
 - “microanálisis” personas clave /grupo estratégico
 - Composición Comisión Evaluación Universidad
- **3. ¿Cómo organizarlo?**
 - Visualizar “producto”: Manual de la universidad “X”...
 - Informar a la comunidad: comisiones/audiencias (similar autoevaluaciones)
 - Transparencia; claridad decisiones

4. Conclusiones y Retos (4)

- **4. Retos técnicos:**
 - Unidad técnica: retroalimentación i *feedback* a la Comisión Evaluación Universidad
 - Revisión técnica expedientes (no hacer gravitar decisiones evaluativas en puntuaciones encuesta)
 - Evaluación autoinformes: número, extensión, evidencias, plagios, etc. Directrices claras i valorados por la comisión.
 - Aplicación informática: carga automática BBDD institucionales/ indicadores resultados (encuestas, resultados académicos, etc.). Accesibilidad agentes.
 - Cronograma:

- **5. Visibilidad:**
 - Manual público en la web.
 - Mecanismos defensa del evaluado



Agència
per a la Qualitat
del Sistema Universitari
de Catalunya

www.aqucatalunya.org

La calidad, garantía de mejora.

Gracias:

<http://www.aqucatalunya.org>