

VALORACIÓN POR PARTE DEL TUTOR/A DEL TFG EDUCACIÓN SOCIAL

VALORACIÓN DE LA MEMORIA (4 PUNTOS)		
ASPECTOS A VALORAR	PUNTUACIÓN MÁXIMA	CALIFICACIÓN
1.- CALIDAD FORMAL. CITAS, REFERENCIAS Y CORRECCIÓN EXPRESIVA DEL DOCUMENTO	0,50	
La totalidad del trabajo cumple los requisitos formales exigidos: está redactado correctamente, sin faltas de ortografía; y se adapta perfectamente a la normativa de referencias bibliográficas y citas (APA 6)	0,50	
El trabajo cumple con solvencia los requisitos formales exigidos: está redactado correctamente, sin faltas de ortografía; y la gran mayoría de referencias bibliográficas están correctamente citadas (APA 6)	0,50	
En general el trabajo cumple los requisitos formales exigidos: está redactado correctamente, sin faltas de ortografía; y en general, las citas y referencias están bien realizadas	0,44	
El documento cumple todos los requisitos formales exigidos, pero aparecen algunos defectos en la redacción, ortografía, citas o referencias.	0,38	
El documento no cumple con alguno de los requisitos formales exigidos, ya sea de redacción, estructura, citas o referencias.	0,31	
El documento contiene fallos graves en los requisitos formales exigidos, ya sea de redacción, estructura, citas o referencias.	0	
2.- ACTUALIDAD DEL TEMA Y RELACIÓN CON LA TITULACIÓN	0,80	
La revisión es muy amplia y actualizada, el tema es muy relevante y se ha relacionado con la titulación. La fundamentación del trabajo es excelente.	0,80	
La revisión es amplia y actualizada, el tema es relevante y se ha relacionado con la titulación. La fundamentación del trabajo es buena.	0,80	
Revisión actualizada y relacionada con el tema. Sirve de fundamentación al trabajo, es adecuada, aunque no completa	0,70	
La revisión es limitada, poco actual o no se establece una relación entre lo que aporta y el resto del trabajo	0,60	
La revisión es limitada, poco actual y no se establece una relación entre lo que aporta y el resto del trabajo. Apenas se relaciona con las competencias de la titulación	0,50	
La revisión es mala y desactualizada. Apenas se relaciona con las competencias de la titulación	0	
3.- ESTRUCTURA DEL TRABAJO	0,50	
La estructura del trabajo es excelente, permitiendo seguir el trabajo sin dificultad. El uso de tablas, gráficos, figuras y/o	0,50	

imágenes es muy adecuado y coherente. El trabajo tiene una muy buena presentación visual.		
La estructura del trabajo es buena y clara, permitiendo seguir el trabajo sin dificultad. El uso de tablas, gráficos, figuras y/o imágenes es adecuado y coherente. El trabajo tiene una buena y cuidada presentación visual.	0,50	
La estructura del trabajo es buena y clara, permitiendo seguir el trabajo sin dificultad. Sin embargo, puede mejorar su presentación visual; o existen errores en el uso de tablas, gráficos, figuras y/o imágenes.	0,44	
La estructura del trabajo es mejorable. Algunas partes del trabajo no facilitan el seguimiento de este o parecen desordenadas. Puede mejorar su presentación visual; o existen errores en el uso de tablas, gráficos, figuras y/o imágenes.	0,38	
La estructura del trabajo es aceptable. Algunas partes del dificultan el seguimiento de este o parecen desordenadas. Apenas se ha cuidado su presentación visual; o existen numerosos errores en el uso de tablas, gráficos, figuras y/o imágenes.	0,31	
La estructura del trabajo no es correcta. Algunas partes del no son claras y/o parecen desordenadas. No se ha cuidado su presentación visual; o/y existen numerosos errores en el uso de tablas, gráficos, figuras y/o imágenes.	0	
4.- CALIDAD DEL TRABAJO	0,80	
El trabajo contiene propuestas originales y de interés académico o profesional. Se observa la aplicación de conocimientos y competencias trabajados en la titulación y su relación con el trabajo presentado. Recoge y analiza de manera sistemática y profunda los principales aspectos del tema abordado Las conclusiones y resultados del trabajo son coherentes con los objetivos perseguidos. Demuestra capacidad para profundizar en el tema abordado y transmitir ideas, problemas y soluciones	0,80	
Se observa la aplicación de conocimientos y competencias trabajados en la titulación y su relación con el trabajo presentado. Recoge y analiza de manera sistemática y profunda los principales aspectos del tema abordado Las conclusiones y resultados del trabajo son coherentes con los objetivos perseguidos. Demuestra capacidad para profundizar en el tema abordado y transmitir ideas, problemas y soluciones	0,80	
Se observa la aplicación de conocimientos y competencias trabajados en la titulación y su relación con el trabajo presentado. Recoge y analiza adecuadamente los principales aspectos del tema abordado. Las conclusiones y resultados del trabajo son coherentes. Trata adecuadamente el tema y es capaz de transmitirlo, aunque no lo hace en profundidad	0,70	
Se observa la aplicación de conocimientos y competencias trabajados en la titulación y su relación con el trabajo presentado. Recoge y analiza superficialmente los principales	0,60	

aspectos del tema abordado. Las conclusiones y resultados del trabajo son coherentes. La revisión del tema no es profunda, pero es capaz de transmitir ciertas ideas o problemas de su trabajo.		
Es escasa la aplicación de conocimientos y competencias trabajados en la titulación. El abordaje de los principales aspectos del tema abordado es solo suficiente. Las conclusiones y resultados del trabajo son coherentes pero limitadas. La revisión del tema no es profunda, pero es capaz de transmitir ciertas ideas, problemas o soluciones de su trabajo.	0,50	
No existe apenas aplicación de conocimientos y competencias trabajados en la titulación. El abordaje de los principales aspectos del tema abordado es insuficiente. Las conclusiones y resultados del trabajo no son buenas ni coherentes. La revisión del tema no es profunda y le cuesta transmitir ideas, problemas o soluciones relacionadas con el tema	0	
5.- Completar rúbrica según Tipo de TFG (al final del documento)	1,40	
TOTAL (máximo 4 Puntos, 40 %)		

PROCESO DE ELABORACIÓN E IMPLICACIÓN EN EL TFG (3 PUNTOS)		
ASPECTOS A VALORAR	PUNTUACIÓN MÁXIMA	CALIFICACIÓN
1.- IMPLICACIÓN EN EL TRABAJO	1,50	
Ha asistido a todas las reuniones y contactos a los que se le ha convocado. Ha respondido siempre con rapidez y de manera ordenada a los correos y avisos que se le ha enviado. Siempre ha seguido las orientaciones que se le hacía de manera ordenada y correcta. Ha manifestado en todo momento interés e iniciativa. Ha trabajado de forma ordenada y organizada.	1,50	
Ha asistido a todas las reuniones y contactos a los que se le ha convocado. Ha respondido siempre con rapidez y de manera ordenada a los correos y avisos que se le ha enviado. Siempre ha seguido las orientaciones que se le hacía de manera ordenada y correcta. Ha manifestado en todo momento interés e iniciativa. Ha trabajado de forma ordenada y organizada	1,50	
Ha asistido a la gran mayoría de las reuniones y contactos a los que se le ha convocado. Ha respondido la gran mayoría de veces con rapidez y de manera ordenada a los correos y	1,31	

avisos que se le ha enviado. Casi siempre ha seguido las orientaciones que se le hacía de manera ordenada y correcta. Ha manifestado en todo momento interés e iniciativa. Ha trabajado de forma ordenada y organizada		
Ha asistido de manera regular a las reuniones y contactos a los que se le ha convocado. Ha respondido con rapidez y de manera ordenada a los correos y avisos que se le ha enviado solo en algunas ocasiones. En general, ha seguido las orientaciones que se le hacía de manera ordenada y correcta. Ha manifestado suficiente interés e iniciativa. Y en ocasiones ha trabajado de forma desordenada o desorganizada	1,13	
Ha fallado a algunas reuniones y contactos a los que se le ha convocado. Ha tardado en responder, en ocasiones, a los correos y avisos que se le ha enviado. En ocasiones no ha seguido las orientaciones que se le hacía de manera ordenada y correcta. Ha manifestado poco interés e iniciativa. Y en ocasiones ha trabajado de forma desordenada o desorganizada	0,94	
Ha faltado en varias ocasiones a algunas reuniones y contactos a los que se le ha convocado. Ha tardado en responder a los correos y avisos que se le ha enviado. En general, no ha seguido las orientaciones que se le hacía de manera ordenada y correcta. No ha manifestado interés e iniciativa. O, en general, ha trabajado de forma desordenada o desorganizada.	0	
1. ELABORACIÓN DEL TRABAJO	1,50	
Se ha preocupado por la calidad de su trabajo en todo momento buscando la mejora del trabajo hasta el momento de su entrega. Ha mostrado una buena organización del tiempo entregando las tareas en el plazo solicitado. Ha mostrado una actitud receptiva hacia las sugerencias realizadas por el tutor/a. Ha desarrollado un trabajo autónomo y personal. Ha aportado buenas ideas y numerosas referencias novedosas yendo más allá de las indicaciones dadas por el tutor/a.	1,50	
Se ha preocupado por la calidad de su trabajo en todo momento buscando la mejora del trabajo hasta el momento de su entrega. Ha mostrado una buena organización del tiempo entregando las tareas en el plazo solicitado. Ha mostrado una actitud receptiva hacia las sugerencias realizadas por el tutor/a. Ha desarrollado un trabajo autónomo y personal. Ha aportado ideas y referencias novedosas yendo más allá de las indicaciones dadas por el tutor/a.	1,50	
Se ha preocupado por la calidad de su trabajo, buscando la mejora del trabajo, aunque no siempre. Ha mostrado una buena organización del tiempo entregando las tareas en el plazo solicitado. Ha mostrado una actitud receptiva hacia las sugerencias realizadas por el tutor/a. Ha desarrollado un	1,31	

trabajo autónomo y personal. En algunas ocasiones, ha aportado ideas y referencias novedosas yendo más allá de las indicaciones dadas por el tutor/a.		
Se ha preocupado suficientemente por la calidad de su trabajo, buscando mejorarlo en ciertas ocasiones. Le ha costado mantener una buena organización del tiempo entregando las tareas en el plazo solicitado. Ha mostrado una actitud receptiva hacia las sugerencias realizadas por el tutor/a. El trabajo autónomo y personal ha sido escaso. Le ha costado aportar ideas y referencias novedosas yendo más allá de las indicaciones dadas por el tutor/a.	1,13	
Se ha preocupado suficientemente por la calidad de su trabajo, pero apenas lo ha mejorado. Le ha costado mantener una buena organización del tiempo entregando las tareas en el plazo solicitado. En general, ha mostrado una actitud receptiva hacia las sugerencias realizadas por el tutor/a, aunque no siempre. Apenas ha habido trabajo autónomo y personal. Casi nunca ha aportado ideas y referencias novedosas yendo más allá de las indicaciones dadas por el tutor/a.	0,94	
No se ha preocupado por la calidad de su trabajo, ni su mejora. No ha mantenido una buena organización del tiempo entregando las tareas en el plazo solicitado. En general, no ha mostrado una actitud receptiva hacia las sugerencias realizadas por el tutor/a. Apenas ha habido trabajo autónomo y personal. Nunca ha aportado ideas y referencias novedosas yendo más allá de las indicaciones dadas por el tutor/a.	0	
TOTAL (máximo 3 Puntos, 30 %)		

AUTOEVALUACIÓN Y COEVALUACIÓN (1 PUNTO)		
ASPECTOS A VALORAR	PUNTUACIÓN MÁXIMA	CALIFICACIÓN
1.- PROCESO DE REFLEXIÓN ACERCA DEL TRABAJO	1	
Analiza los aspectos positivos y las limitaciones de su trabajo en profundidad. Relaciona el trabajo realizado con la titulación y con contenidos del grado. Muestra gran capacidad crítica y de trabajo, propone mejoras para trabajos posteriores. Señala de forma precisa aspectos en los que detecta carencias o necesidades de mejora.	1,00	
Es capaz de analizar los aspectos positivos y las limitaciones de su trabajo con rigor. Relaciona el trabajo realizado con la titulación y con contenidos del grado. Muestra capacidad crítica y propone mejoras para trabajos posteriores. Señala	1,00	

de forma precisa aspectos en los que detecta carencias o necesidades de mejora.		
En general, es capaz de analizar los aspectos positivos y las limitaciones de su trabajo. Relaciona el trabajo realizado con la titulación y con contenidos del grado. Es capaz de criticar y proponer mejoras en ciertos aspectos de su trabajo o de posteriores. Detecta algunas carencias o necesidades de mejora.	0,88	
Le cuesta de analizar los aspectos positivos y las limitaciones de su trabajo. Relaciona el trabajo realizado con la titulación y con contenidos del grado. Su capacidad de crítica y propuesta de mejoras en su trabajo o de posteriores es limitada. Detecta pocas carencias o necesidades de mejora.	0,75	
Ha desarrollado el trabajo con falta de rigor y la relación con contenidos del grado es confusa o escasa. Apenas demuestra capacidad crítica o propone mejoras para trabajos posteriores. Necesita ayuda para detectar carencias o necesidades de mejora.	0,63	
Ha desarrollado el trabajo con falta de rigor y tiene problemas para relacionarlo con contenidos del grado. No demuestra capacidad crítica, ni propone mejoras para trabajos posteriores. No detecta carencias o necesidades de mejora.	0	
TOTAL (máximo 1 Puntos, 10 %)		

PUNTO 5. RÚBRICA TIPOS DE TRABAJO FIN DE GRADO

TRABAJO TIPO 1. TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN		
5.- TRABAJO TIPO 1. TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN	1,40	
El trabajo está perfectamente ejecutado y planteado. La muestra, los instrumentos de medida, el diseño y los análisis de datos están muy bien seleccionados, realizados y expuestos. También es muy buena la interpretación de resultados y además la comparación con otros estudios es abundante.	1,40	
El trabajo está bien ejecutado y planteado. La muestra, los instrumentos de medida, el diseño y los análisis de datos están bien seleccionados, realizados y expuestos. También es buena la interpretación de resultados y además los compara con otros estudios.	1,40	
El trabajo está bien ejecutado y planteado. La muestra, los instrumentos de medida, el diseño y los análisis de datos son adecuados. También es buena la interpretación de resultados y los compara con otros estudios, pero podrían ser más completos o mejorarse.	1,23	
El trabajo tiene ciertos déficits en la ejecución o planteamiento. La muestra, los instrumentos de medida, el diseño y los análisis de datos son adecuados, pero no están bien expuestos o hay ciertos errores en su interpretación. Las comparaciones de resultados con otros estudios son escasas.	1,05	
El trabajo tiene ciertos déficits en la ejecución o planteamiento. La muestra, los instrumentos de medida, el diseño y los análisis de datos no se ajustan a lo esperado o son pobres. Las comparaciones de resultados con otros estudios son muy pocas.	0,88	
El trabajo presenta problemas en la ejecución o planteamiento. La muestra, los instrumentos de medida, el diseño y los análisis de datos están mal seleccionados o ejecutados. Las comparaciones de resultados con otros estudios son inexistentes.	0	
TOTAL (Max. 1,40 para completar rúbrica)		

TRABAJO TIPO 1. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA		
ASPECTOS A VALORAR	PUNTUACIÓN MÁXIMA	CALIFICACIÓN
5.- TRABAJO TIPO 1. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	1,40	
Se señalan con claridad los descriptores de búsqueda y los criterios de inclusión y exclusión de la bibliografía aportada (Web of Science, Scielo, Teseo, etc.). Se especifican los antecedentes y situación actual del tema. Maneja una gran variedad y relevancia de las fuentes documentales. Son de calidad y actuales. Realiza un buen diagrama de flujo y un análisis crítico de los artículos. Las aportaciones y conclusiones son buenas.	1,40	
Se señalan con claridad los descriptores de búsqueda y los criterios de inclusión y exclusión de la bibliografía aportada (Web of Science, Scielo, Teseo, etc.). Se especifican los antecedentes y situación actual del tema. Maneja una gran variedad y relevancia de las fuentes documentales. Son de calidad y actuales. Realiza un correcto diagrama de flujo y un análisis crítico de los artículos. Las aportaciones y conclusiones presentan puntos fuertes.	1,40	
Se señalan con claridad los descriptores de búsqueda y los criterios de inclusión y exclusión de la bibliografía aportada (Web of Science, Scielo, Teseo, etc.). Se especifican los antecedentes y situación actual del tema. Maneja una adecuada variedad y relevancia de las fuentes documentales. La mayoría son de calidad y actuales. Realiza un diagrama de flujo y un análisis crítico de los artículos que podría mejorarse. Las aportaciones y conclusiones están correctamente ejecutadas.	1,23	
Falta claridad en los descriptores de búsqueda y los criterios de inclusión y exclusión de la bibliografía aportada (Web of Science, Scielo, Teseo, etc.). Se especifican los antecedentes y situación actual del tema, pero no con la suficiente profundidad. Maneja una escasa variedad y relevancia de las fuentes documentales. La mayoría son de calidad y actuales. No realiza un diagrama de flujo. El análisis crítico de la literatura es correcto. Las aportaciones y conclusiones están correctamente ejecutadas.	1,05	
No se especifican los descriptores de búsqueda o los criterios de inclusión y exclusión de la bibliografía aportada (Web of Science, Scielo, Teseo, etc.). Se especifican los antecedentes y situación actual del tema, pero no con la suficiente profundidad. Maneja una escasa variedad y relevancia de las fuentes documentales. La mayoría son de calidad y actuales. No realiza un diagrama de flujo. El análisis crítico de la literatura, las aportaciones y conclusiones son suficientes,	0,88	

pero limitadas.		
No se especifican los descriptores de búsqueda o los criterios de inclusión y exclusión de la bibliografía aportada (Web of Science, Scielo, Teseo, etc.). Apenas se especifican los antecedentes y situación actual del tema. Maneja una escasa variedad y relevancia de las fuentes documentales. No son de calidad o actuales. No realiza un diagrama de flujo. El análisis crítico de la literatura, las aportaciones y conclusiones son escasas.	0	
TOTAL (Max. 1,40 para completar rúbrica)		

TRABAJO TIPO 2. <u>ELABORACIÓN Y DISEÑO DE NUEVOS MATERIALES O PROGRAMAS</u>		
5.- TRABAJO TIPO 2. ELABORACIÓN Y DISEÑO DE NUEVOS MATERIALES O PROGRAMAS	1,40	
Se realiza una buena revisión de los materiales y programas ya existentes, justificando la pertinencia de nuevos materiales o programas. La explicación del nuevo material o programa es muy detallada, explicitando sus limitaciones y puntos fuertes; así como las diferencias con materiales y programas ya existentes. La aplicación práctica del nuevo programa o material, no sólo es viable, sino que resulta adecuada para los objetivos perseguidos y la población diana. La evaluación del programa es buena, detallándose los instrumentos de evaluación (validados) y la metodología de análisis de datos empleadas.	1,40	
Se realiza una correcta revisión de los materiales y programas ya existentes, justificando la pertinencia de nuevos materiales o programas. La explicación del nuevo material o programa es muy detallada, explicitando sus limitaciones y puntos fuertes; así como las diferencias con materiales y programas ya existentes. La aplicación práctica del nuevo programa o material, no sólo es viable, sino que resulta adecuada para los objetivos perseguidos y la población diana. La evaluación del programa es buena, detallándose los instrumentos de evaluación (validados) y la metodología de análisis de datos empleadas.	1,40	
Se realiza una correcta revisión de los materiales y programas ya existentes, pero no se justifica adecuadamente la pertinencia de nuevos materiales o programas. La explicación del nuevo material o programa es detallada, recogiendo sus limitaciones y puntos fuertes; y apenas se	1,23	

<p>diferencia de materiales o programas ya existentes. La aplicación práctica del nuevo programa o material, no sólo es viable, sino que resulta adecuada para los objetivos perseguidos y la población diana. La evaluación del programa es correcta, detallándose los instrumentos de evaluación y la metodología de análisis de datos empleadas.</p>		
<p>Se realiza una escasa revisión de los materiales y programas ya existentes y no se justifica adecuadamente la pertinencia de nuevos materiales o programas. La explicación del nuevo material o programa es detallada, recogiendo sus limitaciones y puntos fuertes; pero apenas se diferencia de materiales o programas ya existentes. La aplicación práctica del nuevo programa o material es viable, pero en ocasiones no resulta adecuada para los objetivos perseguidos y la población diana. La evaluación del programa es escasa o tiene errores. No se detalla o tiene errores en la metodología de evaluación y de análisis de datos.</p>	1,05	
<p>Se realiza una escasa revisión de los materiales y programas ya existentes y no se justifica adecuadamente la pertinencia de nuevos materiales o programas. La explicación del nuevo material o programa resulta pobre; y apenas se diferencia de materiales o programas ya existentes. La aplicación práctica del nuevo programa o material es viable, pero no resulta adecuado, en gran parte del mismo, para los objetivos perseguidos o la población diana. La evaluación del programa es escasa o tiene errores. No se detalla o tiene errores en la metodología de evaluación y de análisis de datos.</p>	0,88	
<p>No se realiza una revisión de los materiales y programas ya existentes y no se justifica adecuadamente la pertinencia de nuevos materiales o programas. La explicación del nuevo material o programa es mala y dificulta su seguimiento. Apenas se diferencia de materiales o programas ya existentes. La aplicación práctica del nuevo programa o material no resulta adecuada para los objetivos perseguidos o la población diana. La evaluación del programa no existe o tiene errores. No se detalla o tiene errores en la metodología de evaluación y de análisis de datos.</p>	0	
<p>TOTAL (Max. 1,40 para completar rúbrica)</p>		

**TRABAJO TIPO 3. APLICACIÓN PRÁCTICA DE MATERIALES YA CREADOS
CON ANTERIORIDAD**

ASPECTOS A VALORAR	PUNTUACIÓN MÁXIMA	CALIFICACIÓN
5.- TRABAJO TIPO 3. APLICACIÓN PRÁCTICA DE MATERIALES YA CREADOS CON ANTERIORIDAD	1,40	
Se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención con precisión. La muestra es adecuada, o en caso de no serlo se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación es bueno y detallado. Se detalla correctamente el desarrollo del programa y es fácil de seguir. Se discuten las limitaciones y puntos fuertes del mismo, relacionándolo con literatura en torno al tema.	1,40	
Se justifica correctamente la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra es adecuada, o en caso de no serlo se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación es bueno. Se detalla correctamente el desarrollo del programa y es fácil de seguir. Se discuten las limitaciones y puntos fuertes del mismo, relacionándolo con literatura en torno al tema.	1,40	
Se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención, pero no con la suficiente profundidad. La muestra es adecuada, o en caso de no serlo se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación es bueno. Se detalla correctamente el desarrollo del programa y es fácil de seguir. Se discuten las limitaciones y puntos fuertes del mismo. La revisión de literatura en torno al tema y su relación con la intervención llevada a cabo no es lo profunda que debiera.	1,23	
Apenas se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra no es adecuada, o no se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación tiene errores, pero en general es correcta. Se detalla el desarrollo del programa, pero o no es adecuado o no es fácil de seguir. La discusión de limitaciones y puntos fuertes es suficiente. La revisión de literatura en torno al tema y su relación con la intervención llevada a cabo no es lo profunda que debiera.	1,05	
Apenas se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra no es adecuada, o no se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación tiene errores (pero en general es correcta). Se detalla el desarrollo del programa, pero o no es adecuado o no es fácil de seguir. La discusión de limitaciones y puntos fuertes es escasa. La revisión de literatura en torno al tema y su	0,88	

relación con la intervención llevada a cabo es pobre.		
No se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra no es adecuada, o no se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación tiene errores graves o no es correcta. Se detalla el desarrollo del programa, pero o no es adecuado o no es fácil de seguir. La discusión de limitaciones y puntos fuertes es muy escasa. La revisión de literatura en torno al tema y su relación con la intervención llevada a cabo es muy pobre.	0	
TOTAL (Max. 1,40 para completar rúbrica)		

VALORACIÓN DE LA MEMORIA (4 PUNTOS)		
TRABAJO TIPO 4. EVALUACIÓN DE PROGRAMAS U OTROS RECURSOS		
ASPECTOS A VALORAR	PUNTUACIÓN MÁXIMA	CALIFICACIÓN
5.- TRABAJO TIPO 4. EVALUACIÓN DE PROGRAMAS U OTROS RECURSOS	1,40	
Se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención con precisión. La muestra es adecuada, o en caso de no serlo se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de evaluación es bueno y detallado (pre-post). Se detalla correctamente el desarrollo del programa y es fácil de seguir. Los instrumentos de evaluación son adecuados, y la ejecución e interpretación de los análisis de datos es muy buena. Se analizan correctamente los puntos fuertes y débiles del trabajo. Y se comparan los resultados con numerosos estudios.	1,40	
Se justifica correctamente la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra es adecuada, o en caso de no serlo se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de evaluación es bueno y detallado (pre-post). Se detalla correctamente el desarrollo del programa y es fácil de seguir. Los instrumentos de evaluación son adecuados, y la ejecución e interpretación de los análisis de datos es buena. Se analizan correctamente los puntos fuertes y débiles del trabajo. Y se comparan los resultados con otros estudios.	1,40	
Se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención, pero no con la suficiente profundidad. La muestra es adecuada, o en caso de no serlo se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de evaluación es bueno y detallado (pre-post). Se detalla correctamente el desarrollo del programa y es fácil de seguir. Los instrumentos de evaluación son adecuados, y la	1,23	

<p>ejecución e interpretación de los análisis de datos es buena, aunque se comenten pequeños errores. La revisión de literatura en torno al tema y su relación con la intervención llevada a cabo no es lo profunda que debiera.</p>		
<p>Apenas se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra no es adecuada, o no se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación tiene errores, pero en general es correcta. Se detalla el desarrollo del programa, pero o no es adecuado o no es fácil de seguir. Los instrumentos de evaluación son adecuados, pero no se describen correctamente y la ejecución e interpretación de los análisis de datos tiene errores. La revisión de literatura en torno al tema y su relación con la intervención llevada a cabo no es lo profunda que debiera.</p>	1,05	
<p>Apenas se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra no es adecuada, o no se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación tiene errores (pero en general es correcta). Se detalla el desarrollo del programa, pero o no es adecuado o no es fácil de seguir. Los instrumentos de evaluación no son adecuados (por ejemplo, no validados). La ejecución e interpretación de los análisis de datos tiene errores importantes. La revisión de literatura en torno al tema y su relación con la intervención llevada a cabo es pobre.</p>	0,88	
<p>No se justifica la utilización del material o programa y el objetivo y necesidad de la intervención. La muestra no es adecuada, o no se explica y justifica las limitaciones y motivos de esto. El diseño de la aplicación y de evaluación tiene errores graves o no es correcta. Se detalla el desarrollo del programa, pero o no es adecuado o no es fácil de seguir. Los instrumentos de evaluación no son adecuados (por ejemplo, no validados). La ejecución e interpretación de los análisis de datos tiene errores importantes o frecuentes. La revisión de literatura en torno al tema y su relación con la intervención llevada a cabo es muy pobre.</p>	0	
<p>TOTAL (Max. 1,40 para completar rúbrica)</p>		