

<b>UNIVERSIDAD</b>	Universidad de Burgos
<b>TÍTULO</b>	Máster Universitario en Profesor de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas
<b>TIPO DE INFORME</b>	Informe final
<b>FECHA DEL INFORME:</b>	25/06/2012

#### COMENTARIOS SOBRE EL CONTENIDO DEL AUTOINFORME DEL TÍTULO:

El autoinforme ofrece una visión general positiva del desarrollo del máster, reconoce dificultades en el proceso de implantación pero no ofrece mucha información sobre su resolución ni explicita cuáles fueron las dificultades y cuáles fueron las soluciones aportadas.

Aunque los indicadores de rendimiento y los indicadores de la actividad docente muestran una evolución positiva del curso 2009-2010 al 2010-2011, el autoinforme no contiene un análisis crítico de dicho desarrollo.

Se recomienda que para futuros informes se haga un análisis con las especificidades de las distintas especialidades y un análisis comparativo entre ellas.

#### **Criterio 1: La Universidad publica en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general sobre el título oficial objeto de seguimiento.**

##### VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

Se valora positivamente el esfuerzo realizado por el Título al completar la información disponible en la página Web. Se considera que la información pública proporcionada es completa y accesible en gran parte de los aspectos requeridos.

Aunque existen diferentes aplicaciones dispersas en la Web de la Universidad de Burgos donde se puede encontrar información sobre el PDI que imparte docencia en el Título, se sugiere estudiar la posibilidad de dar un acceso más directo a los datos desde la Web del Grado y se pueda aportar información de contacto del responsable docente de las asignaturas y una breve referencia académica.

Se valora positivamente el apartado específico creado con información sobre el Prácticum y el Trabajo Fin de Máster, aunque en el apartado guías docentes se debe revisar el enlace a esta última asignatura ya que parece no funcionar.

**Criterio 2: El sistema de garantía interno de calidad está implementado y permite obtener información sobre el título que posteriormente es utilizado para la toma de decisiones.**

VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

El acta de la Junta de Facultad del 13 de abril de 2011 recoge el nombramiento del Coordinador de Calidad del Centro y de la Comisión de Calidad y el 27 de mayo de 2011 se nombran los coordinadores de las distintas especialidades. Este tardío nombramiento de los responsables puede explicar el retraso en la puesta en marcha de los procedimientos de garantía de calidad desde la implantación del Máster en 2009/2010.

Aunque con un poco de retraso, ya que los procesos se han puesto en marcha a partir de nombradas las Comisiones del Título a mediados del curso 2010/2011, se percibe un compromiso por parte de los responsables del Máster en poner en marcha los procedimientos del sistema interno de garantía de calidad.

Se han ido resolviendo los problemas surgidos, y se está trabando en elaborar una sistemática para permitir un análisis y mejora continua del funcionamiento del Máster. En especial se recomienda planificar las actuaciones de la comisión del Prácticum para poder desplegar con garantías las prácticas de los estudiantes.

Los resultados académicos son mejores de los previstos en la Memoria de Verificación, siendo la tasa de eficiencia del 99,7%, la tasa de rendimiento del 98,22%, la tasa de éxito del 99,53%, la tasa de abandono del 6,85% y la tasa de graduación del 91,78%. La matrícula nueva está estabilizada alrededor de 71-75 alumnos en los cursos 2009/2010 - 2011/2012 (sobre una oferta de 180 plazas).

Se recomienda el análisis de los resultados académicos por especialidad y realizar una comparativa entre las distintas especialidades.

Se ha realizado un análisis y valoración de los indicadores y resultados y se sugiere que para futuros seguimientos se estudie la posibilidad de poner en marcha, si fuera necesario, planes de mejora que especifiquen los objetivos a alcanzar, acciones, responsables y planificación temporal. Se recomienda hacer un esfuerzo para apoyar la toma de decisiones del Título basándose en la información obtenida.

Los niveles de satisfacción de los estudiantes con la docencia, en una escala del 1 al 5, varían desde el 3,38 al 4,09. Sin embargo, dichos resultados no se pueden considerar significativos según los datos del bajo índice de participación (en el segundo cuatrimestre 0,8%, no se dispone de este dato para el primer cuatrimestre). Se recomienda que el Título implante medidas que fomenten la participación de los estudiantes, a fin de que los resultados puedan considerarse significativos.

Dadas las características del Máster, es conveniente el análisis de la satisfacción de otros grupos de interés (profesores del Máster y especialmente de los directores y profesores tutores de los centros del Prácticum).

Se han detectado las siguientes buenas prácticas:

Los autoinformes están accesibles en la página Web e incluyen los indicadores de rendimiento y de satisfacción de los estudiantes con la docencia.

**Criterio 3: Las recomendaciones establecidas en los informes de evaluación externa del título se han tenido en cuenta en la implantación del título.**

VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

Se considera que la implantación del sistema interno de garantía de calidad de la Facultad de Humanidades y Educación da cobertura a la recomendación sobre el criterio 9 del Informe de Verificación.

En cuanto a la recomendación del criterio 4 del Informe de Verificación, en la página Web se ha podido comprobar que el fichero "exenciones realización prueba Máster Secundaria para curso 2010-11.pdf", recoge la recomendación sobre los títulos de licenciado, ingeniero o arquitecto o grado equivalente pero mantiene los requisitos de idoneidad (30 ECTS) para cursar cada una de las especialidades propuestas. En este sentido los responsables del Título indican que esa recomendación de revisar los requisitos de idoneidad (30 ECTS) para cursar cada una de las especialidades no se ha tenido en cuenta ya que la UBU atiende a los acuerdos tomados por la Comisión Interuniversitaria, reunida por convocatoria de la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León (17-02-2010). En dicha reunión se especificaron los criterios de acceso, comunes a todas las universidades castellano-leonesas, así como las exenciones a la prueba o el procedimiento para realizarla, en caso de que fuera necesario

(<http://www.ubu.es/titulaciones/es/master¿secundaria/informacion¿academica/admision¿matriculareconocimiento¿permanencia/admisi3n/master>)

En cuanto a las recomendaciones del criterio 5 en el informe de verificación se realizaron las siguientes:

1-Los contenidos de los complementos formativos para la formación disciplinar deben incluir en todas las materias aspectos relativos al valor formativo y a la transmisión de conocimientos, págs. 85 y ss.

2- Se deben incluir enseñanzas relativas a la competencia número 5, recogida en el anexo de la OM ECI 3858/2007.

3- Se recomienda revisar en algunas materias la referencia a conocimientos básicos en los complementos para la formación disciplinar por entender que se puede referir a enseñanzas de Grado, págs. 85 y 88.

4- Se recomienda aportar información sobre el régimen de permanencia de los estudiantes.

5- Se recomienda expresar el procedimiento de selección de los tutores de centros de prácticas.

En la respuesta al informe provisional de seguimiento externo se ha contestado acerca de las recomendación 1. En cuanto a la recomendación 5 se ha cumplido en parte y se está a la espera de que se promulgue un Decreto Regulador por parte de la Comunidad Autónoma. Se recomienda que se siga trabajando en dar respuesta a lo planteado en este apartado. Será de especial atención en próximos seguimientos la respuesta a las recomendaciones 2, 3 y 4 incluidas en este punto.

En lo relativo a las recomendaciones del punto 6, el Informe de Verificación decía:

"Se debe especificar la idoneidad del personal académico disponible expresando la categoría académica, el tipo de vinculación a la Universidad y el perfil docente e investigador". Se valora que se publique en la Web del Máster información sobre los profesores que imparten docencia, indicando si son doctores y el departamento y área al que pertenecen. También se valora que en la contratación de profesorado se haya seleccionado mayoritariamente a profesores con experiencia docente en secundaria. Se recomienda, y será de especial atención en futuros procesos de seguimiento, que se especifique la categoría académica, la vinculación con la Universidad y el perfil docente e investigador del profesorado.

#### RESULTADO DEL SEGUIMIENTO:

CONFORME ☒

NO CONFORME ☐

#### MOTIVACIÓN:

La implantación del Título se está llevando a cabo conforme a los criterios de seguimiento establecidos: transparencia en la información pública, desarrollo del sistema interno de garantía de calidad y atención a las recomendaciones.

El nivel de implantación del sistema interno de garantía de calidad no se ha completado aún y falta consolidar algunos procedimientos importantes para el Título, como son la organización de las prácticas, los programas de movilidad y el despliegue de las encuestas a los diferentes agentes de interés. Debe realizarse una valoración de los indicadores y resultados obtenidos y se recomienda hacer un esfuerzo para apoyar la toma de decisiones del Título basándose en la información obtenida.

En el seguimiento externo se analiza toda la información aportada por el Título desde su implantación o desde el último seguimiento externo realizado. Aunque este título fue implantado en el curso 2009/2010 no se han encontrado evidencias de la existencia del autoinforme relativo a ese periodo. El autoinforme como instrumento de análisis y mejora continua es una herramienta esencial en el proceso de seguimiento, por lo que se recuerda la necesidad de aportar todos los autoinformes anuales, en futuros seguimientos externos. A su vez, tanto el seguimiento interno realizado anualmente por la Universidad, como el externo realizado periódicamente por ACSUCYL, serán pilares fundamentales en los que se sustentará el futuro proceso de renovación de la acreditación de Títulos Oficiales.

En Valladolid a 25/06/2012



Fdo: Pedro Chacón Fuertes

Presidente de la Comisión de Evaluación de Titulaciones