

<b>UNIVERSIDAD</b>	Universidad de Burgos
<b>TÍTULO</b>	Grado en Ingeniería de Obras Públicas en Transportes y Servicios Urbanos
<b>TIPO DE INFORME</b>	Informe final
<b>FECHA DEL INFORME:</b>	25/06/2012

#### COMENTARIOS SOBRE EL CONTENIDO DEL AUTOINFORME DEL TÍTULO:

Se valora muy positivamente que el autoinforme del Título sea público y esté disponible en la página Web.

El autoinforme aporta suficiente información sobre la implantación del Título, las evidencias de la recogida de los resultados y la descripción de las principales actividades y planes (Plan de acción Tutorial, Plan Mentor, etc.). Sin embargo, aunque se recogen los valores de los indicadores básicos y de la evaluación de la actividad docente, no se aporta un análisis de los mismos.

Se recomienda que para futuros autoinformes de seguimiento se limite la descripción y se dé más espacio al análisis y valoración de los indicadores y a la identificación de las acciones de mejora implantadas en el Título como consecuencia de dicho análisis. Dichas acciones de mejora deben incluir información sobre los objetivos, tareas, responsables, recursos e indicadores de seguimiento que permita hacer una evaluación de lo realizado por parte de los responsables.

#### **Criterio 1: La Universidad publica en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general sobre el título oficial objeto de seguimiento.**

##### VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

La página Web puede ser un buen ejemplo de referencia. La información es completa, pertinente y accesible. Además de toda la información requerida, se aportan otras informaciones de interés que ponen a disposición de los estudiantes datos complementarios que pueden ser útiles tanto a los estudiantes de nuevo ingreso como a los del resto de cursos.

Como aspectos que aún pueden mejorarse se recomienda incluir información sobre el responsable docente de las asignaturas (información de contacto y una breve referencia académica); completar la información sobre el Curso de Adaptación al Grado, sobre todo en lo que respecta a las guías de las asignaturas a cursar; y concretar las asignaturas que se imparten en inglés.

**Criterio 2: El sistema de garantía interno de calidad está implementado y permite obtener información sobre el título que posteriormente es utilizado para la toma de decisiones.**

VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

Se considera aceptable el nivel de implantación del SIGC para el tiempo transcurrido desde la implantación del grado.

Se valora positivamente la creación de las sub-comisiones de 1º y 2º para analizar los indicadores de los resultados académicos obtenidos y para una mejor coordinación de los cursos que se van desplegando. De todas formas estas decisiones no figuran en las actas de la Comisión de Grado, por lo que no hay evidencias de que tales decisiones sean consecuencia del SIGC.

Es necesario realizar un análisis y valoración de los indicadores y resultados que permita poner en marcha, si fuera necesario planes de mejora que especifiquen los objetivos a alcanzar, acciones, responsables, recursos e indicadores de seguimiento.

La Universidad dispone de un sistema de análisis de la satisfacción que permite conocer la opinión de los estudiantes y los resultados de la encuesta de clima laboral del PAS. Los niveles de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente, aunque parecen satisfactorios, porque se mueven en una banda del 3,19 y el 4,15, no pueden considerarse significativos por la baja participación (alrededor del 3%). No se ofrecen resultados de otros colectivos o grupos de interés. Se recomienda ir extendiendo el análisis de la satisfacción a todos los grupos de interés e implantar acciones para aumentar la tasa de participación de los estudiantes.

En cuanto a los resultados, se han calculado los indicadores docentes que corresponden al momento actual de implantación de la titulación, el primer curso. Los resultados han sido: tasa de rendimiento: 58,23%; tasa de éxito: 74,36% y tasa de fracaso en el primer curso: 14,29%. Estos resultados son inferiores a los previstos en la memoria de verificación, por lo que se recomienda analizar las causas que separan estos resultados de los previstos en la planificación de la titulación.

Se considera necesario que la titulación se plantee seriamente alguna acción de mejora destinada a la captación de estudiantes para mejorar el número de matriculados nuevos (curso 2010/2011: 2 + 12 adaptados, curso 2011/2012: 1 + 7 adaptados, respecto a una oferta de 30 plazas).

Se han detectado las siguientes buenas prácticas:

- Los autoinformes están accesibles en la página Web e incluyen los indicadores de rendimiento y de satisfacción de los estudiantes con la docencia.

**Criterio 3: Las recomendaciones establecidas en los informes de evaluación externa del título se han tenido en cuenta en la implantación del título.**

VALORACIÓN:

CUMPLE ☒

NO CUMPLE ☐

El informe final de verificación no contiene recomendaciones.

RESULTADO DEL SEGUIMIENTO:

CONFORME ☒

NO CONFORME ☐

MOTIVACIÓN:

La implantación del Título se está llevando a cabo conforme a los criterios de seguimiento establecidos: transparencia en la información pública, desarrollo del sistema interno de garantía de calidad y atención a las recomendaciones.

Se destaca como favorable la estructura de la página Web del Título y la amplia información a la que los estudiantes pueden tener acceso desde la misma. Es de resaltar la transparencia de la Universidad al publicar en la página Web el autoinforme de seguimiento y algunos de los indicadores de rendimiento, así como los resultados de las encuestas de satisfacción. Se anima a continuar en esta línea para ir ampliando la información sobre ambos aspectos.

El nivel de implantación del SIGC se corresponde con el despliegue del primer año del Grado. Se valora positivamente la creación de las sub-comisiones de 1º y 2º para analizar los indicadores de los resultados académicos obtenidos y para una mejor coordinación de los cursos que se van desplegando. Sin embargo debe mejorarse la canalización de las decisiones que tomen dichas comisiones en el marco de los órganos responsables del sistema interno de garantía de la calidad del Título, así como debe realizarse una valoración de los indicadores y resultados obtenidos.

La Universidad dispone de un sistema para analizar la satisfacción de los grupos de interés del Título que, de momento, ofrece resultados para los estudiantes y para el PAS y que se debería ampliar al resto de agentes participantes. Se recomienda plantear acciones de mejora para aumentar la participación de los estudiantes en las encuestas, a fin de que sus resultados se puedan considerar representativos.

Se recomienda la implantación de acciones de mejora para incrementar la matrícula.

Existe un compromiso por parte de los responsables del Título y las recomendaciones detalladas a lo largo de este informe se pondrán en marcha y tendrán en cuenta en próximos procesos de seguimiento.

En Valladolid a 25/06/2012



Fdo: Pedro Chacón Fuertes

Presidente de la Comisión de Evaluación de Titulaciones